

בעניין שבין :

פורת עידו, ת.ז. 033048232

מרחוב מנחם בגין 3 רמת-גן

ע"י ב"כ עוה"ד ש. קטן ו/או ד. שלו
ו/או א. סטוקהולם-כהן ו/או ש. קפון
מרחוב אחד העם 48 תל-אביב, 65202
טל': 03-5666969, פקס: 03-5604144

התובע

- נ ג ד -

הוט מערכות תקשורת בכבלים בע"מ

ח.צ. 520040072

יורו פארק, אזור תעשייה יקום

קיבוץ יקום, מיקוד 60972

טל': 1-800-770-770, פקס': 7078241-077

הנתבעת

מהות התביעה : כספית.

סכום התביעה של התובע : 100 ש"ח.

סכום התביעה ביחס לכל הקבוצה : אינו ניתן להערכה מדויקת בשלב זה, ואולם – על-פי פרסומים שקיבלו ביטוי בעיתונים, יש להניח כי המדובר בסכום מצטבר של כ – 14,000,000 ש"ח.

כ ת ב ת ב י ע ה

א. עיקרי העובדות

1. התובע הינו אדם מן היישוב (עורך-דין במקצועו) חובב ספורט, והינו מנוי של הנתבעת, החל מחודש פברואר 2006 לערך ואילך, לרבות במועד הגשת התובענה דנן.

העתק מחשבון חודשי אותו שולחת הנתבעת לתובע, המצביע על עצם היותו של התובע מנוי של הנתבעת, מצ"ב לתביעה דנן ומסומן כנספח א'.

2. הנתבעת הינה חברה בע"מ הרשומה כדין, אשר פועלת על-פי רשיון כללי לשידורי כבלים אשר ניתן לה מאת המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין, וזאת מכוח חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב - 1982.

3. לקראת שידורי משחקי מונדיאל 2006, התקשר התובע עם הנתבעת בהסכם טלפוני, במסגרתו רכש מן הנתבעת חבילת ערוצים, ובכלל זה, רכש התובע מנוי לערוצים לתקופה שהחל מחודש יוני 2006 וכלה בחודש יוני 2007 (להלן: "ההסכם").

4. בהתאם להסכם, התחייב התובע לשלם לנתבעת בגין רכישת הערוצים סך של 50 ₪ לחודש, וזאת במשך תקופה בת שלושה עשר (13) חודשים.

5. זה המקום להבהיר, כי יש ו/או סביר להניח שמי שהתקשר עם הנתבעת בהסכם לרכישת תכני הערוצים במועדים דלעיל, עשה זאת לא אך לטובת צפייה בשידורי המונדיאל, אלא – ואולי בעיקר – לשם צפייה במשחקי הליגה האנגלית והישראלית, אשר מסתיימת בסוף חודש מאי 2007 או בסמוך לכך.

6. החל מיום 1 באפריל 2007, בהתאם לפרסומים שביצעה, החלה הנתבעת לשדר את תכני הערוצים לכלל מנוייה, זאת מבלי לגבות ו/או לדרוש ממנוייה תשלום נוסף בגין האמור והגם שקבוצת המנויים שעליהם נמנה התובע ואשר התקשרו עם הנתבעת לטובת קבלת תכני הערוצים קודם בזמן, שילמו לנתבעת תמורה מלאה בעבור תכנים אלה.

זה המקום להבהיר, כי הפרסום אודות שידור הערוצים כאמור לעיל ללא תשלום, נעשה באמצעות שידור פרסומות בערוצי הטלוויזיה המסחריים ולמיטב ידיעתו של התובע אף באמצעי תקשורת אחרים, ואולם – אף עיון באתר האינטרנט של הנתבעת שנעשה סמוך לפני הגשת בקשה זו, מעלה את הפרסום אודות פתיחת הערוצים כמבואר לעיל.

העתק מדוגמת פרסום של פתיחת הערוצים כמתואר לעיל, מצ"ב לבקשה דנן ומסומן **כנספח ב'**.

7. למיטב ידיעת התובע, ועל-פי פרסומים מן העיתונות, מהלך זה של הנתבעת נבע נוכח השקת שני ערוצי ספורט בחברת הלוויין המתחרה YES (להלן: "YES"), וככל הנראה מתוך כוונת למנוע זליגה/הצטרפות של לקוחות קיימים ו/או חדשים אל YES.

8. ודוק: חרף העובדה כי התובע שילם לנתבעת תשלום בגין רכישת הערוצים, לא מצאה הנתבעת לנכון לזכות את התובע בגין דמי המנוי החודשיים, וזאת למצער, בגין התקופה בה משודרים תכני הערוצים לכלל מנוייה הנתבעת, חינם אין כסף.

ב. תמצית הטענות

9. מן האמור לעיל עולה, כי הנתבעת מתעשרת שלא כדין על חשבון התובע ועל חשבון כלל המנויים הנמנים באותה קבוצת תובעים שאותה מתבקש בית המשפט הנכבד להגדיר.

10. הנתבעת גובה מהתובעים סכומים בגין שירותים אשר ניתנים על-ידה חינם אין כסף, ולו לתקופה בת חודשיים ימים, החל מיום 1 באפריל 2007 ועד ליום 31 במאי 2007 (וזאת לפי הצהרת נציגת הנתבעת, כמפורט להלן).

11. הנתבעת לא פירסמה ו/או עדכנה את מנוייה, בכלל, ואת מנוייה שרכשו מראש מנוי לערוצים, בפרט, בדבר העובדה כי בכוונתה לאפשר צפייה בערוצים למשך חודשיים ימים, וזאת מבלי לגבות על כך תשלום כלשהו.

12. זאת ועוד, לתובע מכר, מר קובי שקרצי (להלן: "קובי"), אשר הוריו הינם מנויים של הנתבעת.

13. מדברים שהובררו לתובע על-ידי קובי, עולה כי לאחר ששמע בכלי התקשורת שהנתבעת פותחת את הערוצים לשירותם של כלל המנויים, ומאחר וידע כי הוריו רכשו את חבילת הערוצים, פנה קובי לאימו ושאל אותה באם קיבלו זיכוי בעבור החודשים אפריל ומאי 2007 שנפתחו לשימוש כלל ציבור המנויים חינם אין כסף – שכן קובי סבר כי מנויי הנתבעת אשר שילמו ממיטב כספם בעבור שירות שניתן בחינם, יזוכו בהתאם בגין אותם חודשיים.

14. אימו השיבה כי תתקשר לשירות הלקוחות של הנתבעת ותברר את העניין.

15. ואכן, אימו של קובי התקשרה לשירות הלקוחות של הנתבעת, ואולם – מדבריה של האם, לא ניתן היה להבין בברור באם הנתבעת אכן מזכה את מנויה – אותם אלה שרכשו את חבילת הערוצים – בגין החודשים אפריל ומאי 2007.

16. לפיכך, קובי מצא לנכון להתקשר אל הנתבעת ולברר את פשר הדברים.

17. משיחה שנערכה בין קובי ובין נציגת הנתבעת, עולה כי הנתבעת מוזה בחובתה להשיב למנוייה שרכשו מנוי לערוצים את דמי המנוי בגין החודשים בהם מתאפשרת הצפייה בערוצים בחינם, ולא זאת בלבד אלא שהיא אף מזכה את המתקשר בהחזר כספי.

18. דא עקא, שמדיניות הנתבעת הינה, כי ההשבה תינתן אך למנויים שיפנו אל הנתבעת ישירות. במילים אחרות, מנויים שלא יפנו וידרשו זיכוי בגין החודשים בהם הערוצים נפתחו לכלל המנויים ללא תשלום, ולא כל שכן מנויים שלא ערים לכך כי הנתבעת פתחה את הערוצים לכלל מנויה חינם אין כסף, לא יהיו זכאים לו ולא יקבלו החזר כספי בגובה דמי המנוי החודשיים.

19. הנה כי כן, במצב הדברים כיום, ציבור שלם של מנויים שהתקשרו עם הנתבעת בנוגע לרכישת הערוצים ושילמו על כך ממיטב כספם (וליתר דיוק יצוין כי עודם משלמים ממיטב כספם עבור שירות שנפתח לכלל ציבור הלקוחות של הנתבעת חינם אין כסף כאמור), ואשר לא פנו בדרישה לקבל החזר כספי, לא קיבלו את אותו החזר, ומאידך הנתבעת מעדיפה להחריש ושלא לפרסם את מדיניותה לגבי החזרים כספיים, בתקווה להתעשר שלא כדין על חשבונם.

20. מדיניות זו עולה מפורשות מדבריה של נציגת הנתבעת, הגב' מרינה, בשיחה שנערכה בין קובי לבניה ביום 3 במאי 2007, שעיקריה, כדלקמן:

"קובי: הלו

נציגת הוט (מרינה): שלום

קובי: שלום לך מרינה, אהה אני מנוי שלכם

נציגת הוט (מרינה) : כן
 קובי : אהה את רוצה מספר טלפון?
 נציגת הוט (מרינה) : באיזה עיר אתה גר?
 קובי : גבעתיים
 נציגת הוט (מרינה) : רק שנייה. מה מספר טלפון?
 קובי : 03-7324387
 נציגת הוט (מרינה) : 7324
 קובי : 387
 נציגת הוט (מרינה) : על שם מי המנוי?
 קובי : שקרצי כרמל
 נציגת הוט (מרינה) : ועם מי אני מדברת?
 קובי : עם הבן שלו
 נציגת הוט (מרינה) : מה שמך?
 קובי : קובי
 נציגת הוט (מרינה) : קובי, במה אני יכולה לעזור?
 "קובי : אמא שלי התקשרה אליכם היום
 נציגת הוט (מרינה) : כן
 קובי : בקשר למנויים של הכדורגל.
 נציגת הוט (מרינה) : כן
 ...
 קובי : אוקיי וכמה זה עלה לנו לחודש?
 נציגת הוט (מרינה) : 50 שקלים
 קובי : 50 שקלים הבנתי, והבנתי שנתתם לה זיכוי של 88 שקל, אני רוצה לדעת על מזה כאילו.
 נציגת הוט (מרינה) : נכון זה בגלל שאנחנו פתחנו את הערוצים
 קובי : כן
 נציגת הוט (מרינה) : 53 ו-54 לכל הלקוחות
 קובי : כן
 נציגת הוט (מרינה) : וכל מי שיש לו את ההטבה של הכדורגל מקבל זיכוי
קובי : זאת אומרת אם היא לא היתה מתקשרת לא הייתם מזכים ?
 נציגת הוט (מרינה) : לא, אבל זה משהו שאנחנו פרסמנו פותחים את הערוצים הזה, לקוחות שיש להם כדורגל הם יודעים את זה והם יצרו איתנו קשר.
 קובי : עכשיו אתם כאילו כאילו הלכתם אחורה או קדימה כאילו בזיכוי, מה שקדימה שאני צריך לשלם או מה שכבר שילמנו?
 נציגת הוט (מרינה) : מה שצריך לשלם עבור חודש אפריל ומאי כאילו
 קובי : אני מבין אותך. טוב בסדר אני מודה לך.
 נציגת הוט (מרינה) : אין על מה שיהיה לך יום טוב.
 קובי : כל טוב".

תמליל השיחה מיום 3 במאי 2007, מצורף לתביעה דנן ומסומן **כנספת ג'**.

21. משיחה זו עולים הדברים הבאים :

21.1 על-פי הודאת הנתבעת, בעלי מנויים שרכשו את הערוצים, זכאים להחזר כספי של 88 ₪ (אף שדמי המנוי החודשיים הינם בסך של 50 ש"ח ומכאן שהזיכוי צריך

21.2 הנתבעת אינה מזכה מיוזמתה את בעלי המנויים שהתקשרו עימה לגבי רכישת הערוצים, אלא רק מי שפונה ודורש זיכוי מקבל זאת;

21.3 הנתבעת לא פרסמה הודעה כי בעלי המנויים הנ"ל מתכבדים לפנות לקבל החזר כספי (אף שגם אם הייתה עושה כן, דבר זה היה תמוה לכשעצמו, שכן מאחר שאלו זכאים להחזר כספי גם לשיטת הנתבעת, הזיכוי הכספי היה צריך להתבצע ביוזמתה של הנתבעת וללא כל צורך בפניה או דרישה), אם כי, לטענתה, פרסמה הודעה שהערוצים נפתחו ללא תשלום עבור כלל המנויים;

21.4 עובדה היא, שקיימים בעלי מנויים שלא קיבלו החזר כספי, אף שהם זכאים לו, כפי שהתובע זכאי להחזר כספי זה.

22. מצב דברים זה, עולה כדי עשיית עושר ולא במשפט כאמור **בחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979**;

והדברים מקבלים משנה תוקף שעה שעל-פי פרסומים שבוצעו בעיתונות (ובכלל זה בעיתון "מעריב"), כ – 137,000 מנויים של הנתבעת התקשרו עימה לטובת רכישת תכני הערוצים, ומכאן יוצא בהערכה גסה, ובהינתן שמספר המנויים שרכשו מהנתבעת את תכני הערוצים לא עלה על המספר הנקוב לעיל, כי המדובר בתקבולים המתקרבים לכ – 14,000,000 ₪!

זה המקום לציין, כי הואיל ואין בידי התובע את הכלים לדעת את הפרטים המדויקים אודות מספר המנויים של הנתבעת אשר התקשרו עימה בהסכם לטובת רכישת תכני הערוצים, הווה אומר נתונים מדויקים אודות גודל הקבוצה ואודות ההכנסות שמהן נהנית הנתבעת כאמור לעיל, הרי שיידרש צו של בית המשפט הנכבד לנתבעת למתן פרטים אודות מספר המנויים אשר התקשרו עימה לטובת רכישת תכני הערוצים, וזאת לכל הפחות החל מחודש יוני 2006 וכאמור לעיל.

23. זאת ועוד, ככל שיתברר כי בסמוך לפני פרסום ההודעה בדבר פתיחת הערוצים לכלל המנויים, הנתבעת שיווקה את תכני הערוצים בתמורה לקבלת תשלום, הרי שהתנהגותה זו של הנתבעת יכולה אף להגיע לכדי הטעייה של הלקוחות, בהתאם להוראות סעיף 15 **לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973** (להלן: "חוק החוזים").

24. התובע יוסיף ויטען לנוכח המתואר ומפורט לעיל, כי התנהגות הנתבעת אף מהווה התנהגות שלא בתום לב, אם בניגוד להוראות סעיף 12 ואם בניגוד להוראות סעיף 39 לחוק החוזים, ולו בשל ההפליה אותה יוצרת הנתבעת כלפי התובעים, והכול – כך דומה – מתוך ניסיון להתעשר על-חשבון לקוחותיה שלא כדין.

ג. הסעדים המבוקשים

25. לאור המקובץ לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות לנתבעת להשיב לכל אחד מיחיד התובעים, את מלוא דמי המנוי שנגבו על ידה, וזאת בהתאם למנוי שנרכש על-ידם מאת הנתבעת, החל מיום 1 באפריל 2007 ועד ליום 31 במאי 2007.
26. למען הזהירות יוטעם, כי ככל שהנתבעת תבחר לאפשר את המשך הצפייה בערוצים - בחינם - גם לאחר יום 31 במאי 2007, אזי יתבקש בית המשפט הנכבד לאפשר את תיקון כתב התביעה והתאמתו בהתאם.
27. עוד מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע את שכר טרחתם של עורכי הדין המייצגים את התובעים בתובענה זו בשיעור שלא יפחת מ- 15% מן הסכום שייפסק ו/או משווי הסעד שייפסק, בתוספת מע"מ כדין, עבור טיפול בתובענה בערכאה הראשונה.
28. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע, כי חלק מסוים שיקבע בית המשפט הנכבד מתוך הסכום ו/או שווי הסעד שייפסק, לאחר ניכוי ההוצאות ושכר טרחת עורך דין, בשיעור שלא יפחת מ-5% משווי הסעד הכולל שייפסק לטובת כלל התובעים, ישולם ו/או יינתן לתובע, אשר טרח בהגשת התובענה ובהוכחתה.
29. בית המשפט הנכבד מתבקש להוסיף וליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון.
30. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת בהוצאות התובעת לרבות בשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

ה. סיכום

31. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה דנא.
32. אשר על כן, ועל בסיס המפורט ומקובץ לעיל, בית המשפט הנכבד יתבקש לזמן את הנתבעת לדיון, וליתן לתובעים את מלוא הסעדים שנתבעו במסגרת כתב התביעה (סעיפים 25-30 לעיל).
33. כן יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן כל סעד אחר הראוי ו/או הנכון בנסיבות העניין, ולחייב את הנתבעת בקיום סעד זה.
34. עוד יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת בהוצאותיו של התובע ובשכר טרחת עורכי דינו, כמבוקש לעיל, הכל בתוספת הפרשי הצמדה וריבית, החל מיום תשלום/פסיקתם ועד למועד התשלום המלא בפועל.

היום: _____

אבי סטוקהולם-כהן, עו"ד

דרור שלו, עו"ד

קטן, שלו, סטוקהולם – עורכי דין
באי-כוח התובע

610/1/21110