

בעניין:

1. שי קדרון, ת.ז. 008171142 (בנק לאומי)
2. עמוס רז, ת.ז. 007384431 (אוצר החייל)
3. מיכה לוזיה, ת.ז. 057382889 (אוצר החייל)
4. מיכאל רוזמרין, ת.ז. 65194565 (בנק הפועלים)
5. בתיה מלכיאור, ת.ז. 026018580 (בנק דיסקונט)
6. פנחס מלכיאור, ת.ז. 026018572 (בנק דיסקונט)

באמצעות עוה"ד דוד ששון ו/או נדב כנפו
ו/או דנה גוטמן ו/או עוז רדיע
משד' שאול המלך 8, בית אמות משפט
תל-אביב 64733 sarit@sassonlaw.co.il
טל': 03-6912511 ; פקס': 03-6912507

המבקשים
(התובעים)

- נגד -

1. בנק לאומי לישראל בע"מ
מרח' יהודה הלוי 24, תל-אביב
2. בנק אוצר החייל
מרח' מנחם בגין 11, רמת-גן 52521
3. בנק הפועלים בע"מ
שד' רוטשילד 50, תל-אביב 61000
4. בנק דיסקונט לישראל בע"מ
מרח' יהודה הלוי 31, תל-אביב 65136

המשיבים
(הנתבעים)

אפקטיב ניהול תיקי השקעות בע"מ
מרח' רותם 28 רעות

משיבה פורמאלית
(נתבעת פורמאלית)

בקשה לאישור תובענה כייצוגית

(בהתאם לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006)

א. להתיר למבקשים להגיש את התובענה (המוגשת בד בבד עם בקשה זו) כנגד המשיבים, כתובענה ייצוגית בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), הכל כפי שיפורט להלן;

ב. להגדיר את הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית (להלן: "הקבוצה" או "הקבוצה המייצגת"), כדלקמן:

"כל מי שהתקשר עם מנהלי תיקי השקעות בקשר עם מסחר באופציות על מדד ת"א 25 באמצעות חשבונות בנק שהתנהלו אצל הבנקים המשיבים ואשר הבנקים המשיבים גבו באותם חשבונות עמלה הנקראת עמלת מימוש"

ג. לקבוע כי מתקיימים בעניינם של המבקשים, התנאים הקבועים בסעיפים 4(א)(1) ו-4(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות;

ד. לקבוע כי מתקיימים בבקשה דנא כל התנאים הקבועים בסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות;

ה. ליתן הוראות בדבר אופן פרסום ההחלטה ונוסחה, ולחייב את המשיבים בהוצאות הפרסום;

ו. לחייב את המשיבים בתשלום הוצאות הבקשה דנא, בצירוף שכר טרחת עורכי דין ובתוספת מע"מ.

עילות התביעה:

הצדדים להליך:

1. המשיבה הפורמאלית הינה חברה פרטית העוסקת בניהול תיקי השקעה.
2. המבקשים הינם לקוחות מנוהלים של המשיבה הפורמאלית. המשיבה הפורמאלית ניהלה את כספם של המבקשים, אשר היו מופקדים בחשבונות המתנהלים בבנקים המשיבים, כמפורט בהמשך.
3. המשיבה הפורמאלית הינה חברה ותיקה בתחום ניהול תיקי ניירות ערך עבור לקוחות. התמחותה העיקרית הינה בשוק הנגזרים.
4. המשיבים, כל אחד בנפרד הינם בנק כמשמעות מושג זה בחוק הבנקאות (רישוי), תשמ"א 1981. המשיבים הינם תאגידים בנקאיים ישראליים, המנהלים עסקי בנקאות בישראל וכפופים למערכת החובות והדינים החלים על תאגידים בנקאיים במדינת ישראל.
5. המשיבים, ככל יתר הבנקים, הינם "חבר בורסה". פירוש הדבר הינו כי ניתן להעביר באמצעותם הוראות קניה ומכירה לבורסה לניירות ערך. פעולות אלו מבוצעות כנגד תשלום עמלות. הציבור הרחב ובכלל זה מנהלי תיקים, מסוגה של המשיבה הפורמאלית, אינם יכולים להעביר הוראות קניה ומכירה לבורסה לניירות ערך, אלא באמצעות חברי בורסה בלבד.

התשתית העובדתית:

6. עניינה של התובענה הינו עמלה בלתי חוקית אשר גובים המשיבים בהסתר מלקוחות העוסקים במסחר בשוק "אופציות על מדד ת"א 25", באמצעות מנהלי תיקים עצמאיים כדוגמת המשיבה הפורמאלית.
7. במקביל למסחר בנכסים מוחשיים (כגון מניות, אגרות חוב, מחצבים וסחורות), מתנהל בבורסות העולם מסחר בחוזים נגזרים. במדינת ישראל, עיקר המסחר בשוק הנגזרים, הינו סביב מדד ת"א 25.
8. מדד ת"א 25 הינו מדד המשקף את מחירן של 25 המניות בעלות הסחירות הגבוהה ביותר במדינת ישראל. מניות אלו נסחרות מדי יום בבורסה בת"א. שערן המשוקלל מתעדכן באופן שוטף במהלך המסחר והוא מכונה מדד ת"א 25 (להלן: "מדד ת"א 25").
9. על בסיס מדד ת"א 25, מתנהל מסחר רציף באופציות על מדד זה (להלן: "האופציות"). במהותן, האופציות הינן זכות לרכוש או למכור (בהתאם לסוג האופציה) את סל המניות המרכיב את מדד ת"א 25, במועד ובמחיר נתון. כלומר, בעל האופציה, זכאי יהיה לרכוש או למכור במחיר ובזמן שנקבעו מראש סל מניות. אין פירוש הדבר כי בעל האופציה חייב לרכוש או למכור את סל המניות. בעל האופציה יהיה זכאי לקבל או חייב לשלם בהתאמה את המחיר המשקף את מדד אותן מניות, הוא מדד ת"א 25.
10. אופציות הינן בעלות אורך חיים קצוב, בדרך כלל של חודשים ספורים. בהגיע המועד שנקבע מראש לפקיעתן, מתבצע תשלום המתחייב מתכונות האופציות והן עוברות מן העולם.
11. מועד הפקיעה של אופציות, מתרחש בסוף השבוע האחרון המלא שבכל חודש. על פי הנהוג בבורסה בת"א, מתנהל מסחר בו זמנית באופציות לשלושה מועדי פקיעה שונים, אלה שפוקעות בחודש הקרוב, אלה שפוקעות בחודש הרצוף ואלו שפוקעות בחודש שלאחריו.
12. האופציות נבדלות האחת מן השנייה בשני פרמטרים נוספים:
- 12.1 ישנן אופציות שהן אופציות רכש, כלומר, תוכנן הינו זכות לרכוש את מדד ת"א 25 במועד נתון. אופציות אלו מכונות CALL. ישנן אופציות שתוכנן הינו זכות למכור את מדד ת"א 25 במועד נתון. אופציות אלו מכונות PUT.
- 12.2 מחיר המימוש של האופציות משתנה. כאמור, החוזה הגלום באופציה הינו זכות לרכוש או למכור מניות במחיר נתון. מחיר זה הוא מחיר המימוש. לאופציות שונות מחירי מימוש שונים.
13. כעת, לאחר שעמדנו על כל אלה, נדגים במה מדובר:
- 13.1 נניח שמחירה של אופציה מסוג CALL 1000 לחודש ינואר היה בתחילת חודש ינואר 3,000 ₪. אופציה זו במהותה הינה זכות לרכוש את מדד ת"א 25 ביום האחרון של השבוע המלא האחרון המתרחש בחודש ינואר במחיר של 1000 נקודות. בהתאמה, אם מדד ת"א 25 במועד המימוש יהיה 1010, מחזיק האופציה יהיה זכאי לקבל 1,000 שקלים, סכום המשקף את ההפרש בין מדד האופציה (1000), לבין מדד הפקיעה (1010), מוכפל במאה. במצב דברים זה, מי שרכש את האופציה בתחילת החודש במחיר של 3,000 ₪, למעשה הפסיד 2,000 ₪, כלומר שני שלישי משוויה. רוכש האופציה במחיר של 3,000 ש"ח ירוויח רק אם המדד במועד הפקיעה יעלה על 1030. ככל שהמדד יהיה במועד הפקיעה גבוה

יותר, כך יגדל הרווח. כך למשל, אם המדד יפקע ב- 1,100 נקודות, יקבל מחזיק האופציה 10,000 ₪ ובכך ירשום רווח של 7,000 ₪ בגין השקעה של 3,000 ₪. אם מדד הפקיעה יהיה 1000 נקודות ומטה, מחזיק האופציה לא יקבל דבר ויפסיד את כל כספו.

13.2. בהתאמה, נניח כי מחירה של אופציה מסוג PUT 1000 היה בתחילת חודש ינואר 3,000 ₪. רוכש האופציה יוכל להרוויח, רק אם מדד הפקיעה יהיה פחות מ- 970 נקודות. אם המדד יפקע בין 970 ל- 1000 נקודות, יקבל הרוכש רק חלק מכספו ואם המדד יעלה על 1000 נקודות, לא יקבל הרוכש דבר.

14. זאת ועוד: על מנת שיתבצע מסחר באופציות צריך קונה ומוכר. הואיל ואופציות אינן נכס מוחשי, המכירה שלהן מתבצעת במקרים רבים בחסר. פירוש הדבר הינו כי המוכר למעשה מוכר נכס שאין לו. כך למשל, אותו משקיע שרכש את אופציית CALL 1000 לחודש ינואר בסך של 3,000 ₪, רכש אותה ממשקיע אחר, אשר בתמורה ל- 3,000 ₪, התחייב לשלם לרוכש האופציה תשלום משתנה במועד הפקיעה, במידה שהמדד יעלה על 1,000 נקודות. כך למעשה, הרווח של משקיע אחד, הינו למעשה הפסד של משקיע אחר.

15. כל המעוניין למכור בחסר ובכך למעשה לקבל כסף כנגד התחייבות לתשלום, צריך להפקיד מראש כספים, כדי שישמשו לתשלום במועד הפקיעה, אם וכאשר יהיה צורך בתשלום כאמור וככל שרוכש האופציה יהיה זכאי לכסף כאמור. בהתאמה, במועד הפקיעה מתבצעת סליקה של האופציות, באופן שבעלי האופציות הזכאיות בתשלום מזוכים בחשבונם בסכום המגיע להם ואילו מוכרי האופציות החייבות בתשלום, מחויבים בחשבונם.

16. כאן למעשה הגענו לעניין בו עוסקת התביעה. המסחר בניירות ערך בכלל ובאופציות בפרט, איננו יכול להתרחש, אלא באמצעות חברי בורסה. מספר חברי הבורסה הוא מצומצם ובכללם נמצאים כל הבנקים. לפיכך, לקוחות המעוניינים להשקיע כספים המופקדים בבנק, חייבים לעשות כן דרך הבנק בו מופקד כספם או דרך חבר בורסה אחר. הבנק גוזר כתוצאה מכך עמלות. אלא שלא רק המעבר של הפעולות וההוראות לבורסה מתבצע דרך חברי הבורסה, אלא גם הסליקה של האופציות. כלומר, בטרם יזוכה חשבוננו של מחזיק האופציה הזכאי לתשלום בעת הסליקה, הכספים מועברים לבנק עצמו, אשר מבצע את הזיכוי בחשבון.

17. העמלה המרכזית אותם גובים כל חברי הבורסה מהלקוחות העוסקים במסחר בשוק המעוף, ידועה בשם עמלת קניה מכירה. עמלה זו, שמחירה בדרך כלל הינו שקלים בודדים נגבית בכל מכירה או קניה של אופציה. הואיל ומדובר בעמלה שחשובה פשוט, התחרות בין חברי הבורסה על ליבם של הלקוחות מתמקדת בעמלה זו. חברי הבורסה מזמינים את הציבור הרחב לסחור באופציות באמצעותם, תוך פרסום והדגשה של גובה עמלת המכירה והקניה שהם גובים.

18. תביעה זו עוסקת בעמלה נוספת, אשר המשיבים נוהגים לגבות מלקוחותיהם וזאת בהסתר, בניגוד להסכם ובניגוד לכל זכות חוקית. עמלה זו, המכונה על ידם "עמלת מימוש" (להלן: "עמלת המימוש"), נגבית מהסכום המתקבל בעת סליקת האופציות, מתוך התקבול שמתקבל עבור אופציה הפוקעת עם זכות לקבל כספים. פקיעת האופציה ושיעורה הינו בדרך כלל 0.5% מהסכום המתקבל. כלומר, המשיבים מנצלים את העובדה שבמהלך הסליקה מעבירה הבורסה דרכם את הסכומים המגיעים לאוחזי האופציות בעלי הזכות לתשלום, כדי לגזור מהתשלום עמלה בשיעור של 0.5%.

19. וזאת להדגיש: העמלה נגבית אך ורק ממי שזכאי לתשלום, כלומר ממחזיקי האופציות, מתוך הכספים שאמורים להתקבל. עוד חשוב להדגיש כי המשיבים אינם מבצעים פעולה מיוחדת בגינה הם גובים את העמלה ואף אין כל יחס הגיוני בוודאי לא פרופורציונאלי בין שיעור עמלת המימוש נגבית לבין הפעולה הנדרשת כביכול מהמשיבים.

20. הפגם העיקרי בגביית העמלה מתבטא באופן גבייתה והסתרתה מעיני הלקוחות: באופן רגיל, עמלה נגבית על פי ההסכם בין הלקוח לבין הבנק. ברוב המקרים, למעט בניירות ערך, שיעור העמלה ידוע הואיל וקיים חיוב ספציפי בדף החשבון. למשל, עמלת ניהול תחוב בחשבון, כאשר בדף החשבון יצוין בפירוט שם העמלה ושיעורה. בכל הקשור לניירות ערך, מתבצעת גביית העמלות באופן פסול: הבנקים ובכללם המשיבים, אינם נוהגים לפרט את העמלה בדף החשבון, אלא מקזזים את עמלתם מהחיוב או הזיכוי הכספי. כך למשל, עמלת רכישה של מניה, תצורף לשווי הרכישה של המניה, באופן שבדף החשבון לא יוכל הלקוח לראות את חיוב העמלה ואת שיעורה. כך גם לגבי מכירת המניה, שם שיעור העמלה מקוזז מתמורת המכר. הודעה על ביצוע הפעולה, בצירוף פירוט העמלה ישלח ללקוח מספר ימים לאחר ביצוע הפעולה.

21. ההסתרה של גביית העמלה, מקבלת משמעות יתר בכל הקשור למסחר באופציות. הסיבה לכך הינה כי חישוב הפרמיה שיקבל אחוז האופציה, איננו כה פשוט. בעוד שמוכר מניה יודע בדיוק באיזה סכום הוא מוכר אותה ולכן יכול לחשב את סכום החיוב או הזיכוי, מידע זה איננו זמין עבור מחזיק באופציה. הסכום שהוא זכאי לקבל ייקבע לפי מדד הפקיעה. מדד הפקיעה איננו סכום מדויק ולכן חישוב הסכום המגיע איננו פשוט. בנוסף, הוא איננו מתפרסם בפרסום רשמי. רק מי שעוסק בתחום וסוחר באופציות בפועל, יודע כי ביום החמישי האחרון לכל חודש, בשעה 09:45, ניתן לקבל דרך חבר הבורסה מהו מדד הפקיעה. כך למשל, מחזיק אופציה מסוג CALL 1000 בפקיעה במדד 1011.47, זכאי לקבל 1,147 ש"ח. אם נפחית מסכום זה חצי אחוז, הוא יהיה זכאי לקבל, 5.7 ש"ח פחות, כלומר 1,141.3 ש"ח. על מנת להבחין בחיוב העמלה ולבדוק את החישוב, עליו לברר את מדד הפקיעה כאמור ולבצע חישוב מורכב זה. הואיל ובדרך כלל תיקי לקוחות העוסקים בתחום זה הם עמוסים בעשרות אופציות הפוקעות בו זמנית, החישוב יהיה מורכב במיוחד.

22. המצב מסובך יותר בכל הקשור ללקוחות שפעילותם בתחום האופציות, מתנהלת באמצעות מנהלי תיקים עצמאיים כדוגמת המשיבה הפורמאלית. לקוחות מסוג זה ובכללם המבקשים, אינם יודעים בדרך כלל את רזי ההשקעה באופציות על מדד ת"א 25. מדובר במסחר שאיננו פשוט כלל ועיקר, המחייב התמחות מיוחדת וידיעה כלכלית בלתי מבוטלת. לקוחות מסוג זה פונים למנהלי תיקים מסוג המשיבה הפורמאלית כדי שההשקעה תנוהל באמצעותם. הם אינם עורכים חישובים בעצמם, הם לא עוקבים אחרי כל פעולה וכל פעולה וגם אם היו עושים כן, לא היו יכולים לנתח או להבחין בגביית העמלה, הואיל וכאמור זו כלל לא מצוינת בדף החשבון.

23. אמנם, הבנקים המשיבים חייבים לפי החוק לפרט את העמלה שנגבתה והם עושים כן בהודעה נפרדת שהם שולחים, אולם לקוחות מסוגם של המבקשים ובכלל זה המבקשים עצמם, אינם עוקבים אחרי הודעות אלו ואינם יודעים לנתחם.

24. צא ולמד כי המבקשים משתייכים לתת קבוצה של משקיעים באופציות אשר ניתן להסתיר מהם את חיובי עמלות המימוש יותר מאשר לקוחות אחרים. אין פירוש הדבר כי לקוחות אחרים העוסקים במסחר באופציות יודעים בהכרח להבחין בקיומה של עמלה ואין בעתירה זו טענה כי הבנקים נוהגים באופן הגון כלפי הלקוחות הרגילים הנ"ל בכל הקשור עמלות מימוש. המבקשים בחרו להגדיר את הקבוצה התובעת באופן מצמצם, אך אין מניעה להגיש תובענה זו גם בשם יתר הלקוחות.

25. תביעה זו עוסקת בתקופה הקודמת לרפורמה בענף העמלות, אשר יצאה לדרך ביום 1/7/08.

26. המבקשים, בתקופה הרלבנטית לעתירה זו, היו לקוחות של המשיבים, אשר ניהלו אצל המשיבים חשבון בנק בו התנהלה פעילות באופציות. במקרים רבים, היו המבקשים זכאים לקבל מהמשיבים כספים במסגרת סליקה של אופציות. בכל אותם מקרים, הבנקים המשיבים חיבו את חשבוניות המבקשים בתשלום עמלות מימוש, כמפורט להלן:

26.1. המבקש 1 חויב לשלם בתקופה שבין אפריל 2005 לבין יולי 2005 סך של 16,682 ש"ח.

רצ"ב העתק מריכוז העמלות ששולמה בתקופה הנ"ל, מסומן כנספח א'.

- 26.2. המבקש 2 חויב לשלם בתקופה שבין יוני 2005 לבין נובמבר 2005 סך של 997 ₪. רצ"ב העתק מריכוז העמלות ששולמה בתקופה הנ"ל, מסומן כנספח ב'.
- 26.3. המבקש 3 חויב לשלם בתקופה שבין מאי 2005 לבין נובמבר 2005 סך של 3,687 ₪. רצ"ב העתק מריכוז העמלות ששולמה בתקופה הנ"ל, מסומן כנספח ג'.
- 26.4. המבקש 4 חויב לשלם בתקופה שבין אפריל 2005 לבין נובמבר 2005 סך של 18,867 ₪. רצ"ב העתק מריכוז העמלות ששולמה בתקופה הנ"ל, מסומן כנספח ד'.
- 26.5. המבקשים 5 ו-6 חויבו לשלם בתקופה שבין אוגוסט 2005 לבין נובמבר 2005 סך של 467 ₪. רצ"ב העתק מריכוז העמלות ששולמה בתקופה הנ"ל, מסומן כנספח ה'.
27. המבקשים התקשרו עם המשיבים בהסכמים סטנדרטיים שנוסחו באופן בלעדי על-ידי המשיבים ואשר הינם בגדר חוזה אחיד. באף אחד מההסכמים הנ"ל לא צוין כי המשיבים זכאים לגבות עמלת מימוש.
רצ"ב העתקי הסכמי ההתקשרות בין המבקשים לבין המשיבים, מסומנים בהתאמה כנספחים ו', ז', ח', ט' ו- י'.

עילות התביעה ופירוט הטענות המשפטיות:

28. **הבנקים המשיבים לא פרסמו כי הם גובים עמלת מימוש והסתירו מידע זה הן מהמבקשים והן מהמשיבה הפורמאלית**, לא כללו עמלה זו במסגרת ההתקשרויות שלהם עם המבקשים ויצרו בפני המבקשים מצג שווא לפיו העמלה היחידה שהם גובים, הינה עמלת מכירה קניה.
29. המבקשים לא היו מודעים לעמלת המימוש. עצם קיומה לא נמסר להם ע"י המשיבים. המשיבה הפורמאלית לא מסרה להם מידע זה הואיל ולטענתה לא הייתה מודעת לגביית העמלה בעצמה. בטענה זו יש טעם רב, הואיל ושכרה של המשיבה הפורמאלית בגין השירותים שנתנה למבקשים, שולם ע"י המשיבים, כחלק מהעמלות שהמשיבים גבו. מסתבר כי המשיבים גבו את עמלת המימוש ולא העבירו כל חלק ממנה למשיבה הפורמאלית.
רצ"ב העתקי הסכמי ההתקשרות בין המשיבה הפורמאלית לבין המשיבים, מסומנים בהתאמה כנספחים יא', יב', יג', ו- יד'.
- רצ"ב העתקי הסכמי ההתקשרות בין המשיבה הפורמאלית לבין המבקשים, מסומנים בהתאמה כנספחים טו', טז', יז', יח' ו- יט'.
30. אמנם, העמלה פורטה במסגרת דיווחים שנשלחו אל המבקשים בשלבים מאוחרים יותר לביצוע הפעולות, אך המבקשים לא היו מודעים לגביית העמלה, הואיל ועקבו אחר הפעולות בדף החשבון בלבד. בנוסף, המבקשים כאמור ניהלו את חשבונותיהם באמצעות המשיבה הפורמאלית ומתוך ראייה כי פנו לגורמים מקצועיים, לא הקפידו לבדוק את חיוביהם. לבסוף, המבקשים נתנו במשיבים אמון רב כמתחייב ממעמדם של המשיבים בחיינו ומתוך מודעות לחובת הנאמנות של המשיבים ביחס ללקוחותיהם.
31. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, המבקשים סבורים כי אף אם היו מודעים לגביית העמלה, לא היה בכך כדי להצדיק את גבייתה.

32. גביית עמלת המימוש כאמור, הינה בלתי חוקית והינה בגדר הפרה של חובה חקוקה כאמור בסעיף 63 לפקודת הנויקין [נוסח חדש]. כללי הבנקאות (שירות ללקוח) (גילוי נאות ומסירת מסמכים) התשנ"ב-1992 (להלן: "כללי גילוי נאות"), קובעים בעניין זה כדלקמן:

"מידע בעיסקה עתידית"

23. תאגיד בנקאי העושה עיסקה עתידית או עיסקה לזכות עתידית עם לקוח, יגלה ללקוח לפני ההתקשרות לביצוע העיסקה, את הפרטים הבאים:
- (1) מחיר העיסקה, אם הוא נקבע בעת ההתקשרות לביצוע העיסקה, והאם בנוסף לו מחוייב הלקוח בעמלות מסוג כלשהו;
- (2) האם מחיר העיסקה נקבע בידי התאגיד הבנקאי או אם מחיר העיסקה זהה למחיר של עיסקה מקבילה שהוא מבצע עם אחר;
- (3) אם מחיר העיסקה נקבע בידי התאגיד הבנקאי - המחיר שבו הוא היה מוכן לבצע, באותו מועד, עיסקה הפוכה או ההפרש בין מחיר העיסקה לבין מחיר העיסקה המקבילה המבוצעת על ידי התאגיד הבנקאי עם אחר או העקרונות לחישוב ההפרש האמור, לרבות שיעור ההפרש בין העיסקה לעיסקה המקבילה.

33. הנה כי כן, בכל הקשור לעמלות, חובת הגילוי בעסקה עתידית, הינה חובה נרחבת בהיקפה ביחס לחובת הגילוי הרגילה, עד כדי כך שהמחוקק בחר לייחד לה סעיף נפרד. במסגרתו לא הסתפק במשלוח הודעה בדיעבד על גובה העמלה. המחוקק קבע בפירוש כי על התאגיד הבנקאי יגלה ויחשוף מראש את גובה העמלה. משמעות הדבר הינה כי דבר קיומה של עמלה בעסקה עתידית חייב להיות ידוע ומוסכם מראש. אופציות הינן בגדר מכשיר עתידית המחייב בגילוי נרחב כאמור.

34. זאת ועוד: המחוקק קבע בפירוש כי כאשר לקוח מבצע פעולה דרך מסוף מחשב, על התאגיד הבנקאי להציג בפניו את העמלה בה יחוייב עקב הפעולה והלקוח לא יוכל לבצע את הפעולה אלא אם יאשרה בראש. כל הפעולות בקשר עם המסחר באופציות, מתבצעות באמצעות מסוף מחשב. לפיכך, חובה היה על הבנקים המשיבים להביא לתשומת לב המבקשים את העמלות הכרוכות בכל הפעולות הנ"ל ומשלא עשו כן הפרו את מצוות המחוקק:

גילוי עלות שירות [תיקון התשס"ג (מס' 2)]

26א3. בעת מתן שירות יודיע התאגיד הבנקאי ללקוח את עלות השירות, ככל שזו ידועה בעת מתן השירות, כמפורט להלן:

- (1) ...
- (2) ..
- (3) ביקש הלקוח לקבל שירות באמצעות מסוף מחשב או אמצעי אחר בעל צג המשמש לתקשורת מקוונת, לרבות טלפון סלולרי, יודיע התאגיד הבנקאי ללקוח על גבי הצג את עלות השירות טרם ביצועו, ויבקש את הסכמתו למתן השירות;

35. בנוסף, המבקשים סבורים כי בגביית עמלת המימוש המשיבים הפרו את הוראות סעיפים 3, 5 ו-5א לחוק הבנקאות (שירות ללקוח), תשמ"א-1981 שעניינם איסור הטעיה וגילוי נאות. בתוקף סמכותו לפי סעיף 5 לחוק הבנקאות והיות שהדבר היה דרוש לדעתו על מנת למנוע הטעייה או פגיעה בלקוח, נקבע על ידי נגיד בנק ישראל בסעיף 26(ד) לכללי הגילוי הנאות, כי: "חוייב לקוח בעמלה, יודיע התאגיד הבנקאי את מהות העמלה, שיעורה, סכומה ודרך חישובה".

36. כמו כן, הבנקים המשיבים היו אמורים לקבל אישור מבנק ישראל לגביית עמלת המימוש ואישור כאמור לא התקבל.

37. כמו כן, בגביית עמלת המימוש, הפרו הבנקים המשיבים את חוזה ההתקשרות עם המבקשים, בכך שגבו עמלה שלא נכללה בו. לעניין זה חשוב לציין כי בנוסף להתקשרות בין המבקשים לבין המשיבים, התקשרו המשיבים בהסכמים עם המשיבה הפורמאלית. במסגרת הסכם זה פורטו בפירוש כלל העמלות אשר ייגבו מהמבקשים. מיותר לציין כי עמלת המימוש כלל לא נכללה במסגרת הסכמים אלו. המבקשים סבורים כי ההסכמים בין המשיבים לבין המשיבה הפורמאלית ובכלל זה העמלות המפורטות שם, הם בגדר תנאי מכללא בהתקשרות בין המבקשים לבין המשיבים וכי מכלל ההן אתה שומע את הלאו. הפרת הסכם ההתקשרות, על סעיפיו ונספחיו השונים, מקנה למבקשים זכות לסעד של פיצוי כספי, בסכום הנזקים שנגרמו להם כתוצאה מההפרה האסורה וזאת בהתאם לאמור בסעיף 10 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970.

38. בנוסף, הבנקים המשיבים הפרו את החובות המוטלות עליהם כתאגיד בנקאי וזאת תוך כדי התעשרותם שלא כדין על חשבון המבקשים. סעיף 1(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979, קובע לעניין זה כדלקמן:

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן: "הזוכה") שבאו לו מאדם אחר (להלן: "המזכה"), חייב להשיב למזכה את הזכייה ואם השבה בעין בלתי אפשרי או בלתי סבירה לשלם לו את שוויה".

39. מעשיהם ומחדליהם של המשיבים המתוארים לעיל, עולים, לכל הפחות, כדי עוולת הרשלנות, כאמור בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין. רשלנות זו התבטאה בכך שהמשיבים ידעו כי הם פועלים בניגוד להוראות הסכם ההתקשרות וגובים מהמבקשים, כמו גם מיתר ציבור לקוחותיהם, עמלת מימוש ביתר ובניגוד למוסכם, או לכל הפחות, היה עליו לדעת זאת.

40. המשיבים חבים בחובת זהירות מושגית וקונקרטיית כלפי המבקשים בפרט וכלפי כל הלקוחות אשר הסתמכו על הסכמי ההתקשרות. בהתאם, המשיבים מחויבים לפצות את המבקשים בגין הנזקים שנגרמו להם כתוצאה מפעולותיהם ו/או מחדליהם הרשלניים.

41. בנסיבות אלו על המשיבים להשיב למבקשים את סכומי עמלות המימוש שגבו מהם שלא כדין. סכומים אלו, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק (החל מיום 1.12.05) נכון למועד הגשת תביעה זו, הינם:

41.1. לגבי המבקש 1 סך של 19,441.7 ₪.

41.2. לגבי המבקש 2 סך של 1,161.93 ₪.

41.3. לגבי המבקש 3 סך של 4,296.94 ₪.

41.4. לגבי המבקש 4 סך של 21,988.16 ₪.

41.5. לגבי המבקשים 5-6 סך של 544.26 ₪.

42. הנזק המשותף של כלל לקוחות הבנקים המשיבים אינו ידוע למבקשים במדויק, אולם למיטב הבנתם, ניתן להניח כי רק במהלך שבע השנים האחרונות גבו המשיבים מלקוחותיהם שסחרו בניירות ערך, בניגוד למוסכם ובניגוד לחוק, סכומי עתק המסתכמים להערכת המבקשים בסך של **672,000,000 ₪**. לנוחיות בית המשפט הנכבד יפורט להלן בסיס התחשיב על פיו הגיעו המבקשים לסכום זה, כדלקמן:

42.1. על מנת לאמוד את סך העמלות שנגבו יש לאמוד את סך הפוזיציות הפתוחות ביום פקיעת אופציות המעו"ף בכל חודש בחודשי השנה. הבורסה לניירות ערך אינה מפרסמת את מספר הפוזיציות הפתוחות ביום פקיעת אופציות המעו"ף. לכן, האומדן שיפורט להלן הינו מקורב, ככל שניתן בנסיבות העניין.

42.2. הפעילים בשוק אופציות המעו"ף מתחלקים לשני סוגים: משקיעים מומחים ומקצועיים בקטגוריה זו ניתן למנות את בתי ההשקעות הפועלים עבור עצמם ("נוסטרו"), משקיעים מוסדיים: קופות גמל, קרנות פנסיה וקרנות נאמנות. משקיעים אלו נהנים מעמלות מופחתות ומהתקשרות מועדפת, בדרך כלל ישירות עם הבורסה, אשר איננה גובה מהם עמלת מימוש. בקטגוריה השנייה ניתן למנות את "הציבור" – המשקיעים המנהלים כספם באמצעות מנהלי תיקים וכאלה שפועלים באופן עצמאי.

42.3. עפ"י נתוני הבורסה לניירות ערך מספר החשבונות הפעילים בשוק האופציות הכפיל את עצמו מרמה של כ- 7,700 בשנת 2002 לכ- 14,400 בשנת 2007.

השנה	מספר החשבונות הפעילים
2000	12,056
2001	8,476
2002	7,747
2003	7,963
2004	8,515
2005	11,987
2006	13,010
2007	14,391

42.4. עיקר הגידול נבע מהשתתפותם של משקיעים פרטיים בשוק אופציות המעו"ף.

42.5. התחשיב עליו מבוסס סכום התביעה לכלל חברי הקבוצה מהווה את סך העמלה ששולמה על-ידי הציבור במהלך 7 השנים האחרונות על פי הנתונים הבאים:

42.5.1. מחזור המניות במועד פקיעת האופציות בכל חודש הינו כרבע מכמות הפוזיציות הפתוחות (מחזור הסליקה באופציות היה פי 4 מהמחזור במניות בכל יום בו פקעו אופציות המעו"ף).

42.5.2. סך מחזור הפקיעה במניות המעו"ף במהלך 7 השנים האחרונות הסתכם ב- 84 מיליארד ₪.

42.5.3. סך המחזור במניות מעו"ף המשויך לציבור במשך 7 השנים האחרונות הסתכם בכ- 33.6 מיליארד ₪.

42.5.4. סך המחזור במימוש האופציות בכל חודש פקיעה במשך 7 שנים הסתכם בכ- 134.4 מיליארד ₪.

42.5.5. עמלת המימוש הינה כאמור מחצית אחוז מסכום זה, כלומר כ- 672,000,000 ₪.

רצ"ב העתק חוות דעת שנערכה בעניין זה ע"י מנהל הנתבעת הפורמאלית, מסומן **כנספת כ'**.

43. לפיכך, סכום התביעה לכלל חברי הקבוצה עומד על סך של 672,000,000 ₪ בגין עמלת מימוש שנגבתה שלא כדין.

44. כאן המקום לציין כי תחשיב מדויק באשר להיקף הגבייה האסורה שביצעו המשיבים, ניתן יהיה לבצע רק לאחר שהמשיבים יעבירו את כל הנתונים אודות גביית עמלת המימוש נשוא תביעה זו. נתונים אלה מצויים בשליטתם הבלעדית של המשיבים.

45. לאור כל האמור לעיל, יטענו המבקשים כי הם זכאים לכל הסעדים העומדים להם על פי הדין, בקשר לעילות המפורטות לעיל, ולהשבת כל הסכומים שנגבו מהם על ידי המשיבים ביתר ובניגוד למוסכם מכוח עילות אלו, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית, החל מיום מתן פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.

התביעה עומדת בתנאים שנקבעו להגשת תובענה ייצוגית:

הדין הכללי:

46. חוק התובענות הייצוגיות הכיר בחשיבות התובענה הייצוגית ותפקידיה המשמעותיים ליחיד ולחברה כולה ולכן הרחיב את העילות בגינן ניתן להגיש כיום תובענות ייצוגיות. כך, במידה והתקיימו שאר התנאים הקבועים בחוק התובענות הייצוגיות, ניתן כיום להגיש תובענה ייצוגית בגין עילות שונות, על פי חוקים שונים, כל עוד מדובר בתביעה שעניינה אחד מן המקרים המוגדרים בתוספת השנייה לחוק.

47. המבקשים יטענו כי תביעה זו מהווה תביעה נגד תאגיד בנקאי, כהגדרתו בחוק הבנקאות (רישוי), התשמ"א-1981, בקשר לעניין שבין התאגיד הבנקאי לבין הלקוח כמפורט בסעיף 3 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות: **"תביעה נגד תאגיד בנקאי, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו"**. על כן ניתן להגיש במסגרת תביעה זו בקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית, וזאת כמפורט בסעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות.

48. המבקשים יוסיפו ויטענו כי בהתאם לסעיף 4(א) לחוק תובענות ייצוגיות, וכפי שיפורט להלן, המבקשים רשאים להגיש תובענה ייצוגית זו בשם קבוצת בני אדם, המונה את כל לקוחות הבנק, אשר ניהלו באמצעות הבנק חשבון ניירות ערך, ואשר נגבתה מהם עמלת מימוש ביתר, שלא כדין, כמפורט בתובענה זו.

49. המבקשים יטענו כי הם רשאים להגיש תובענה ייצוגית זו בשם הקבוצה, מכיוון שלמבקשים ישנן עילות תביעה, המקיימות את דרישות סעיפים 3(א) ו-4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות והמעוררות שאלות מהותיות של עובדה או משפט, המשותפות לכלל החברים הנמנים עם הקבוצה.

50. כן יטענו המבקשים כי הם מקיימים את דרישות סעיף 4(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, מכיוון שבגביית הכספים שבוצעה שלא כדין על ידי המשיבים, נגרם לכאורה נזק למבקשים עצמם.

51. כאמור, בקשה זו מוגשת על ידי המבקשים בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות.

52. כך נקבע בסעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות:

"3. הגשת תובענה ייצוגית

(א) לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית; על אף האמור, לא תוגש נגד רשות תובענה ייצוגית לפיצויים בגין נזק שנגרם על ידי צד שלישי, שעילתה הפעלה או אי הפעלה של סמכויות פיקוח, הסדרה או אכיפה של הרשות ביחס לאותו צד שלישי;..."

53. סעיף 5 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כך:

"תביעה בעילה הנובעת מזיקה לנייר ערך או ליחידה; לענין זה-

"זיקה"- בעלות, החזקה רכישה או מכירה;

”יחידה”- כמשמעותה בחוק השקעות משותפות בנאמנות;
”נייר ערך”- כהגדרתו בחוק החברות וכן ניירות ערך כהגדרתם בסעיף 52 לחוק ניירות
ערך- התשכ”ח-1968.”

54. בענייננו, כאמור לעיל וכמפורט להלן, מוגשת התביעה דנן בעילה הנובעת מזיקה לנייר ערך.

55. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות, קובע את התנאים הצריכים להתקיים בענייננו של זה המבקש להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית. וכך נקבע בסעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות:

”4 (א) אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן:

1. אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפת לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם- בשם אותה קבוצה;

(ב) לעניין סעיף זה, כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק-

1. בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)1- די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק”

56. כפי שנראה להלן, עומדת למבקשים עילת תביעה לכאורה, המעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לחברי הקבוצה המיוצגת. בנוסף, נראה להלן כי למבקשים נגרם, ולו לכאורה, נזק כתוצאה ממעשיהם ומחדליהם של המשיבים.

מתקיימים בבקשה הקריטריונים לאישור תובענה כייצוגית:

57. סעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע ארבעה תנאים בהם על המבקשים לעמוד בכדי שהתובענה שהוגשה על ידם תוכר כייצוגית, כדלקמן:

”(א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;

(4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב.”

58. להלן יראו המבקשים כי בעניין נשוא בקשה זו מתקיימים כל תנאי הסף, כדלקמן:

58.1. **שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה-** למבקשים ולקבוצה המיוצגת עומדות עילות תביעה זהות, טובות ומבוססות, נגד המשיבים. למבקש ולקבוצה המיוצגת נגרם נזק כספי בגין מעשיהם ומחדליהם של המשיבים- הפעולות שהם ביצעו הינם מסכת עובדתית אחידה ומשותפת למבקשים ולכלל חברי הקבוצה. משכך, נוכח האחידות במסכת העובדתית והמשפטית החובקת את המבקשים ואת יתר חברי הקבוצה, קיימת אפשרות סבירה כי הגשת התובענה כתובענה ייצוגית תוביל להכרעה בשאלות המשותפות של עובדה ומשפט לטובת כלל חברי הקבוצה.

58.2. התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין-

58.2.1. במצב הדברים כפי שתואר בבקשה זו, בו מחד, לחברי הקבוצה נגרם נזק אישי ישיר קטן, יחסית, אשר אינו מצדיק לרוב הגשת תביעה אישית, ומאידך, הנוק

הממוני, אשר גרמו המשיבים, הינו רחב היקף באשר הוא נגרם למספר רב של אנשים פרטיים העוסקים במסחר בשוק "אופציות על מדד ת"א 25". הדרך היעילה ביותר להכרעה במחלוקת היא דרך של הגשת תובענה ייצוגית. ודוק, נוכח החזקה שבדין בדבר גודלה של הקבוצה המיוצגת, הרי שדרך התובענה הייצוגית, הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת דנן.

58.2.2. יתר על כן, אם לא תאושר הגשת התובענה כתובענה ייצוגית, יש בסיס סביר להניח, כי המשיבים לא ישאו בתוצאות מעשיהם ומחדליהם ולא יפצו את ציבור העוסקים במסחר בשוק "אופציות על מדד ת"א 25", בגין הנזקים שנגרמו להם, וייפגע גם האינטרס הציבורי.

58.2.3. בעניינו, יפים דבריו של כבוד הנשיא ברק, בתוארו דאז, במסגרת רע"א 4556/94 טצת נ' זילברשץ, פ"ד מט(5), 774 (להלן: "עניין טצת"), כדלקמן:

"ביסוד התובענה הייצוגית מונחים שני שיקולים מרכזיים: האחד, הגנה על אינטרס הפרט באמצעות מתן תרופה ליחיד שנפגע. אותו יחיד, ברוב המקרים, אינו טורח להגיש תביעה. לעתים בא הדבר בשל כך שהנזק שנגרם לאותו יחיד הוא קטן יחסית. עם זאת, הנזק לקבוצה הוא גדול, כך שרק ריכוז תביעות יחידים לתביעה אחת, היא התובענה הייצוגית, הופך את תביעתם לכדאית. השיקול השני עניינו אינטרס הציבור. ביסוד אינטרס זה מונח הצורך לאכוף את הוראות החוק שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית. לתובענה הייצוגית ערך מרתיע. מפרי החוק יודעים כי לניזוקים יכולת פעולה נגדם. אינטרס ציבורי זה מוגבר לאור היעילות והחיסכון במשאבים של הצדדים ושל בית המשפט, הנלווים לתובענה הייצוגית. כן מושגת באמצעותה אחידות בהחלטות בית המשפט בעניינים דומים ונמנע ריבוי של תביעות."

58.2.4. יצוין בהקשר זה, כי הגשת תביעות נפרדות נגד המשיבים, תכביד באופן משמעותי על חברי הקבוצה, ויש שתמנע בעדם מלהגיש תביעתם כלל. אף מנקודת מבטם של המשיבים, עדיף ניהולו של הליך אחד, אשר בסיומו תיקבע מידת אחריותם כלפי חברי הקבוצה כמקשה אחת, מאשר התדיינות במסגרת מספר רב מאוד של הליכים נפרדים, אשר יתנהלו במשך שנים.

58.2.5. זאת ועוד, ניהול מספר רב של הליכים נפרדים, בו זמנית, שעניינם זהה לעניינה של התובענה, עלול לגרום למתן פסקי דין והחלטות הסותרים זה את זה. משכך, עולה הצורך בהחלטה שיפוטית אחת, שתהא תקפה לכלל חברי הקבוצה.

58.2.6. בנוסף, הגשת התובענה כתובענה ייצוגית תחסוך זמן שיפוטי יקר ותמנע סרבול והכבדה מיותרים על בתי המשפט.

58.3. קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת-

58.3.1. תביעתם של המבקשים הוגשה בתום לב ואין כנגדם כל טענת הגנה מיוחדת. המבקשים - אנשים מן השורה העוסקים מפעם לפעם במסחר בשוק "אופציות על מדד ת"א 25" ניירות ערך - ראויים לשמש כמבקשים בתביעה הייצוגית בשם כל חברי הקבוצה. בנוסף, ב"כ המבקשים, אשר ייצגו את כלל חברי הקבוצה, היה ותאושר כתובענה ייצוגית, הינם עורכי דין בעלי ותק ניכר וניסיון בתחום הליטיגציה וניהול הליכים משפטיים שונים.

58.3.2. בנסיבות אלה, קיים יסוד להנחה כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת, הן על ידי המבקשים והן על ידי באי כוחם.

58.4. קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב-

58.4.1. הנשיא ברק (כתוארו אז) עמד על עניין תום הלב בעניין טצת, כדלקמן:

"תנאי זה (תום לב) אינו מתקיים אם התובענה הייצוגית הוגשה מתוך אמונה כי ביכולתה לסייע לכל מי שהמשיבים גרמו לו לנזקים, לזכות בפיצוי נאות.

58.4.2. בענייננו, התובענה הוגשה בתום לב מובהק. התובענה הוגשה מתוך רצון כן ואמיתי לפצות את המבקשים ואת יתר חברי הקבוצה, על הנזקים אשר נגרמו להם, כתוצאה ממעשיהם ומחדליהם של המשיבים. התובענה הוגשה מתוך אמונה כי ביכולתה לסייע לכל מי שהמשיבים גרמו לו לנזקים, לזכות בפיצוי נאות.

59. מכל הטעמים שלעיל ברור, כי ניהולה של התובענה כתובענה ייצוגית, הינה הדרך היעילה וההוגנת ביותר להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

60. לפיכך, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר תובענה ייצוגית זו, באשר התובענה עונה על מלוא הדרישות המפורטות בסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות, כפי שפורט בבקשה לאישור התובענה כייצוגית, המוגשת בד בבד עם הגשת תובענה זו.

61. משהתמלאו מלוא התנאים הדרושים לאישור תובענה ייצוגית, המנויים בחוק תובענות ייצוגיות, מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את המשיבים לדיון ולאשר את בירור התביעה כנגדם בדרך של תובענה ייצוגית.

סוף דבר:

62. העובדות המשמשות בסיס לבקשה זו מפורטות בתצהיריהם של המבקשים, המצורפים לבקשה זו ומהווים חלק בלתי נפרד ממנה.

63. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא לבקשה זו (סעיפים א' ו-י לבקשה).

דוד ששון, עו"ד
מ.ר. 16163

נדב כנפו, עו"ד
מ.ר. 39051

ב"כ המבקשים

תצהיר

אני הח"מ שי קדרון ת.ז. 008171142 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה להגשת תביעה ייצוגית המוגשת בבית משפט המחוזי בתל אביב יפו.
2. הנני המבקש מס' 1 בבקשה הנדונה.
3. המשיבה הפורמאלית הינה חברה פרטית העוסקת בניהול תיקי השקעה.
4. המבקשים הינם לקוחות מנוהלים של המשיבה הפורמאלית. המשיבה הפורמאלית ניהלה את כספם של המבקשים, אשר היו מופקדים בחשבונות המתנהלים בבנקים המשיבים, כמפורט בהמשך.
5. המשיבה הפורמאלית הינה חברה ותיקה בתחום ניהול תיקי ניירות ערך עבור לקוחות. התמחותה העיקרית הינה בשוק הנגזרים.
6. המשיבים, כל אחד בנפרד הינם בנק כמשמעות מושג זה בחוק הבנקאות (רישוי), תשמ"א 1981. המשיבים הינם תאגידים בנקאיים ישראליים, המנהלים עסקי בנקאות בישראל וכפופים למערכת החובות והדינים החלים על תאגידים בנקאיים במדינת ישראל.
7. המשיבים, ככל יתר הבנקים, הינם "חבר בורסה". פירוש הדבר הינו כי ניתן להעביר באמצעותם הוראות קניה ומכירה לבורסה לניירות ערך. פעולות אלו מבוצעות כנגד תשלום עמלות. הציבור הרחב ובכלל זה מנהלי תיקים, מסוגה של המשיבה הפורמאלית, אינם יכולים להעביר הוראות קניה ומכירה לבורסה לניירות ערך, אלא באמצעות חברי בורסה בלבד.

התשתית העובדתית:

8. עניינה של התובענה הינו עמלה בלתי חוקית אשר גובים המשיבים בהסתר מלקוחות העוסקים במסחר בשוק "אופציות על מדד ת"א 25", באמצעות מנהלי תיקים עצמאיים כדוגמת המשיבה הפורמאלית.
9. במקביל למסחר בנכסים מוחשיים (כגון מניות, אגרות חוב, מחצבים וסחורות), מתנהל בבורסות העולם מסחר בחוזים נגזרים. במדינת ישראל, עיקר המסחר בשוק הנגזרים, הינו סביב מדד ת"א 25.
10. מדד ת"א 25 הינו מדד המשקף את מחירן של 25 המניות בעלות הסחירות הגבוהה ביותר במדינת ישראל. מניות אלו נסחרות מדי יום בבורסה בת"א. שערן המשוקלל מתעדכן באופן שוטף במהלך המסחר והוא מכונה מדד ת"א 25 (להלן: "מדד ת"א 25").
11. על בסיס מדד ת"א 25, מתנהל מסחר רציף באופציות על מדד זה (להלן: "האופציות"). במהותן, האופציות הינן זכות לרכוש או למכור (בהתאם לסוג האופציה) את סל המניות המרכיב את מדד ת"א 25, במועד ובמחיר נתון. כלומר, בעל האופציה, זכאי יהיה לרכוש או למכור במחיר ובזמן שנקבעו מראש סל מניות. אין פירוש הדבר כי בעל האופציה חייב לרכוש או למכור את סל

המניות. בעל האופציה יהיה זכאי לקבל או חייב לשלם בהתאמה את המחיר המשקף את מדד אותן מניות, הוא מדד ת"א 25.

12. אופציות הינן בעלות אורך חיים קצוב, בדרך כלל של חודשים ספורים. בהגיע המועד שנקבע מראש לפקיעתן, מתבצע תשלום המתחייב מתכונות האופציות והן עוברות מן העולם.

13. מועד הפקיעה של אופציות, מתרחש בסוף השבוע האחרון המלא שבכל חודש. על פי הנוהג בבורסה בת"א, מתנהל מסחר בו זמנית באופציות לשלושה מועדי פקיעה שונים, אלה שפוקעות בחודש הקרוב, אלה שפוקעות בחודש הרצוף ואלו שפוקעות בחודש שלאחריו.

14. האופציות נבדלות האחת מן השנייה בשני פרמטרים נוספים:

14.1. ישנן אופציות שהן אופציות רכש, כלומר, תוכנן הינו זכות לרכוש את מדד ת"א 25 במועד נתון. אופציות אלו מכונות CALL. ישנן אופציות שתוכנן הינו זכות למכור את מדד ת"א 25 במועד נתון. אופציות אלו מכונות PUT.

14.2. מחיר המימוש של האופציות משתנה. כאמור, החוזה הגלום באופציה הינו זכות לרכוש או למכור מניות במחיר נתון. מחיר זה הוא מחיר המימוש. לאופציות שונות מחירי מימוש שונים.

15. כעת, לאחר שעמדנו על כל אלה, נדגים במה מדובר:

15.1. נניח שמחירה של אופציה מסוג CALL 1000 לחודש ינואר היה בתחילת חודש ינואר 3,000 ₪. אופציה זו במהותה הינה זכות לרכוש את מדד ת"א 25 ביום האחרון של השבוע המלא האחרון המתרחש בחודש ינואר במחיר של 1000 נקודות. בהתאמה, אם מדד ת"א 25 במועד המימוש יהיה 1,010, מחזיק האופציה יהיה זכאי לקבל 1,000 שקלים, סכום המשקף את ההפרש בין מדד האופציה (1,000), לבין מדד הפקיעה (1,010), מוכפל במאה. במצב דברים זה, מי שרכש את האופציה בתחילת החודש במחיר של 3,000 ₪, למעשה הפסיד 2,000 ₪, כלומר שני שלישי משווייה. רוכש האופציה במחיר של 3,000 ש"ח ירוויח רק אם המדד במועד הפקיעה יעלה על 1030. ככל שהמדד יהיה במועד הפקיעה גבוה יותר, כך יגדל הרווח. כך למשל, אם המדד יפקע ב-1,100 נקודות, יקבל מחזיק האופציה 10,000 ₪ ובכך ירשום רווח של 7,000 ₪ בגין השקעה של 3,000 ₪. אם מדד הפקיעה יהיה 1000 נקודות ומטה, מחזיק האופציה לא יקבל דבר ויפסיד את כל כספו.

15.2. בהתאמה, נניח כי מחירה של אופציה מסוג PUT 1000 היה בתחילת חודש ינואר 3,000 ₪. רוכש האופציה יוכל להרוויח, רק אם מדד הפקיעה יהיה פחות מ-970 נקודות. אם המדד יפקע בין 970 ל-1000 נקודות, יקבל הרוכש רק חלק מכספו ואם המדד יעלה על 1000 נקודות, לא יקבל הרוכש דבר.

16. זאת ועוד: על מנת שיתבצע מסחר באופציות צריך קונה ומוכר. הואיל ואופציות אינן נכס מוחשי, המכירה שלהן מתבצעת במקרים רבים בחסר. פירוש הדבר הינו כי המוכר למעשה מוכר נכס שאין לו. כך למשל, אותו משקיע שרכש את אופציית CALL 1000 לחודש ינואר בסך של 3,000 ₪, רכש אותה ממשקיע אחר, אשר בתמורה ל-3,000 ₪, התחייב לשלם לרוכש האופציה תשלום משתנה במועד הפקיעה, במידה שהמדד יעלה על 1,000 נקודות. כך למעשה, הרווח של משקיע אחד, הינו למעשה הפסד של משקיע אחר.

17. כל המעוניין למכור בחסר ובכך למעשה לקבל כסף כנגד התחייבות לתשלום, צריך להפקיד מראש כספים, כדי שישמשו לתשלום במועד הפקיעה, אם וכאשר יהיה צורך בתשלום כאמור

וככל שרוכש האופציה יהיה זכאי לכסף כאמור. בהתאמה, במועד הפקיעה מתבצעת סליקה של האופציות, באופן שבעלי האופציות הזכאיות בתשלום מזוכים בחשבונם בסכום המגיע להם ואילו מוכרי האופציות החייבות בתשלום, מחויבים בחשבונם.

18. כאן למעשה הגענו לעניין בו עוסקת התביעה. המסחר בניירות ערך בכלל ובאופציות בפרט, איננו יכול להתרחש, אלא באמצעות חברי בורסה. מספר חברי הבורסה הוא מצומצם ובכללם נמצאים כל הבנקים. לפיכך, לקוחות המעוניינים להשקיע כספים המופקדים בבנק, חייבים לעשות כן דרך הבנק בו מופקד כספם או דרך חבר בורסה אחר. הבנק גוזר כתוצאה מכך עמלות. אלא שלא רק המעבר של הפעולות וההוראות לבורסה מתבצע דרך חברי הבורסה, אלא גם הסליקה של האופציות. כלומר, בטרם יזוכה חשבוננו של מחזיק האופציה הזכאי לתשלום בעת הסליקה, הכספים מועברים לבנק עצמו, אשר מבצע את הזיכוי בחשבון.

19. העמלה המרכזית אותם גובים כל חברי הבורסה מהלקוחות העוסקים במסחר בשוק המעוף, ידועה בשם עמלת קניה מכירה. עמלה זו, שמחירה בדרך כלל הינו שקלים בודדים נגבית בכל מכירה או קניה של אופציה. הואיל ומדובר בעמלה שחישובה פשוט, התחרות בין חברי הבורסה על ליבם של הלקוחות מתמקדת בעמלה זו. חברי הבורסה מזמינים את הציבור הרחב לסחור באופציות באמצעותם, תוך פרסום והדגשה של גובה עמלת המכירה והקניה שהם גובים.

20. תביעה זו עוסקת בעמלה נוספת, אשר המשיבים נוהגים לגבות מלקוחותיהם וזאת בהסתר, בניגוד להסכם ובניגוד לכל זכות חוקית. עמלה זו, המכונה על ידם "עמלת מימוש" (להלן: "עמלת המימוש"), נגבית מהסכום המתקבל בעת סליקת האופציות, מתוך התקבול שמתקבל עבור אופציה הפוקעת עם זכות לקבל כספים. פקיעת האופציה ושיעורה הינו בדרך כלל 0.5% מהסכום המתקבל. כלומר, המשיבים מנצלים את העובדה שבמהלך הסליקה מעבירה הבורסה דרכם את הסכומים המגיעים לאוחזי האופציות בעלי הזכות לתשלום, כדי לגזור מהתשלום עמלה בשיעור של 0.5%.

21. וזאת להדגיש: העמלה נגבית אך ורק ממי שזכאי לתשלום, כלומר ממחזיקי האופציות, מתוך הכספים שאמורים להתקבל. עוד חשוב להדגיש כי המשיבים אינם מבצעים פעולה מיוחדת בגינה הם גובים את העמלה ואף אין כל יחס הגיוני בוודאי לא פרופורציונאלי בין שיעור עמלת המימוש נגבית לבין הפעולה הנדרשת כביכול מהמשיבים.

22. הפגם העיקרי בגביית העמלה מתבטא באופן גבייתה והסתרתה מעיני הלקוחות: באופן רגיל, עמלה נגבית על פי ההסכם בין הלקוח לבין הבנק. ברוב המקרים, למעט בניירות ערך, שיעור העמלה ידוע הואיל וקיים חיוב ספציפי בדף החשבון. למשל, עמלת ניהול תחוב בחשבון, כאשר בדף החשבון יצוין בפירוט שם העמלה ושיעורה. בכל הקשור לניירות ערך, מתבצעת גביית העמלות באופן פסול: הבנקים ובכללם המשיבים, אינם נוהגים לפרט את העמלה בדף החשבון, אלא מקזזים את עמלתם מהחיוב או הזיכוי הכספי. כך למשל, עמלת רכישה של מניה, תצורף לשווי הרכישה של המניה, באופן שבדף החשבון לא יוכל הלקוח לראות את חיוב העמלה ואת שיעורה. כך גם לגבי מכירת המניה, שם שיעור העמלה מקוזז מתמורת המכר. הודעה על ביצוע הפעולה, בצירוף פירוט העמלה ישלח ללקוח מספר ימים לאחר ביצוע הפעולה.

23. ההסתרה של גביית העמלה, מקבלת משמעות יתר בכל הקשור למסחר באופציות. הסיבה לכך הינה כי חישוב הפרמיה שיקבל אוחז האופציה, איננו כה פשוט. בעוד שמוכר מניה יודע בדיוק באיזה סכום הוא מוכר אותה ולכן יכול לחשב את סכום החיוב או הזיכוי, מידע זה איננו זמין עבור מחזיק באופציה. הסכום שהוא זכאי לקבל ייקבע לפי מדד הפקיעה. מדד הפקיעה איננו סכום מדויק ולכן חישוב הסכום המגיע איננו פשוט. בנוסף, הוא איננו מתפרסם בפרסום רשמי. רק מי שעוסק בתחום וסוחר באופציות בפועל, יודע כי ביום החמישי האחרון לכל חודש, בשעה 09:45, ניתן לקבל דרך חבר הבורסה מהו מדד הפקיעה. כך למשל, מחזיק אופציה מסוג CALL 1000 בפקיעה במדד 1011.47, זכאי לקבל 1,147 ש"ח. אם נפחית מסכום זה חצי אחוז, הוא יהיה זכאי לקבל, 5.7 ש"ח פחות, כלומר 1,141.3 ש"ח. על מנת להבחין בחיוב העמלה ולבדוק את החישוב, עליו לברר את מדד הפקיעה כאמור ולבצע חישוב מורכב זה. הואיל ובדרך כלל תיקי לקוחות

העוסקים בתחום זה הם עמוסים בעשרות אופציות הפוקעות בו זמנית, החישוב יהיה מורכב במיוחד.

24. המצב מסובך יותר בכל הקשור ללקוחות שפעילותם בתחום האופציות, מתנהלת באמצעות מנהלי תיקים עצמאיים כדוגמת המשיבה הפורמאלית. לקוחות מסוג זה ובכללם המבקשים, אינם יודעים בדרך כלל את רזי ההשקעה באופציות על מדד ת"א 25. מדובר במסחר שאיננו פשוט כלל ועיקר, המחייב התמחות מיוחדת וידיעה כלכלית בלתי מבוטלת. לקוחות מסוג זה פונים למנהלי תיקים מסוג המשיבה הפורמאלית כדי שההשקעה תנוהל באמצעותם. הם אינם עורכים חישובים בעצמם, הם לא עוקבים אחרי כל פעולה וכל פעולה וגם אם היו עושים כן, לא היו יכולים לנתח או להבחין בגביית העמלה, הואיל וכאמור זו כלל לא מצוינת בדף החשבון.

25. אמנם, הבנקים המשיבים חייבים לפי החוק לפרט את העמלה שנגבתה והם עושים כן בהודעה נפרדת שהם שולחים, אולם לקוחות מסוגם של המבקשים ובכלל זה המבקשים עצמם, אינם עוקבים אחרי הודעות אלו ואינם יודעים לנתחם.

26. צא ולמד כי המבקשים משתייכים לתת קבוצה של משקיעים באופציות אשר ניתן להסתיר מהם את חיובי עמלות המימוש יותר מאשר לקוחות אחרים. אין פירוש הדבר כי לקוחות אחרים העוסקים במסחר באופציות יודעים בהכרח להבחין בקיומה של עמלה ואין בעתירה זו טענה כי הבנקים נוהגים באופן הגון כלפי הלקוחות הרגילים הנ"ל בכל הקשור עמלות מימוש. המבקשים בחרו להגדיר את הקבוצה התובעת באופן מצמצם, אך אין מניעה להגיש תובענה זו גם בשם יתר הלקוחות.

27. תביעה זו עוסקת בתקופה הקודמת לרפורמה בענף העמלות, אשר יצאה לדרך ביום 1/7/08.

28. המבקשים, בתקופה הרלבנטית לעתירה זו, היו לקוחות של המשיבים, אשר ניהלו אצל המשיבים חשבון בנק בו התנהלה פעילות באופציות. במקרים רבים, היו המבקשים זכאים לקבל מהמשיבים כספים במסגרת סליקה של אופציות. בכל אותם מקרים, הבנקים המשיבים חייבו את חשבונות המבקשים בתשלום עמלות מימוש, כמפורט להלן:

28.1. המבקש 1 חויב לשלם בתקופה שבין אפריל 2005 לבין יולי 2005 סך של 16,682 ₪. רצ"ב העתק מריכוז העמלות ששולמה בתקופה הנ"ל, מסומן כ**נספח א'**.

28.2. המבקש 2 חויב לשלם בתקופה שבין יוני 2005 לבין נובמבר 2005 סך של 997 ₪. רצ"ב העתק מריכוז העמלות ששולמה בתקופה הנ"ל, מסומן כ**נספח ב'**.

28.3. המבקש 3 חויב לשלם בתקופה שבין מאי 2005 לבין נובמבר 2005 סך של 3,687 ₪. רצ"ב העתק מריכוז העמלות ששולמה בתקופה הנ"ל, מסומן כ**נספח ג'**.

28.4. המבקש 4 חויב לשלם בתקופה שבין אפריל 2005 לבין נובמבר 2005 סך של 18,867 ₪. רצ"ב העתק מריכוז העמלות ששולמה בתקופה הנ"ל, מסומן כ**נספח ד'**.

28.5. המבקשים 5 ו-6 חויבו לשלם בתקופה שבין אוגוסט 2005 לבין נובמבר 2005 סך של 467 ₪.

רצ"ב העתק מריכוז העמלות ששולמה בתקופה הנ"ל, מסומן כ**נספח ה'**.

29. המבקשים התקשרו עם המשיבים בהסכמים סטנדרטיים שנוסחו באופן בלעדי על-ידי המשיבים ואשר הינם בגדר חוזה אחיד. באף אחד מההסכמים הנ"ל לא צוין כי המשיבים זכאים לגבות עמלת מימוש.

רצ"ב העתקי הסכמי ההתקשרות בין המבקשים לבין המשיבים, מסומנים בהתאמה כנספחים ו', ז', ח', ט' ו- י'.

עילות התביעה ופירוט הטענות המשפטיות:

30. **הבנקים המשיבים לא פרסמו כי הם גובים עמלת מימוש והסתירו מידע זה הן מהמבקשים והן מהמשיבה הפורמאלית,** לא כללו עמלה זו במסגרת ההתקשרויות שלהם עם המבקשים ויצרו בפני המבקשים מצג שווא לפיו העמלה היחידה שהם גובים, הינה עמלת מכירה קניה.

31. המבקשים לא היו מודעים לעמלת המימוש. עצם קיומה לא נמסר להם ע"י המשיבים. המשיבה הפורמאלית לא מסרה להם מידע זה הואיל ולטענתה לא הייתה מודעת לגביית העמלה בעצמה. בטענה זו יש טעם רב, הואיל ושכרה של המשיבה הפורמאלית בגין השירותים שנתנה למבקשים, שולם ע"י המשיבים, כחלק מהעמלות שהמשיבים גבו. מסתבר כי המשיבים גבו את עמלת המימוש ולא העבירו כל חלק ממנה למשיבה הפורמאלית.

רצ"ב העתקי הסכמי ההתקשרות בין המשיבה הפורמאלית לבין המשיבים, מסומנים בהתאמה כנספחים יא', יב', יג', ו- יד'.

רצ"ב העתקי הסכמי ההתקשרות בין המשיבה הפורמאלית לבין המבקשים, מסומנים בהתאמה כנספחים טו', טז', יז', יח' ו- יט'.

32. אמנם, העמלה פורטה במסגרת דיווחים שנשלחו אל המבקשים בשלבים מאוחרים יותר לביצוע הפעולות, אך המבקשים לא היו מודעים לגביית העמלה, הואיל ועקבו אחר הפעולות בדף החשבון בלבד. בנוסף, המבקשים כאמור ניהלו את חשבונותיהם באמצעות המשיבה הפורמאלית ומתוך ראייה כי פנו לגורמים מקצועיים, לא הקפידו לבדוק את חיוביהם. לבסוף, המבקשים נתנו במשיבים אמון רב כמתחייב ממעמדם של המשיבים בחיינו ומתוך מודעות לחובת הנאמנות של המשיבים ביחס ללקוחותיהם.

33. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, המבקשים סבורים כי אף אם היו מודעים לגביית העמלה, לא היה בכך כדי להצדיק את גבייתה.

34. גביית עמלת המימוש כאמור, הינה בלתי חוקית והינה בגדר הפרה של חובה חקוקה כאמור בסעיף 63 לפקודת הנוזיקין [נוסח חדש]. **כללי הבנקאות (שירות ללקוח) (גילוי נאות ומסירת מסמכים) התשנ"ב-1992** (להלן: "כללי גילוי נאות"), קובעים בעניין זה כדלקמן:

"מידע בעיסקה עתידית

23. **תאגיד בנקאי העושה עיסקה עתידית או עיסקה לזכות עתידית עם לקוח, יגלה ללקוח לפני ההתקשרות לביצוע העיסקה, את הפרטים הבאים:**

(1) **מחיר העיסקה, אם הוא נקבע בעת ההתקשרות לביצוע העיסקה, והאם בנוסף לו מחוייב הלקוח בעמלות מסוג כלשהו;**

(2) **האם מחיר העיסקה נקבע בידי התאגיד הבנקאי או אם מחיר העיסקה זהה למחיר של עיסקה מקבילה שהוא מבצע עם אחר;**

(3) **אם מחיר העיסקה נקבע בידי התאגיד הבנקאי - המחיר שבו הוא היה מוכן לבצע, באותו מועד, עיסקה הפוכה או ההפרש בין מחיר העיסקה לבין מחיר העיסקה המקבילה המבוצעת על ידי התאגיד הבנקאי עם אחר או העקרונות לחישוב ההפרש האמור, לרבות שיעור ההפרש בין העיסקה לעיסקה המקבילה.**

35. הנה כי כן, בכל הקשור לעמלות, חובת הגילוי בעסקה עתידיה, הינה חובה נרחבת בהיקפה ביחס לחובת הגילוי הרגילה, עד כדי כך שהמחוקק בחר לייחד לה סעיף נפרד. במסגרתו לא הסתפק במשלוח הודעה בדיעבד על גובה העמלה. המחוקק קבע בפירוש כי על התאגיד הבנקאי יגלה ויחשוף מראש את גובה העמלה. משמעות הדבר הינה כי דבר קיומה של עמלה בעסקה עתידיה חייב להיות ידוע ומוסכם מראש. אופציות הינן בגדר מכשיר עתידתי המחייב בגילוי נרחב כאמור.

36. זאת ועוד: המחוקק קבע בפירוש כי כאשר לקוח מבצע פעולה דרך מסוף מחשב, על התאגיד הבנקאי להציג בפניו את העמלה בה יחויב עקב הפעולה והלקוח לא יוכל לבצע את הפעולה אלא אם יאשרה בראש. כל הפעולות בקשר עם המסחר באופציות, מתבצעות באמצעות מסוף מחשב. לפיכך, חובה היה על הבנקים המשיבים להביא לתשומת לב המבקשים את העמלות הכרוכות בכל הפעולות הנ"ל ומשלא עשו כן הפרו את מצוות המחוקק:

גילוי עלות שירות [תיקון התשס"ג (מס' 2)]

26 א 3. בעת מתן שירות יודיע התאגיד הבנקאי ללקוח את עלות השירות, ככל שזו ידועה בעת מתן השירות, כמפורט להלן:

(1) ...

(2) ..

(3) ביקש הלקוח לקבל שירות באמצעות מסוף מחשב או אמצעי אחר בעל צג המשמש לתקשורת מקוונת, לרבות טלפון סלולרי, יודיע התאגיד הבנקאי ללקוח על גבי הצג את עלות השירות טרם ביצועו, ויבקש את הסכמתו למתן השירות;

37. בנוסף, המבקשים סבורים כי בגביית עמלת המימוש המשיבים הפרו את הוראות סעיפים 3, 5 ו-5א לחוק הבנקאות (שירות ללקוח), תשמ"א-1981 שעניינם איסור הטעיה וגילוי נאות. בתוקף סמכותו לפי סעיף 5 לחוק הבנקאות והיות שהדבר היה דרוש לדעתו על מנת למנוע הטעייה או פגיעה בלקוח, נקבע על ידי נגיד בנק ישראל בסעיף 26(ד) לכללי הגילוי הנאות, כי: "חויב לקוח בעמלה, יודיע התאגיד הבנקאי את מהות העמלה, שיעורה, סכומה ודרך חישובה".

38. כמו כן, הבנקים המשיבים היו אמורים לקבל אישור מבנק ישראל לגביית עמלת המימוש ואישור כאמור לא התקבל.

39. כמו כן, בגביית עמלת המימוש, הפרו הבנקים המשיבים את חוזה ההתקשרות עם המבקשים, בכך שגבו עמלה שלא נכללה בו. לעניין זה חשוב לציין כי בנוסף להתקשרות בין המבקשים לבין המשיבים, התקשרו המשיבים בהסכמים עם המשיבה הפורמאלית. במסגרת הסכם זה פורטו בפירוש כלל העמלות אשר ייגבו מהמבקשים. מיותר לציין כי עמלת המימוש כלל לא נכללה במסגרת הסכמים אלו. המבקשים סבורים כי ההסכמים בין המשיבים לבין המשיבה הפורמאלית ובכלל זה העמלות המפורטות שם, הם בגדר תנאי מכללא בהתקשרות בין המבקשים לבין המשיבים וכי מכלל ההן אתה שומע את הלאו. הפרת הסכם ההתקשרות, על סעיפיו ונספחיו השונים, מקנה למבקשים זכות לסעד של פיצוי כספי, בסכום הנזקים שנגרמו להם כתוצאה מההפרה האסורה וזאת בהתאם לאמור בסעיף 10 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970.

40. בנוסף, הבנקים המשיבים הפרו את החובות המוטלות עליהם כתאגיד בנקאי וזאת תוך כדי התעשרותם שלא כדין על חשבון המבקשים. סעיף 1(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979, קובע לעניין זה כדלקמן:

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן: "הזוכה") שבאו לו מאדם אחר (להלן: "המזכה"), חייב להשיב למזכה את הזכייה ואם השבה בעין בלתי אפשרי או בלתי סבירה לשלם לו את שווייה".

41. מעשיהם ומחדליהם של המשיבים המתוארים לעיל, עולים, לכל הפחות, כדי עוולת הרשלנות, כאמור בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין. רשלנות זו התבטאה בכך שהמשיבים ידעו כי הם פועלים בניגוד להוראות הסכם ההתקשרות וגובים מהמבקשים, כמו גם מיתר ציבור לקוחותיהם, עמלת מימוש ביתר ובניגוד למוסכם, או לכל הפחות, היה עליו לדעת זאת.

42. המשיבים חבים בחובת זהירות מושגית וקונקרטית כלפי המבקשים בפרט וכלפי כל הלקוחות אשר הסתמכו על הסכמי ההתקשרות. בהתאם, המשיבים מחויבים לפצות את המבקשים בגין הנזקים שנגרמו להם כתוצאה מפעולותיהם ו/או מחדליהם הרשלניים.

43. בנסיבות אלו על המשיבים להשיב למבקשים את סכומי עמלות המימוש שגבו מהם שלא כדין. סכומים אלו, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק (החל מיום 1.12.05) נכון למועד הגשת תביעה זו, הינם:

43.1. לגבי המבקש 1 סך של 19,441.7 ₪.

43.2. לגבי המבקש 2 סך של 1,161.93 ₪.

43.3. לגבי המבקש 3 סך של 4,296.94 ₪.

43.4. לגבי המבקש 4 סך של 21,988.16 ₪.

43.5. לגבי המבקשים 5-6 סך של 544.26 ₪.

44. הנזק המשותף של כלל לקוחות הבנקים המשיבים אינו ידוע למבקשים במדויק, אולם למיטב הבנתם, ניתן להניח כי רק במהלך שבע השנים האחרונות גבו המשיבים מלקוחותיהם שסחרו בניירות ערך, בניגוד למוסכם ובניגוד לחוק, סכומי עתק המסתכמים להערכת המבקשים בסך של **672,000,000 ₪**. לנוחיות בית המשפט הנכבד יפורט להלן בסיס התחשיב על פיו הגיעו המבקשים לסכום זה, כדלקמן:

44.1. על מנת לאמוד את סך העמלות שנגבו יש לאמוד את סך הפוזיציות הפתוחות ביום פקיעת אופציות המעו"ף בכל חודש בחודשי השנה. הבורסה לניירות ערך אינה מפרסמת את מספר הפוזיציות הפתוחות ביום פקיעת אופציות המעו"ף. לכן, האומדן שיפורט להלן הינו מקורב, ככל שניתן בנסיבות העניין.

44.2. הפעילים בשוק אופציות המעו"ף מתחלקים לשני סוגים: משקיעים מומחים ומקצועיים בקטגוריה זו ניתן למנות את בתי השקעות הפועלים עבור עצמם ("נוסטרו"), משקיעים מוסדיים: קופות גמל, קרנות פנסיה וקרנות נאמנות. משקיעים אלו נהנים מעמלות מופחתות ומהתקשרות מועדפת, בדרך כלל ישירות עם הבורסה, אשר איננה גובה מהם עמלת מימוש. בקטגוריה השנייה ניתן למנות את "הציבור" - המשקיעים המנהלים כספם באמצעות מנהלי תיקים וכאלה שפועלים באופן עצמאי.

44.3. עפ"י נתוני הבורסה לניירות ערך מספר החשבונות הפעילים בשוק האופציות הכפיל את עצמו מרמה של כ- 7,700 בשנת 2002 לכ- 14,400 בשנת 2007.

השנה	מספר החשבונות הפעילים
2000	12,056
2001	8,476
2002	7,747
2003	7,963
2004	8,515

11,987	2005
13,010	2006
14,391	2007

44.4. עיקר הגידול נבע מהשתתפותם של משקיעים פרטיים בשוק אופציות המעו"ף.

44.5. התחשיב עליו מבוסס סכום התביעה לכלל חברי הקבוצה מהווה את סך העמלה ששולמה על-ידי הציבור במהלך 7 השנים האחרונות על פי הנתונים הבאים:

44.5.1. מחזור המניות במועד פקיעת האופציות בכל חודש הינו כרבע מכמות הפוזיציות הפתוחות (מחזור הסליקה באופציות היה פי 4 מהמחזור במניות בכל יום בו פקעו אופציות המעו"ף).

44.5.2. סך מחזור הפקיעה במניות המעו"ף במהלך 7 השנים האחרונות הסתכם ב- 84 מיליארד ₪.

44.5.3. סך המחזור במניות מעו"ף המשויך לציבור במשך 7 השנים האחרונות הסתכם בכ- 33.6 מיליארד ₪.

44.5.4. סך המחזור במימוש האופציות בכל חודש פקיעה במשך 7 שנים הסתכם בכ- 134.4 מיליארד ₪.

44.5.5. עמלת המימוש הינה כאמור מחצית אחוז מסכום זה, כלומר כ- 672,000,000 ₪.

רצ"ב העתק חוות דעת שנערכה בעניין זה ע"י מנהל הנתבעת הפורמאלית, מסומן כנספח כ'.

45. לפיכך, סכום התביעה לכלל חברי הקבוצה עומד על סך של 672,000,000 ₪ בגין עמלת מימוש שנגבתה שלא כדין.

46. כאן המקום לציין כי תחשיב מדויק באשר להיקף הגבייה האסורה שביצעו המשיבים, ניתן יהיה לבצע רק לאחר שהמשיבים יעבירו את כל הנתונים אודות גביית עמלת המימוש נשוא תביעה זו. נתונים אלה מצויים בשליטתם הבלעדית של המשיבים.

47. לאור כל האמור לעיל, יטענו המבקשים כי הם זכאים לכל הסעדים העומדים להם על פי הדין, בקשר לעילות המפורטות לעיל, ולהשבת כל הסכומים שנגבו מהם על ידי המשיבים ביתר וביניגוד למוסכם מכוח עילות אלו, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית, החל מיום מתן פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.

התביעה עומדת בתנאים שנקבעו להגשת תובענה ייצוגית:

הדין הכללי:

48. חוק התובענות הייצוגיות הכיר בחשיבות התובענה הייצוגית ותפקידיה המשמעותיים ליחיד ולחברה כולה ולכן הרחיב את העילות בגינן ניתן להגיש כיום תובענות ייצוגיות. כך, במידה והתקיימו שאר התנאים הקבועים בחוק התובענות הייצוגיות, ניתן כיום להגיש תובענה ייצוגית בגין עילות שונות, על פי חוקים שונים, כל עוד מדובר בתביעה שעניינה אחד מן המקרים המוגדרים בתוספת השנייה לחוק.

49. המבקשים יטענו כי תביעה זו מהווה תביעה נגד תאגיד בנקאי, כהגדרתו בחוק הבנקאות (רישוי), התשמ"א-1981, בקשר לעניין שבין התאגיד הבנקאי לבין הלקוח כמפורט בסעיף 3 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות: "תביעה נגד תאגיד בנקאי, בקשר לענין שבינו לבין

לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו. על כן ניתן להגיש במסגרת תביעה זו בקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית, וזאת כמפורט בסעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות.

50. המבקשים יוסיפו ויטענו כי בהתאם לסעיף 4(א) לחוק תובענות ייצוגיות, וכפי שיפורט להלן, המבקשים רשאים להגיש תובענה ייצוגית זו בשם קבוצת בני אדם, המונה את כל לקוחות הבנק, אשר ניהלו באמצעות הבנק חשבון ניירות ערך, ואשר נגבתה מהם עמלת מימוש ביתר, שלא כדין, כמפורט בתובענה זו.

51. המבקשים יטענו כי הם רשאים להגיש תובענה ייצוגית זו בשם הקבוצה, מכיוון שלמבקשים ישנן עליות תביעה, המקיימות את דרישות סעיפים 3(א) ו- 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות והמעוררות שאלות מהותיות של עובדה או משפט, המשותפות לכלל החברים הנמנים עם הקבוצה.

52. כן יטענו המבקשים כי הם מקיימים את דרישות סעיף 4(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, מכיוון שבגביית הכספים שבוצעה שלא כדין על ידי המשיבים, נגרם לכאורה נזק למבקשים עצמם.

53. כאמור, בקשה זו מוגשת על ידי המבקשים בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות.

54. כך נקבע בסעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות:

3. הגשת תובענה ייצוגית

(א) לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית; על אף האמור, לא תוגש נגד רשות תובענה ייצוגית לפיצויים בגין נזק שנגרם על ידי צד שלישי, שעילתה הפעלה או אי הפעלה של סמכויות פיקוח, הסדרה או אכיפה של הרשות ביחס לאותו צד שלישי;..."

55. סעיף 5 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כך:

"תביעה בעילה הנובעת מזיקה לנייר ערך או ליחידה; לענין זה-

"זיקה"- בעלות, החזקה רכישה או מכירה;

"יחידה"- כמשמעותה בחוק השקעות משותפות בנאמנות;

"נייר ערך"- כהגדרתו בחוק החברות וכן ניירות ערך כהגדרתם בסעיף 52 לחוק ניירות ערך- התשכ"ח-1968."

56. בענייננו, כאמור לעיל וכמפורט להלן, מוגשת התביעה דנן בעילה הנובעת מזיקה לנייר ערך.

57. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות, קובע את התנאים הצריכים להתקיים בענייננו של זה המבקש להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית. וכך נקבע בסעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות:

"4 (א) אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן:

1. אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפת לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם- בשם אותה קבוצה;

(ב) לעניין סעיף זה, כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק-

1. בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) - די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק"

58. כפי שנראה להלן, עומדת למבקשים עילת תביעה לכאורה, המעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לחברי הקבוצה המיוצגת. בנוסף, נראה להלן כי למבקשים נגרם, ולו לכאורה, נזק כתוצאה ממעשיהם ומחדליהם של המשיבים.

מתקיימים בבקשה הקריטריונים לאישור תובענה כייצוגית:

59. סעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע ארבעה תנאים בהם על המבקשים לעמוד בכדי שהתובענה שהוגשה על ידם תוכר כייצוגית, כדלקמן:

"(א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

- (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;
- (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין;
- (3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;
- (4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."

60. להלן יראו המבקשים כי בעניין נשוא בקשה זו מתקיימים כל תנאי הסף, כדלקמן:

60.1. שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה - למבקשים ולקבוצה המיוצגת עומדות עילות תביעה זהות, טובות ומבוססות, נגד המשיבים. למבקש ולקבוצה המיוצגת נגרם נזק כספי בגין מעשיהם ומחדליהם של המשיבים - הפעולות שהם ביצעו הינם מסכת עובדתית אחידה ומשותפת למבקשים ולכלל חברי הקבוצה. משכך, נוכח האחידות במסכת העובדתית והמשפטית החובקת את המבקשים ואת יתר חברי הקבוצה, קיימת אפשרות סבירה כי הגשת התובענה כתובענה ייצוגית תוביל להכרעה בשאלות המשותפות של עובדה ומשפט לטובת כלל חברי הקבוצה.

60.2. התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין-

60.2.1. במצב הדברים כפי שתואר בבקשה זו, בו מחד, לחברי הקבוצה נגרם נזק אישי ישיר קטן, יחסית, אשר אינו מצדיק לרוב הגשת תביעה אישית, ומאידך, הנזק הממוני, אשר גרמו המשיבים, הינו רחב היקף באשר הוא נגרם למספר רב של אנשים פרטיים העוסקים במסחר בשוק "אופציות על מדד ת"א 25". הדרך היעילה ביותר להכרעה במחלוקת היא דרך של הגשת תובענה ייצוגית. ודוק, נוכח החזקה שבדין בדבר גודלה של הקבוצה המיוצגת, הרי שדרך התובענה הייצוגית, הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת דנן.

60.2.2. יתר על כן, אם לא תאושר הגשת התובענה כתובענה ייצוגית, יש בסיס סביר להניח, כי המשיבים לא ישאו בתוצאות מעשיהם ומחדליהם ולא יפצו את ציבור העוסקים במסחר בשוק "אופציות על מדד ת"א 25", בגין הנזקים שנגרמו להם, ויפגע גם האינטרס הציבורי.

60.2.3. בעניינו, יפים דבריו של כבוד הנשיא ברק, בתוארו דאז, במסגרת רע"א 4556/94 טצת נ' זילברשץ, פ"ד מט(5), 774 (להלן: "עניין טצת"), כדלקמן:

"ביסוד התובענה הייצוגית מונחים שני שיקולים מרכזיים: האחד, הגנה על אינטרס הפרט באמצעות מתן תרופה ליחיד שנפגע. אותו יחיד, ברוב המקרים, אינו טורח להגיש תביעה. לעתים בא הדבר בשל כך שהנזק

שנגרם לאותו יחיד הוא קטן יחסית. עם זאת, הנזק לקבוצה הוא גדול, כך שרק ריכוז תביעות יחידים לתביעה אחת, היא התובענה הייצוגית, הופך את תביעתם לכדאית. השיקול השני עניינו אינטרס הציבור. ביסוד אינטרס זה מונח הצורך לאכוף את הוראות החוק שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית. לתובענה הייצוגית ערך מרתיע. מפרי החוק יודעים כי לניזוקים יכולת פעולה נגדם. אינטרס ציבורי זה מוגבר לאור היעילות והחיסכון במשאבים של הצדדים ושל בית המשפט, הנלווים לתובענה הייצוגית. כן מושגת באמצעותה אחידות בהחלטות בית המשפט בעניינים דומים ונמנע ריבוי של תביעות."

60.2.4. יצוין בהקשר זה, כי הגשת תביעות נפרדות נגד המשיבים, תכביד באופן משמעותי על חברי הקבוצה, ויש שתמנע בעדם מלהגיש תביעתם כלל. אף מנקודת מבטם של המשיבים, עדיף ניהולו של הליך אחד, אשר בסיומו תיקבע מידת אחריותם כלפי חברי הקבוצה כמקשה אחת, מאשר התדיינות במסגרת מספר רב מאוד של הליכים נפרדים, אשר יתנהלו במשך שנים.

60.2.5. זאת ועוד, ניהול מספר רב של הליכים נפרדים, בו זמנית, שעניינם זהה לעניינה של התובענה, עלול לגרום למתן פסקי דין והחלטות הסותרים זה את זה. משכך, עולה הצורך בהחלטה שיפוטית אחת, שתהא תקפה לכלל חברי הקבוצה.

60.2.6. בנוסף, הגשת התובענה כתובענה ייצוגית תחסוך זמן שיפוטי יקר ותמנע סרבול והכבדה מיותרים על בתי המשפט.

60.3. קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת-

60.3.1. תביעתם של המבקשים הוגשה בתום לב ואין כנגדם כל טענת הגנה מיוחדת. המבקשים- אנשים מן השורה העוסקים מפעם לפעם במסחר בשוק "אופציות על מדד ת"א 25" ניירות ערך- ראויים לשמש כמבקשים בתביעה הייצוגית בשם כל חברי הקבוצה. בנוסף, ב"כ המבקשים, אשר ייצגו את כלל חברי הקבוצה, היה ותאושר כתובענה ייצוגית, הינם עורכי דין בעלי ותק ניכר וניסיון בתחום הליטיגציה וניהול הליכים משפטיים שונים.

60.3.2. בנסיבות אלה, קיים יסוד להנחה כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת, הן על ידי המבקשים והן על ידי באי כוחם.

60.4. קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב-

60.4.1. הנשיא ברק (כתוארו אז) עמד על עניין תום הלב בעניין טצת, כדלקמן:

"תנאי זה (תום לב) אינו מתקיים אם התובענה הייצוגית הוגשה מתוך אמונה כי ביכולתה לסייע לכל מי שהמשיבים גרמו לו לנזקים, לזכות בפיצוי נאות.

60.4.2. בענייננו, התובענה הוגשה בתום לב מובהק. התובענה הוגשה מתוך רצון כן ואמיתי לפצות את המבקשים ואת יתר חברי הקבוצה, על הנזקים אשר נגרמו להם, כתוצאה ממעשיהם ומחדליהם של המשיבים. התובענה הוגשה מתוך אמונה כי ביכולתה לסייע לכל מי שהמשיבים גרמו לו לנזקים, לזכות בפיצוי נאות.

61. מכל הטעמים שלעיל ברור, כי ניהולה של התובענה כתובענה ייצוגית, הינה הדרך היעילה וההוגנת ביותר להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

62. לפיכך, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר תובענה ייצוגית זו, באשר התובענה עונה על מלוא הדרישות המפורטות בסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות, כפי שפורט בבקשה לאישור התובענה כייצוגית, המוגשת בד בבד עם הגשת תובענה זו.

63. משהתמלאו מלוא התנאים הדרושים לאישור תובענה ייצוגית, המנויים בחוק תובענות ייצוגיות, מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את המשיבים לדין ולאשר את בירור התביעה כנגדם בדרך של תובענה ייצוגית.

64. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

שי קדרון

אישור

הנני מאשר כי ביום 11.9.08 הופיע בפני עוה"ד דוד ששון מ.ר. 16163 ו/או נדב כנפו מ.ר. 39051 ו/או דנה גוטמן מ.ר. 36755 ו/או עוז רדיע מ.ר. 49482 במשרדם בשד' שאול המלך 8 בתל אביב, מר שי קדרון המוכר לי באופן אישי, ואחרי שהזרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליה.

חתימת עורך הדין

תצהיר

אני הח"מ עמוס רז ת.ז. 007384431 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה להגשת תביעה ייצוגית המוגשת בבית משפט המחוזי בתל אביב יפו.
2. הנני המבקש מס' 2 בבקשה.
3. כל האמור בבקשה הינו נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי ועל פי ייעוץ משפטי שקיבלתי.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

עמוס רז

אישור

הנני מאשר כי ביום 15.9.08 הופיע בפני עוה"ד דוד ששון מ.ר. 16163 ו/או נדב כנפו מ.ר. 39051 ו/או דנה גוטמן מ.ר. 36755 ו/או עוז רדיע מ.ר. 49482 במשרדם בשד' שאול המלך 8 בתל אביב, מר עמוס רז המוכר לי באופן אישי, ואחרי שהזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליה.

חתימת עורך הדין

תצהיר

אני הח"מ מיכה לוזיה ת.ז. 057382889 לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה להגשת תביעה ייצוגית המוגשת בבית משפט המחוזי בתל אביב יפו.
2. הנני המבקש מס' 3 בבקשה.
3. כל האמור בבקשה הינו נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

מיכה לוזיה

אישור

הנני מאשר כי ביום 16.9.08 הופיע בפני עוה"ד דוד ששון מ.ר. 16163 ו/או נדב כנפו מ.ר. 39051 ו/או דנה גוטמן מ.ר. 36755 ו/או עוז רדיע מ.ר. 49482 במשרדו בשד' שאול המלך 8 בתל אביב, מר מיכה לוזיה המוכר לי באופן אישי, ואחרי שהזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליה.

חתימת עורך הדין

תצהיר

אני הח"מ מיכאל רוזמרין ת.ז. 65194565 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה להגשת תביעה ייצוגית המוגשת בבית משפט המחוזי בתל אביב יפו.
2. הנני המבקש מס' 4 בבקשה.
3. כל האמור בבקשה הינו נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

מיכאל רוזמרין

אישור

הנני מאשר כי ביום 10.9.08 הופיע בפני עוה"ד דוד ששון מ.ר. 16163 ו/או נדב כנפו מ.ר. 39051 ו/או דנה גוטמן מ.ר. 36755 ו/או עוז רדיע מ.ר. 49482 במשרדם בשד' שאול המלך 8 בתל אביב, מר מיכאל רוזמרין המוכר לי באופן אישי, ואחרי שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליה.

חתימת עורך הדין

תצהיר

אני הח"מ בתיה מלכיאור ת.ז. 026018580 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזה בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה להגשת תביעה ייצוגית המוגשת בבית משפט המחוזי בתל אביב יפו.
2. הנני המבקשת מס' 5 בבקשה.
3. כל האמור בבקשה הינו נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי.
4. זהו שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

בתיה מלכיאור

אישור

הנני מאשר כי ביום 16.9.08 הופיעה בפני עוה"ד דוד ששון מ.ר. 16163 ו/או נדב כנפו מ.ר. 36955 ו/או שרון כהן מ.ר. 30438 במשרדו בשד' שאול המלך 8 בתל אביב, גב' בתיה מלכיאור המוכרת לי באופן אישי, ואחרי שהוזהרתי כי עליה לומר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה וחתמה עליה.

חתימת עורך הדין

תצהיר

אני הח"מ פנחס מלכיאור ת.ז. 026018572 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה להגשת תביעה ייצוגית המוגשת בבית משפט המחוזי בתל אביב יפו.
2. הנני המבקש מס' 6 בבקשה.
3. כל האמור בבקשה הינו נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

פנחס מלכיאור

אישור

הנני מאשר כי ביום 16.9.08 הופיע בפני עוה"ד דוד ששון מ.ר. 16163 ו/או נדב כנפו מ.ר. 39051 ו/או דנה גוטמן מ.ר. 36755 ו/או עוז רדיע מ.ר. 49482 במשרדס בשד' שאול המלך 8 בתל אביב, מר פנחס מלכיאור המוכר לי באופן אישי, ואחרי שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליה.

חתימת עורך הדין