

התובע:

רון לדרמן, ת.ז. 037151537

ע"י ב"כ עוה"ד שי פינס ו/או חיים וינטרוב ו/או גבריאל מויאל-מאור ו/או אמנון שורק ו/או מנחם אברמוביץ ו/או דור שחם ו/או ירון סובול ו/או רונן ירדני ו/או אסף אנגלרד ו/או סטיבן ברלוביץ ו/או אורי פרימו ו/או עירית מנוחין ו/או יעל אוריאלי ו/או יפעת פוקס ו/או מיכל מנדלסון ו/או ורד לזר-ארביב ו/או הילה מדינה ו/או נטלי גרוס ו/או שירה ישר ו/או ליטל הנדלמן-פלדי ו/או אפרת שרוני ו/או יניב לוי ו/או יזרעאלה ארצי ו/או רונן הרפז ו/או סוניה מן ו/או ניר-רפאל שטרן ו/או אלינור שטרק ו/או איה גיל ו/או רם מוסרי ו/או אנדרי ניקלשפארג ו/או שרית רוזנברגר-זדה, המבורגר עברון ושות', משרד עורכי-דין ונוטריונים מגדל המוזיאון, רח' ברקוביץ' 4, ת"א 64238 טל. 03-6074000; פקס. 03-6074006

- נגד -

הנתבעת:

אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ, ת.צ. 520044264  
רחוב אלכסנדר ינאי 1, פתח תקוה 49277  
טל. 03-9399999; פקס. 03-9399888

מהות התביעה: כספית

סכום התביעה: 123 ש"ח ו- 3 אגורות

כתב תביעה

מוגש בזאת לבית המשפט הנכבד, כתב תביעה מטעם התובע, רון לדרמן, כנגד הנתבעת, אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ. בד בבד עם הגשת כתב תביעה זה מוגשת על ידי התובע בקשה לאשר הגשת התביעה בשם "קבוצת אנשים" כתובענה ייצוגית מכוח סעיף 3 לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו - 2006, הכל כמפורט בבקשה.

במוקד כתב תביעה זה עומדות העלאות תעריפים שביצעה הנתבעת בניגוד להוראות הסכם מפורש בו התחייבה לספק לתובע שירותי אינטרנט על בסיס תעריף חודשי קבוע. כתוצאה מהעלאות התעריפים גבתה הנתבעת מהתובע סכומים גבוהים יותר מהסכומים אותם הייתה זכאית לגבות על פי ההסכם ביניהם. התביעה נתמכת, בין השאר, בהעתיקי החשבונות החודשיים שהנפיקה הנתבעת עצמה, מהם עולות באופן ברור וגלוי העלאות התעריפים שביצעה, המהוות, כל אחת מהן בנפרד וכולן יחד, הפרת ההסכם בו התקשרו הצדדים. על יסוד האמור בכתב התביעה, יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת להשיב לתובע את הכספים שגבתה ממנו ביתר.

א. מבוא ורקע עובדתי

1. הנתבעת, אינטרנט גולד - קווי זהב בע"מ, הינה חברה ציבורית שהתאגדה על פי חוק החברות, התשנ"ט - 1999, ועוסקת באספקת שירותי אינטרנט ותקשורת.

מניות הנתבעת נסחרות בבורסה לניירות ערך בתל אביב ובנאסד"ק.

תדפיס פרופיל הנתבעת מאתר האינטרנט שלה, מצ"ב לכתב תביעה זה כנספח "א" הימנו.

2. התובע, רון לדרמן, עורך דין במקצועו, התקשר עם הנתבעת ביום 27.07.2005 בהסכם, על פיו התחייבה הנתבעת לספק לתובע שירותי אינטרנט.

העתק הודעת הנתבעת מיום 27.07.2005 בדבר פרטי ההתקשרות בין התובע לנתבעת (להלן: "חבילת ההתקשרות"), אליה צורף נוסח חוזה אחיד בדבר התקשרות לאספקת שירותי אינטרנט (להלן: "החוזה האחיד"), מצ"ב לכתב תביעה זה כנספח "ב" הימנו. (חבילת ההתקשרות והחוזה האחיד יכוננו יחד להלן: "ההסכם"). יצויין כי על פי סעיף 3.2 לחוזה האחיד, מהווה חבילת ההתקשרות חלק בלתי נפרד הימנו.

3. על פי תנאי ההסכם התחייבה הנתבעת לספק לתובע שירותי אינטרנט, בטכנולוגיית ADSL במהירות KB750, בעלות של 29 ש"ח לחודש, למשך 24 חודשים (להלן: "התקופה הראשונית"). התשלום החודשי כלל מע"מ. כן נקבע בהסכם כי בתום התקופה הראשונית ישלם התובע עבור שירותי האינטרנט 59 ש"ח בגין כל חודש נוסף. סכומי התשלום החודשי כללו מע"מ.

4. במועד ההתקשרות בהסכם היה שיעור המע"מ במשק 17%, ומכאן שהתעריף החודשי כלל מרכיב מע"מ (להלן: "מרכיב המע"מ") בגובה 4 ש"ח ו-21 אגורות. סכום התשלום החודשי בניכוי מרכיב המע"מ (להלן: "מרכיב התשלום הקבוע"), עמד איפוא, על סך של 24 ש"ח ו-79 אגורות (להלן: "מרכיב התשלום הקבוע הראשוני").

5. אמור מעתה - הנתבעת התחייבה לספק לתובע שירותי אינטרנט בתמורה לתעריף חודשי קבוע בגובה 24 ש"ח ו-79 אגורות + מע"מ. לעניין זה ראה גם את החשבונות החודשיים שהנפיקה הנתבעת לתובע (נספחים "ג" - "טו"), בהם ביצעה הנתבעת עצמה חלוקה בין מרכיב ה"תשלום הקבוע", כלשונה, לבין מרכיב המע"מ.

6. בפועל, הן במהלך התקופה הראשונית, והן במהלך החודשים שלאחר מכן, העלתה הנתבעת מספר פעמים את התעריפים בהם חייבה את התובע, תוך הפרת התחייבותה בהסכם לספק לתובע שירותי אינטרנט על בסיס תעריף חודשי קבוע.

#### ב. העלאה ראשונה של התעריף החודשי

7. בהתאם לסעיף 5.2 לחוזה האחיד, נהגה הנתבעת להוציא חשבונות חודשיים לתקופה שבין היום ה-20 לחודש, לבין היום ה-19 לחודש שאחריו (להלן: "תקופת החיוב").

8. כאמור, בעניינינו חל מועד ההתקשרות בין התובע לבין הנתבעת ביום ה-27 לחודש יולי 2005, ועל כן בתקופת החיוב הראשונה היה על התובע לשלם את החלק היחסי של התעריף החודשי, עבור 23 ימים מתוך 31 הימים בתקופת החיוב הראשונה.

ואכן, בחשבון החודשי הראשון שהוציאה הנתבעת לתובע, לתקופה שבין 20.07.2005 ועד ה-19.08.2005 (להלן: "חשבון אוגוסט 2005"), עמד מרכיב התשלום הקבוע על סך של 18 ש"ח ו-39 אגורות, בדיוק על פי החלק היחסי המתאים של מרכיב התשלום הקבוע הראשוני, על פי החישוב הבא:  $18.39 = (24.79) * (23/31)$

$$23 = \text{מספר הימים בתקופת החיוב הראשונה בו היה ההסכם בתוקף.}$$

$$31 = \text{מספר הימים בתקופת החיוב הראשונה.}$$

$$24.79 = \text{מרכיב התשלום הקבוע הראשוני.}$$

העתק חשבון אוגוסט 2005 מצ"ב לכתב תביעה זה כנספח "ג" הימנו.

9. דא עקא, בחשבון שהוציאה הנתבעת לתקופה שבין 20.08.2005 ועד 19.09.2005 (להלן: "חשבון ספטמבר 2005"), העלתה הנתבעת את מרכיב התשלום הקבוע בסכום של 10 אגורות, לסך של 24 ש"ח ו-89 אגורות, וזאת בניגוד גמור לתנאי ההסכם.

העתק חשבון ספטמבר 2005 מצ"ב לכתב תביעה זה כנספח "ד" הימנו.

10. יצויין כי העלאת מרכיב התשלום הקבוע התבצעה על ידי הנתבעת במקביל לירידת המע"מ במשק מ- 17% ל- 16.5%, באופן שעליית מרכיב התשלום הקבוע מחד, וירידת מרכיב המע"מ מאידך, קיזזו האחד את השני. כפועל יוצא, התעריף החודשי נותר בגובה 29 ש"ח במקום שירד בעקבות ירידת שיעור המע"מ במשק, ובמקום שהתובע יהנה מירידת שיעור המע"מ במשק, נהנתה ממנה הנתבעת.

11. כפי שיובהר להלן, הנתבעת לא הייתה רשאית לנצל את ירידת שיעור המע"מ במשק לשם העלאת מרכיב התשלום הקבוע:

11.1. לעניין מרכיב המע"מ משמשת הנתבעת כידן הארוכה של רשויות המס, ותפקידה לגבות את המע"מ ולהעבירו לרשויות המס, כך שהיא למעשה אדישה לגובה מרכיב המע"מ שהיא גובה מלקוחותיה, והוא איננו חלק מרווחיה.

מרכיב התשלום הקבוע הראשוני עליו הסכימו הצדדים היה בגובה 24 ש"ח ו- 79 אגורות. על בסיס מרכיב התשלום הקבוע הנ"ל חישה הנתבעת את רווחיות ההסכם מבחינתה. בנסיבות אלה, שעה שירידת שיעור המע"מ במשק אינה מעלה ואינה מורידה לעניין רווחי הנתבעת, אין כל סיבה שהנתבעת תהא זכאית לחרוג מהתחייבותה לספק לתובע את שירותי האינטרנט על בסיס מרכיב התשלום הקבוע הראשוני, ועל כן העלאת מרכיב התשלום הקבוע מהווה הפרת ההסכם.

11.2. כוונת המחוקק בהורדת שיעור המע"מ הייתה להקל את נטל המס המוטל על הצרכן הסופי, ובעניינינו, על התובע, ולא על מנת לאפשר לתאגידי ענק דוגמת הנתבעת להגדיל את רווחיהם. ניצול ירידת שיעור המע"מ במשק לשם העלאת מרכיב התשלום הקבוע, והגדלת רווחיה של הנתבעת על חשבון לקוחותיה, מסכלים לחלוטין את כוונת המחוקק.

11.3. אילו היה עולה שיעור המע"מ במשק, הייתה הנתבעת זכאית לגלגל את עלייתו על התובע, על יסוד הוראת סעיף 6 לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975, שזו לשונה:

**"הוטל מס על עסקה או הועלה שיעור המס עליה לאחר שהוסכם על העסקה רשאי העוסק לדרוש מהקונה שישלם לו את סכום המס או את סכום המס הנוסף שנתחייב בו העוסק, זולת אם נקבע אחרת בהסכם או בכל דין הדן בפיקוח על המחירים"**

ברור כי אם הנתבעת זכאית להגנה מפני עליית המע"מ במשק, אזי התובע הוא זה שזכאי ליהנות מירידתו.

12. סוגייה זו נדונה בפסיקה בעיקר בבתי המשפט לתביעות קטנות. ראה לדוגמה את פסק הדין הבא, העוסק גם הוא בעסקה בה הסכימו הצדדים על מחיר כולל מע"מ, בעוד שלפני ששולמו מלוא התשלומים נכנסה לתוקפה הפחתת שיעור המע"מ במשק (תק 9402/02 נדל משה ונדל חנה נ' רמי שבירו הנדסה בניה והשקעות בע"מ, בבית המשפט לתביעות קטנות בת"א, [www.nevo.co.il](http://www.nevo.co.il)):

**"לטעמי, כאשר נכתב במפורש בהסכם המכר, כי התמורה היא סכום מסויים הכולל מע"מ, ברור שמתוך סכום זה, חייבת הנתבעת להעביר לשלטונות המס את סכום המע"מ. סכום זה הוא בשיעור החוקי שנקבע במועד התשלום..."**

משכך, הסכום שאמור היה להשתלם על ידי התובעים לנתבעת ולהשאר בידי הנתבעת, הוא הסכום בניכוי המע"מ, כאשר סכום המע"מ מועבר לשלטונות המס. אם ירד שיעור המע"מ, והנתבעת תשלם פחות לשלטונות המע"מ, הרי שהשארית הפרש בידיה מהווה עשיית עושר ולא במשפט. כאשר קבעו הצדדים את התמורה, התייחסו למצב חוקי נתון, ועל בסיסו חושב הרווח של הנתבעת, בין שהתובעים היו שותפים לחישוב, ובין שלא. לא מצאתי כל

**הצדקה להגדלת סכום הרווח בשל שינוי בשיעור המע"מ, שינוי שאין בו שום משמעות עסקית בקשר שבין התובעים לנתבעת.**

דברים אלה הולמים במדויק את נסיבות המקרה כאן, ומדברים בעד עצמם.

13. אם כן, כפי שתואר לעיל, בחשבון ספטמבר 2005 חרג מרכיב התשלום הקבוע בסכום של 10 אגורות ממרכיב התשלום הקבוע הראשוני.

14. מלבד חיוב היתר שנגרם כתוצאה ישירה מהעלאת מרכיב התשלום הקבוע, נגרם לתובע נזק נוסף - מאחר ומרכיב המע"מ נגזר (באחוזים) מגובה מרכיב התשלום הקבוע, הרי שהעלאת מרכיב התשלום הקבוע בחשבון ספטמבר 2005 הביאה לכך שמרכיב המע"מ אותו גבתה הנתבעת מהתובע היה גבוה ב- 2 אגורות ממרכיב המע"מ אותו היה על התובע לשלם אילולא העלתה הנתבעת את מרכיב התשלום הקבוע.

להלן אופן חישוב חיוב המע"מ שנגבה ביתר:

(א) המע"מ אותו גבתה הנתבעת מהתובע בפועל:  $(24.89) * (16.5\%) = 4.11$  אגורות.  
 (ב) המע"מ אותו היה התובע משלם אילולא העלתה הנתבעת את מרכיב התשלום הקבוע:  $(24.79) * (16.5\%) = 4.09$  אגורות.  
 (ג) ההפרש:  $4.11 - 4.09 = 2$  אגורות

15. בשולי הדברים יצויין כי בחשבון אוגוסט 2005 הופיעה הודעה ללקוח, בה ציינה הנתבעת כי על אף שינוי שיעור המע"מ שעתיד להכנס לתוקף ביום 01.09.2005, **"לא יחול שינוי במחירי השירותים המסופקים (כולל מע"מ)"**. למען הזהירות יטען התובע כי אין בהודעה הנ"ל כדי להכשיר את חיובי היתר שביצעה הנתבעת בניגוד להסכם. מכל מקום, למיטב ידיעת התובע, הודעה דומה לא התלוותה לאף אחת מהעלאות התעריף הנוספות המפורטות בכתב תביעה זה.

16. לסיכום פרק זה - בחשבון ספטמבר 2005 גבתה הנתבעת מהתובע סכום של 12 אגורות ביתר (10 אגורות כתוצאה ישירה מהעלאת מרכיב התשלום הקבוע + 2 אגורות כתוצאה מחיוב מע"מ ביתר).

**ג. העלאה שנייה של התעריף החודשי**

17. החל מחשבון ספטמבר 2005, ובמשך שמונת החודשים העוקבים, חייבה הנתבעת את התובע על פי תעריף חשבון ספטמבר 2005.

18. ואולם, בחשבון שהוציאה החברה לתובע לתקופה שבין 20.06.2006 ועד 19.07.2006 **(להלן: "חשבון יולי 2006")**, שוב העלתה הנתבעת את מרכיב התשלום הקבוע, הפעם בסכום של 21 אגורות, והעמידה אותו על סכום של 25 ש"ח ו- 11 אגורות.

העתק החשבונות החודשיים שברשות התובע לחודשים אוקטובר 2005 ועד יוני 2006 מצ"ב לכתב תביעה זה, כמכלול, **כנספח "ה"** הימנו. חשבון יולי 2006 מצ"ב לכתב תביעה זה **כנספח "ו"** הימנו.

19. יצויין כי גם העלאה זו של מרכיב התשלום הקבוע התבצעה במקביל להורדת שיעור המע"מ - על פי צו מס ערך מוסף (שיעור המס על עסקה ועל יבוא טובין) (תיקון), התשס"ו - 2006, החל מיום 01.07.2006, הופחת שיעור המע"מ ל- 15.5%, באופן שעליית מרכיב התשלום הקבוע מתד, וירידת מרכיב המע"מ מאידך, קיזזו האחד את השני, והתעריף החודשי נותר בגובה 29, ש"ח ואולם כפי שהובהר לעיל, הנתבעת לא הייתה זכאית לנצל את ירידת שיעור המע"מ במשק לשם הגדלת רווחיה על חשבון התובע ובניגוד להתחייבותה בהסכם, אלא הייתה מחוייבת לגבות מהתובע תעריף מופחת לאור ירידת שיעור המע"מ.

20. מלבד חיוב היתר שנגרם כתוצאה ישירה מהעלאת מרכיב התשלום הקבוע, גרמה העלאת מרכיב התשלום הקבוע לכך שמרכיב המע"מ בו חוייב התובע היה גבוה בסכום של 5 אגורות

ממרכיב המע"מ אותו היה על התובע לשלם אילולא העלתה הנתבעת את מרכיב התשלום הקבוע.

21. לסיכום פרק זה - בחשבון יולי 2006 עלה התעריף החודשי בסכום של 26 אגורות (21 אגורות כתוצאה ישירה מהעלאת מרכיב התשלום הקבוע + 5 אגורות כתוצאה מחיוב מע"מ ביתר).

#### ד. העלאה שלישית של התעריף החודשי

22. החל מחשבון יולי 2006 ועד לחשבון שהוציאה החברה לתקופה שבין 20.09.2006 ועד 19.10.2006 (להלן: "חשבון אוקטובר 2006") חייבה הנתבעת את התובע על פי תעריף חשבון יולי 2006.

23. והנה - בחשבון אוקטובר 2006, שלושה חודשים בלבד לאחר ההעלאה הקודמת, שוב העלתה הנתבעת את מרכיב התשלום הקבוע בסכום נוסף של שקל אחד ו- 56 אגורות(!), והעמידה אותו על סכום של 26 ש"ח ו- 67 אגורות.

העתק החשבונות החודשיים לחודשים אוגוסט 2006 ועד ספטמבר 2006 מצ"ב לכתב תביעה זה, כמכלול, כנספח "ז" הימנו. העתק חשבון אוקטובר 2006 מצ"ב לכתב תביעה זה כנספח "ח" הימנו.

24. העלאת מרכיב התשלום הקבוע בחשבון אוקטובר 2006 הביאה לכך שמרכיב המע"מ בו חוייב התובע היה גבוה בסכום של 29 אגורות ממרכיב המע"מ אותו נדרש היה התובע לשלם אילולא העלתה הנתבעת את מרכיב התשלום הקבוע.

25. לסיכום פרק זה - בחשבון אוקטובר 2006 עלה התעריף החודשי בסכום של שקל אחד ו- 85 אגורות (שקל אחד ו- 56 אגורות כתוצאה ישירה מהעלאת מרכיב התשלום הקבוע + 29 אגורות כתוצאה מחיוב מע"מ ביתר).

#### ה. העלאה רביעית של התעריף החודשי

26. החל מחשבון אוקטובר 2006 ועד לחשבון שהוציאה הנתבעת לתקופה שבין 20.03.2007 ועד 25.04.2007 (להלן: "חשבון אפריל 2007") חייבה הנתבעת את התובע על פי תעריף חשבון אוקטובר 2006.

והנה - בחשבון אפריל 2007, שוב העלתה הנתבעת את התעריף החודשי בסכום נוסף של 3 ש"ח ו- 46 אגורות(!!!), והעמידה אותו על סכום של 30 ש"ח ו- 13 אגורות.

העתק החשבונות החודשיים לחודשים נובמבר 2006 ועד מרץ 2007 מצ"ב לכתב תביעה זה, כמכלול, כנספח "ט" הימנו. העתק חשבון אפריל 2007 מצ"ב לכתב תביעה זה כנספח "י" הימנו.

27. מלבד חיוב היתר שנגרם כתוצאה ישירה מהעלאת מרכיב התשלום הקבוע בחשבון אפריל 2007, גרמה העלאת מרכיב התשלום הקבוע לכך שמרכיב המע"מ בו חוייב התובע היה גבוה בסכום של 83 אגורות ממרכיב המע"מ אותו נדרש היה התובע לשלם. אילולא העלתה הנתבעת את מרכיב התשלום הקבוע.

28. לסיכום פרק זה - בחשבון אפריל 2007 עלה התעריף החודשי בסכום של 4 ש"ח ו- 29 אגורות (3 ש"ח ו- 46 אגורות כתוצאה ישירה מהעלאת מרכיב התשלום הקבוע + 83 אגורות כתוצאה מחיוב מע"מ ביתר).

- ו. **העלאה חמישית של התעריף החדשי**
29. החל מחשבון אפריל 2007 (להלן: "חשבון אפריל 2007"), ועד למועד תום התקופה הראשונה, חייבה הנתבעת את התובע על פי תעריף חשבון אפריל 2007.
30. העתק החשבונות החודשיים לחודשים מאי 2007 ועד יולי 2007 מצ"ב לכתב תביעה זה, כמכלול, **כנספח "יא"** הימנו.
31. ביום 27.07.2008 תמה התקופה הראשונה (לעיל ולהלן: "מועד תום התקופה הראשונה"). כאמור לעיל, במהלך תקופה זו הייתה הנתבעת מחוייבת לספק לתובע שירותי אינטרנט בתעריף של 29 ש"ח כולל מע"מ לחודש, ועם תום התקופה הנ"ל נקבע כי התובע ישלם לנתבעת 59 ש"ח כולל מע"מ עבור כל חודש נוסף.
32. במועד ההתקשרות בהסכם היה שיעור המע"מ במשק 17%, ומכאן שהתעריף החודשי שנקבע בהסכם לתקופה שלאחר התקופה הראשונה, אשר עמד כאמור על סך של 59 ש"ח כולל מע"מ, כלל מרכיב מע"מ בסך של 8 ש"ח ו- 57 אגורות, ומרכיב תשלום קבוע בסך של 50 ש"ח ו- 43 אגורות (להלן: "מרכיב התשלום הקבוע המעודכן").
33. מאחר ומועד תום התקופה הראשונה חל ב- 27 לחודש, הרי שעל פי ההסכם, החשבון לתקופה שבין 20.7.2007 ועד 19.08.2007 (להלן: "חשבון אוגוסט 2007") היה צריך להיות מחושב כך: בתקופה שבין ה- 20.07.2007 ועד ה- 27.07.2007, על פי מרכיב התשלום הקבוע הראשון, ובתקופה בין ה- 28.07.2008 ועד ה- 19.08.2008, על פי מרכיב התשלום הקבוע המעודכן.
- שקלול מרכיב התשלום הקבוע על פי החישוב הנ"ל, מביא לכך שמרכיב התשלום הקבוע אותו הייתה זכאית לגבות הנתבעת בחשבון אוגוסט 2007, היה סך של 43 ש"ח ו- 81 אגורות.
34. אף על פי כן חושב התעריף החודשי בחשבון חודש אוגוסט על בסיס מרכיב תשלום קבוע בסך של 50 ש"ח ו- 23 אגורות, קרי 6 ש"ח ו- 42 אגורות מעל למרכיב התשלום הקבוע אותו הייתה זכאית הנתבעת לגבות בחודש זה על פי ההסכם.
35. חיוב התובע בחשבון אוגוסט 2007 על בסיס מרכיב קבוע גבוה מן המרכיב הקבוע אותו הייתה זכאית הנתבעת לגבות על פי ההסכם, הביא לכך שמרכיב המע"מ בו חוייב התובע בחשבון זה היה גבוה בסכום של 1 ש"ח ממרכיב המע"מ אותו נדרש היה התובע לשלם אילולא העלתה הנתבעת את מרכיב התשלום הקבוע.
- העתק חשבון אוגוסט 2007 מצ"ב לכתב תביעה זה **כנספח "יב"** הימנו.
36. לסיכום פרק זה - בחשבון אוגוסט 2007 עלה התעריף החודשי בסכום של 7 ש"ח ו- 42 אגורות (6 ש"ח ו- 42 אגורות כתוצאה ישירה מהעלאת מרכיב התשלום הקבוע + 1 ש"ח כתוצאה מחיוב מע"מ ביתר).
- ז. **העלאה שישית של התעריף החדשי**
37. מייד בחודש העוקב לחודש בו חל מועד תום התקופה הראשונה - העלתה הנתבעת שוב את מרכיב התשלום הקבוע (!). כך, בחשבון החודשי שהוציאה הנתבעת לתקופה שבין 20.08.2007 ועד 19.09.2007 (להלן: "חשבון ספטמבר 2007") חייבה הנתבעת את התובע על בסיס מרכיב תשלום קבוע בסך של 56 ש"ח ו- 10 אגורות, קרי 5 ש"ח ו- 67 אגורות מעל מרכיב התשלום הקבוע המעודכן.
- העתק חשבון ספטמבר 2007 מצ"ב לכתב תביעה זה **כנספח "יג"** הימנו.

38. העלאת מרכיב התשלום הקבוע בחשבון ספטמבר 2007 הביאה לכך שמרכיב המע"מ בו חוייב התובע היה גבוה בסכום של 88 אגורות ממרכיב המע"מ אותו נדרש היה התובע לשלם אילולא העלתה הנתבעת את מרכיב התשלום הקבוע.

39. בשולי הדברים יצויין כי העלאת מרכיב התשלום הקבוע לאחר תום התקופה הראשונית הינה מקוממת במיוחד. ויובהר. המנגנון שקבעה הנתבעת בהסכם, לפיו בתום התקופה הראשונית עולה התעריף החודשי מ- 29 ש"ח ל- 59 ש"ח לחודש(!), נועד אך ורק לשם ניצול מאפייני ההתקשרות של הנתבעת עם לקוחותיה - קרי הסכם לתקופה בלתי קצובה, גביית תשלומים המתבצעת על ידי הנתבעת ללא צורך באישור אקטיבי של הלקוח, והעובדה שלעיתים קרובות אין הלקוח ער למועד המדויק בו עומדת להסתיים התקופה הראשונית - לשם גביית תשלומים חודשיים מופרזים ובלתי סבירים, וזאת עד שהלקוח שם לב לכך שהסתיימה התקופה הראשונית.

מייד כשלקוח שם לב לחיוב המופרז, ופונה לנתבעת, נוהגת הנתבעת להפחית את התעריף עד לגובה התעריף המקובל, קרי, כ- 25 ש"ח לחודש, כפי שאף הציעה נציגת שירות הלקוחות של הנתבעת לתובע בענייניו, שעה שפנה אל המוקד הטלפוני של הנתבעת ביום 05.06.2008, כפי שיתואר להלן, על מנת לבטל את ההסכם.

יצויין כי בתיקון מס' 22 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981, קבע המחוקק מנגנון לפיו החל מ- 1.1.09 יהא עוסק חייב להודיע ללקוח איתו התקשר בעסקה לתקופה בלתי קצובה על תום התקופה הראשונית, בדיוק על מנת למנוע שימוש באותו נוהג פסול אשר שימש את הנתבעת בתקופה הרלבנטית לתביעה.

מכל מקום, וזה העיקר, לא די בכך שהנתבעת השתמשה באותו נוהג פסול על מנת לגבות מהתובע במשך מספר חודשים תעריף חודשי גבוה פי 2.3 מעל למחיר אותו נהגו לגבות הנתבעת ויתר החברות בשוק שירותי האינטרנט באותה תקופה, אלא שהנתבעת אף העלתה את התעריף המופרז הנ"ל בסכום נוסף של 5 ש"ח ו- 67 אגורות, בניגוד להסכם וללא כל סיבה, ובכל הכבוד - לשם כך נדרשת עזות מצח של ממש(!).

40. לסיכום פרק זה - בחשבון ספטמבר 2007 עלה התעריף החודשי בסכום של 6 ש"ח ו- 55 אגורות (5 ש"ח ו- 67 אגורות כתוצאה ישירה מהעלאת מרכיב התשלום הקבוע + 88 אגורות כתוצאה מחיוב מע"מ ביתר).

#### ח. ביטול ההסכם והתעלמות הנתבעת מפניות התובע

41. עד ליום 05.06.2008 חייבה הנתבעת את התובע עבור שירותי האינטרנט שסיפקה לו על פי תעריף חשבון ספטמבר 2007.

מבין החשבונות לחודשים אוקטובר 2007 ועד מאי 2008, בידי התובע חשבון חודש אוקטובר 2007 בלבד, אשר העתקו מצ"ב לכתב תביעה זה **כנספח "יד"** הימנו.

42. במהלך שיחת טלפון שערך התובע עם המוקד הטלפוני של הנתבעת ביום 05.06.2008, נתברר לו, לראשונה, כי במשך תקופה ארוכה חוייב בתשלום חודשי אשר חרג מהתעריפים שנקבעו בהסכם, ועל כן בו ביום הודיע התובע לנציגת שירות הלקוחות במוקד הטלפוני של הנתבעת על ביטול ההסכם.

למען השלמת התמונה, העתק החשבון החודשי האחרון שהוציאה הנתבעת, לתקופה שבין 20.05.2008 ועד 19.06.2008, מצ"ב לכתב תביעה זה **כנספח "טו"** הימנו.

43. על אף פניות חוזרות ונשנות של התובע אל הנתבעת, לשם בירור הסיבות בעטיין ביצעה הנתבעת את העלאות התעריף החודשי במהלך תקופת ההסכם - עד למועד הגשת תביעה זו לא נתקבלה כל תגובה מטעם הנתבעת.

העתקי מכתבי התובע אל הנתבעת, אשר נותרו ללא מענה, מצ"ב לכתב תביעה זה **כנספח "טז"** הימנו.

44. יודגש, כי במהלך כל תקופת ההסכם שילם התובע בקביעות את הסכומים החודשיים שבהם חייבה אותו הנתבעת, אשר ניגבו על ידי הנתבעת בהוראת קבע באמצעות כרטיס האשראי של התובע.
45. בנוסף יצויין כי התובע לא היה ער להעלאת התעריפים, אשר נתגלו לו לראשונה ביום 05.06.2008, בין השאר מהטעמים הבאים:
- 45.1 גביית התשלום החודשי התבצעה על ידי הנתבעת באמצעות הרשאה שניתנה לה לחיוב כרטיס האשראי של התובע, ועל כן לא נדרשה מעורבות של התובע בביצוע התשלום;
- 45.2 העלאת התעריפים שביצעה הנתבעת הובלעו בתוך החשבון החודשי הכולל, אשר משך תקופה ארוכה כלל גם חיוב בגין שירותי שיחות בינלאומיות שסיפקה הנתבעת לתובע;
- 45.3 הנתבעת פסקה בשלב מסויים מלהעביר לתובע את החשבונות החודשיים באמצעות הדואר, והסתפקה בהודעות דואר אלקטרוני בהן צויין כי פירוט החשבון החודשי מופיע באתר הנתבעת באינטרנט, והצורך בכניסה לאתר הנתבעת באינטרנט הקשה בפועל על נגישות וזמינות החשבונות הני"ל, ולכן גם על בדיקתם;
- 45.4 חלק מהעלאת התעריפים התבצעו על ידי הנתבעת במקביל לירידת שיעור המע"מ במשק, באופן אשר צמצם את השפעת העלאת מרכיב התשלום הקבוע, ויצר קושי להבחין בהעלאת הני"ל.

#### ט. הטיעון המשפטי

46. העלאת התעריפים שביצעה הנתבעת כמפורט לעיל בכתב תביעה זה, התבצעו בניגוד גמור להוראות ההסכם לפיו התחייבה הנתבעת לספק לתובע שירותי אינטרנט על בסיס מרכיב התשלום הקבוע הראשוני במהלך התקופה הראשונית, ולאחריה, על בסיס מרכיב התשלום הקבוע המעודכן, ועל כן מהווה כל אחת מהעלאת התעריפים אשר פורטו לעיל, הפרה של ההסכם, כמשמעות מונח זה בחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970 (להלן: **"חוק החוזים"**).
47. על יסוד סעיף 10 לחוק החוזים, זכאי התובע לפיצוי בגין הנזק שנגרם לו כתוצאה מהעלאת התעריפים, קרי, הסכומים ששילם לנתבעת ביתר.
48. למען הזהירות, יודגש כי הוראת סעיף 5.3 להסכם, לפיה: **"שינויי מחירים, באם יהיו, יימסרו ללקוח ויכנסו לתוקף 7 ימים לאחר מועד מסירת ההודעה בדבר שינוי כאמור. בכפוף לכל דין, החברה שומרת לעצמה הזכות לשנות המחירים עבור השירותים לפי שיקול דעתה."** - אינה חלה בעניינינו, משני טעמים - הן מאחר והיא עומדת בניגוד להסכמה מפורשת של הצדדים כמפורט בחבילת ההתקשרות, בה נקבע במפורש כי הנתבעת תספק לתובע שירותי אינטרנט על בסיס תעריף חודשי קבוע, ואין חולק כי כוונת הצדדים הייתה כי התעריף הקבוע - יוותר **קבוע**, והן מאחר ומדובר בתנאי מקפת בחוזה אחיד, ועל כן יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על בטלותו, כמפורט להלן:
- 48.1 ההסכם, אותו הפרה המשיבה, הינו חוזה אחיד, כהגדרתו בחוק החוזים האחידים, תשמ"ג-1982 (להלן: **"חוק החוזים האחידים"**), מאחר ונוסח ההסכם ותנאיו, נקבעו מראש בידי המשיבה כדי שישמשו תנאים לחוזים רבים בינה לבין לקוחותיה, ועל כן עונה ההסכם במדויק להגדרה שנקבעה בסעיף 1 לחוק החוזים האחידים, בזו הלשון: **"חוזה אחיד" - נוסח של חוזה שתנאיו, כולם או מקצתם, נקבעו מראש בידי צד אחד כדי שישמשו תנאים לחוזים רבים בינו לבין אנשים בלתי מסויימים במספרם או בזוהתם"**.
- 48.2 סעיף 5.3 לחוזה האחיד, המקנה לנתבעת לכאורה רשות להעלות תעריפים באופן חד צדדי, הינו באופן מובהק תנאי מקפת כהגדרתו בחוק החוזים האחידים, מאחר



הוא תואם באופן מדויק את התזקות שנקבעו בס"ק (2)4 ו- (4)4 לחוק החוזים האחידים, כדלקמן:

"4. חזקה על התנאים הבאים שהם מקפחים:

...  
(2) תנאי המקנה לספק זכות בלתי סבירה לבטל, להשעות או לדחות את ביצוע החוזה, או לשנות את חיוביו המהותיים לפי החוזה;

...  
(4) תנאי המקנה לספק זכות לקבוע או לשנות, על דעתו בלבד, ולאחר כרייתת החוזה, מחיר או חיובים מהותיים אחרים המוטלים על הלוקח, זולת אם השינוי נובע מגורמים שאינם בשליטת הספק;"

[ההדגשות אינן במקור - הח"מ]

49. לאור האמור לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על בטלותו של סעיף 5.3 להסכם, מכוח הסמכות המוקנית לו בסעיף 19(א) לחוק החוזים האחידים. בנוסף, היה והנתבעת תבקש לבסס את קו הגנתה על הוראת סעיף 4.3 לחוזה האחיד, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות גם על בטלותו של סעיף זה, בהיותו גם הוא תנאי מקפח, והטיעון המפורט לעיל לענין סעיף 5.3 לחוזה האחיד, יפה בה במידה גם לענין סעיף 4.3 הנ"ל.

#### י. הנזק

50. כתוצאה מהפרת ההסכם על ידי הנתבעת כמפורט לעיל בכתב תביעה זה, שילם התובע לנתבעת סכום כולל של 106 ש"ח ו- 38 אגורות מעבר לסכום שהיה עליו לשלם אילו לא הפרה הנתבעת את הוראות ההסכם. בתוספת הפרשי הצמדה וריבית עד למועד הגשת כתב התביעה, סכום הנזק שנגרם לתובע הינו 123 ש"ח ו- 3 אגורות. פירוט הסכומים שגבתה הנתבעת ביתר מהתובע מצ"ב לכתב תביעה זה **כנספח "יז" הימנו**.

#### יא. סוף דבר

51. בד בבד עם הגשת כתב תביעה זה, מבקש התובע להתיר לו הגשת התביעה בשם קבוצת אנשים כתובענה ייצוגית. קבוצת האנשים בשמה מתבקש בית המשפט הנכבד להתיר לתובע לתבוע במסגרת תביעה זו הינה: "כל מי שקיבל מהנתבעת שירותי אינטרנט בתקופה שבין יולי 2005 לבין מועד הגשת כתב תביעה זה" (**בכתב תביעה זה: "הקבוצה"**).

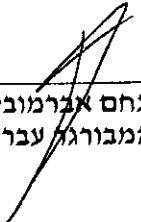
על פי הערכת התובע, מונה הקבוצה הנ"ל כ- 500,000 חברים.

הערכה זו מתבססת על פרסום הנתבעת באתר האינטרנט שלה ([www.igld.co.il](http://www.igld.co.il)), לפיו הנתבעת חולשת על נתח שוק בשיעור של 33% משוק שירותי האינטרנט בישראל (העתק תדפיס מאתר הנתבעת באינטרנט מצ"ב לכתב תביעה זה **כנספח "יח" הימנו**), נתוני הדו"ח הכספי השנתי של חברת בזק לשנת 2006 לפיו 72% מבתי האב בישראל מחוברים לאינטרנט (העתק העמוד הרלבנטי מהדו"ח הכספי השנתי של חברת בזק לשנת 2006, כפי שפורסם באתר האינטרנט של הרשות לניירות ערך, מצ"ב לכתב תביעה זה **כנספח "יט" הימנו**) ונתוני הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה לפיהם בשנת 2006 היו בישראל 2,007,300 משקי בית (תדפיס מאתר האינטרנט של הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה ([www.cbs.gov.il](http://www.cbs.gov.il)), מצ"ב לכתב תביעה זה **כנספח "כ" הימנו**).

כן מצ"ב לכתב תביעה זה **כנספח "כא" הימנו**, תדפיס פרופיל הנתבעת מאתר האינטרנט שלה, לפיו לנתבעת כ- 1,120,000 לקוחות.

52. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה זו, לאור הסכום הכולל של התובענה ומאחר ועל פי סעיף 17 לחוזה האחיד, סמכות השיפוט בקשר להסכם מוקנית לבתי המשפט בתל אביב.

53. על יסוד כל האמור בכתב התביעה, מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעת לדין, ולחייבה בתשלום מלוא סכום התביעה, בתוספת הצמדה וריבית עד למועד התשלום בפועל.
54. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על תשלום גמול לתובע בגובה שימצא לנכון, וזאת בהתחשב בטרחה שטרח התובע המייצג, בתועלת שיש בתובענה דנן לקבוצה ובמידת החשיבות הציבורית של התובענה.
55. בנוסף מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע את שכר הטרחה של באי כוח התובע, כפי שיראה לנכון, בצירוף מע"מ כחוק וכן לחייב את הנתבעת בתשלום ההוצאות שהוצאו בגין תובענה זו.



מנחם אברמוביץ, עו"ד  
המבורגה עברון ושות'