

בעניין:

לירן רונן, ת.ז. 031845746

ע"י ב"כ עוה"ד א. גולדנברג ו/או ע. קסטנבאום  
מרחוב א.ה. סילבר 16 נהריה 22385  
טלפון: 04-9511107, פקס: 04-9511106

המבקש

- נ ג ד -

בזק בינלאומי בע"מ  
רח' השחם 40, רמת סיב  
פתח תקווה

המשיבה

**בקשה בכתב לאישור תובענה כייצוגית**

בית המשפט הנכבד מתבקש בזה לאשר את התובענה המוגשת בד בבד עם הגשת בקשה זו כתובענה ייצוגית בשם כל מי שנכלל בקבוצה שהגדרתה היא: **"כל מי ששויך ללא הסכמתו המפורשת מראש למסלול "דמי שירות חבילה תוספתית" ו/או למסלול "דמי שירות שיחה בשקל חדש"**

מבוא

תובענה זו עניינה בהתנהלות פסולה מצד המשיבה אשר שלחה ושולחת את ידה באופן שרירותי אל כיסי מאות אלפי לקוחותיה וגובה מהם ללא ידיעתם, ללא הסכמתם ושלא כדין, מדי חודש, סכומי כסף המצטברים לכדי סכומים אדירים. "הצידוק" לכאורה לגבייה זו הוא שיוכם לכאורה של הלקוחות למסלולים שונים המעניקים כביכול הטבת מחיר בעת ביצוע שיחת טלפון בינלאומית אולם כרוכים בתשלום חודשי קבוע. (מסלולים אלה או אחד מהם יכוננו להלן: **"המסלולים"**).

יוער כי כל הסכומים הנקובים להלן הינם סכומים שאליהם יש לצרף מע"מ.

בעלי הדין

1. המבקש הינו אזרח ותושב מדינת ישראל והינו לקוח של חברת בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: **"בזק"**). בזק הינה חברת האם של המשיבה.
2. המבקש מקבל את שירותי הטלפוניה מאת בזק ברח' הכלנית 8 בנורדיה. קו הטלפון שבבעלות המבקש מספרו הוא 09-8840013.
3. המשיבה היא חברה פרטית מואגדת ורשומה לפי חוקי מדינת ישראל.

המשיבה היא בעלת רישיון לאספקת שירותי תקשורת בינלאומית לפי חוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק הבזק").

4. פעילותה של המשיבה מפקחת ומוסדרת באמצעות חוק הבזק, תקנותיו והכללים והצווים שנקבעו על פיו.

### הרקע העובדתי

5. כאמור לעיל המבקש הוא בעל קו טלפון של בזק והוא עושה בו שימוש לצרכיו האישיים ו/או העסקיים לשיחות פנים ארציות (בישראל). המבקש אינו בעל קרובי משפחה, מכרים או לקוחות מחוץ לישראל.

6. בתחילת שנת 2008 לערך גילה המבקש להפתעתו בחשבון הבזק החודשי חיובים המופיעים תחת הכותרת "תשלומים המועברים לחברות אחרות" שהוגדרו כ"חברת בזק בינלאומי – דמי שירותי חבילה תוספתית", וכן "חברת בזק בינלאומי – דמי שירותי שיחה בשקל חדש".

7. המבקש פנה לבזק לשם בירור העניין אולם שם נמסר לו שעליו לפנות אל המשיבה. המבקש פנה אל המשיבה ושם נמסר לו כי הוא צורף למסלולי שיחות לחו"ל בתנאים מועדפים.

למבקש הוסבר כי בעבור תשלום של סכום פשוט כלשון המשיבה (2.48 ₪ ו- 5.06 ₪ בהתאמה) הוא זכאי להטבות ולמחירים מוזלים "בעת שהוא מתקשר למדינות מסוימות בחו"ל".

8. המבקש הבהיר לנציגי המשיבה כי לא נהג מעולם והוא איננו נוהג להתקשר לחו"ל ולכן לא יתכן שביקש ו/או הסכים להצטרף למסלול כלשהוא המעניק הטבה בהתקשרות לחו"ל תמורת תשלום כלשהוא, מה גם שמעולם לא פנו אליו נציגים של המשיבה.

המבקש הבהיר לנציגי המשיבה כי גם אילו היו פונים אליו נציגי המשיבה ומציעים לו להצטרף למסלולים אלה היה דוחה בנימוס את הצעתם שכן הוא אינו מתקשר לחו"ל ולכן אין לו צורך במסלול שכזה על אחת כמה וכמה כאשר קיימת עלות בציוד.

9. הסבריו של המבקש לא הועילו וגם בחודש הבא הופיעו אותם חיובים.

המבקש שב ופנה אל המשיבה ולאחר דין ודברים נשלח אל המבקש מאת המשיבה (בחודש מאי 2008!) נוסח הודעה לפיה המבקש בחר לכאורה להצטרף למסלול "חבילת שיחה בשקל" עוד בחודש מאי 2006!!!

העתק המכתב מצ"ב כנספח "א" לתצהיר התומך בבקשה זו.

עם זאת, נציג המשיבה הודה באוזני המבקש כי קיימת תקלה בקשר עם שיוך הלקוחות למסלולים הנדונים והודיע למבקש כי הוא יזכה אותו במחצית מן הסכומים שנגבו ממנו עד אותה עת.

בחשבון בגין התקופה מרץ 2008 הופיע זיכוי בסך של 91.43 ₪ שהוגדר משום מה "חברת בזק בינלאומי – זיכוי חד פעמי בגין שיחות". למותר לציין שמיד מתחת לאותה שורה הופיעו שוב שתי שורות החיוב בגין שני מסלולים אליהם "הצטרף" לכאורה המבקש.

להסרת ספק, לא ניתן היה להעניק למבקש "זיכוי בגין שיחות" שכן לא ביצע בפועל שיחות לחו"ל.

העתק החשבון מהווה חלק מנספח "ב" לתצהיר התומך בבקשה זו.

10. המבקש החליט לבדוק האם אכן הוא חויב במשך תקופה כל כך ארוכה בדמי השירות בגין המסלולים והזמין מבזק את חשבונות הטלפון לתקופת השנים 2007 עד 2008 וגילה שאכן הוא חויב במהלך כל התקופה הנ"ל בתשלומים הנ"ל מדי חודש. יוער כי מסיבה לא ברורה באפריל 2008 החיוב בגין המסלול "חבילה תוספתית" הוקטן אם כי עדיין היה חיוב.

העתקי מספר חשבונות טלפון של המבקש לדוגמא (מחודשים יוני 2007 עד אפריל 2008) מצ"ב ומסומנים לשם הנוחיות נספח "ב" לתצהיר התומך בבקשה זו.

11. המבקש פנה לחברים ומקורבים שונים שלו והסתבר לו שהמקרה שלו אינו המקרה היחיד אלא שהמשיבה שמה לה לשיטה "לגייס בכוח" לקוחות ולצרפם למסלולים אשר הם מעולם לא עושים בהם שימוש.

### הנזק למבקש ולחברי הקבוצה

12. הנזק שנגרם למבקש במהלך התקופה מחודש יוני 2006 ועד חודש יוני 2008 הוא סך כולל של 188.5 ₪ לפי הפירוט שלהלן:

7.54 ₪ (לשני המסלולים) X 25 חודשים.

בניכוי הזיכוי שקיבל המבקש (91.43 ₪) עומדת תביעתו האישית של המבקש על סך נומינלי של 97.07 ש"ח.

13. להערכת המבקש הנזק הנומינלי לחברי הקבוצה מסתכם בסך של 15,834,000 ₪. הערכת המבקש מתבססת על הנתונים הבאים כאשר המספרים הם הערכה למיטב הידיעה המתבססת על נתונים שפורסמו באמצעי התקשורת.

א. המשיבה מחזיקה בכ- 30% משוק השיחות הבינלאומיות. לפיכך, להערכת המבקש, מספר הלקוחות של המשיבה עומד על כ- 700,000 לקוחות.

ב. להערכת המבקש 10% לפחות מלקוחות המשיבה שויכו על ידה על דעת עצמה וללא הסכמתם למסלולים הנדונים.

ג. אין למבקש ידיעה מתי החלה המשיבה לשייך לקוחות למסלולים הנדונים אולם ברור שהחלה לפחות בחודש מאי 2006 עת שויך המבקש לראשונה למסלולים. לפיכך תקופת הגבייה שלא כדיון, נכון למועד הגשת כתב תביעה זה, היא 30 חודשים.

ד. לאור האמור לעיל הנזק לחברי הקבוצה הוא סך נומינלי של 15,834,000 ₪ (7.54 ₪ מדי חודש X 30 חודשים X 70,000 לקוחות).

### טענות המבקש

14. המבקש יטען כי המשיבה אינה זכאית לנהוג כפי שהיא נוהגת כמפורט לעיל.

15. המבקש יטען כי המשיבה אינה רשאית לשייך לקוח למסלול מסויים ועל אחת כמה וכמה כאשר השיוך כרוך בגביית דמי שירות או תשלום כלשהוא מהלקוח אלא אם קיבלה הסכמה מפורשת של אותו לקוח.

16. המבקש יטען כי אין די בהסכמה שבשתיקה אלא יש צורך בהבעה אקטיבית של הסכמה מצד הלקוח.

17. המבקש יטען כי לא יתכן שאדם שיודע שאינו מתקשר לחו"ל ולחלופין שהוא מתקשר לחו"ל לעיתים רחוקות יסכים להצטרף למסלול המטיל עליו חבות בתשלום סכום מסוים (גם אם הוא פעוט) מדי חודש כאשר בתמורה יהיה זכאי להנחה מתעריפי השיחה – הטבה שממילא לא יוכל לנצל.

18. המבקש יטען כי למעשה קל לדעת מי מהלקוחות צורף בעל כורחו למסלולים הנדונים. לקוח שתקופת זמן מסוימת לפני שצורף למסלול (לצורך העניין 6 חודשים) לא ביצע שיחות לחו"ל ואשר לאחר שצורף למסלולים הנדונים לא ביצע שיחות לחו"ל או שביצע שיחות מועטות וקצרות באופן שהחיסכון שהניבה לו ההשתייכות למסלולים היה נמוך מעלות

ההשתייכות למסלולים/ים באותה תקופה, סביר להניח שלא הצטרף למסלולים/ים הנדונים מרצונו.

למותר לציין שביחס ללקוח שלא ביצע שיחות לחו"ל ממילא לא הייתה צריכה להיות לאנשי המכירות של המשיבה סיבה להציע לו להצטרף למסלול כלשהוא.

19. להסרת ספק יודגש כי כל הנתונים לגבי עצם ביצוע השיחות לחו"ל, משכן ועלותן קיימות בספרי המשיבה והיא יכולה להפיק דו"ח מסודר בקשר לנתונים אלה בלחיצת כפתור.

### המישור הנורמטיבי

20. המבקש יטען כי פעולותיה ומחדליה של המשיבה כמתואר לעיל גרמו לו ולחברי הקבוצה נזק כמפורט לעיל. על בית המשפט לחייב את המשיבה להטיב את נזקם של חברי הקבוצה וכן להוציא תחת ידיו צו עשה שיחייב את המשיבה לתקן את דרכיה באספקטים הדרושים כמתואר לעיל.

21. משמעות פעולת המשיבה היא הטעיית הלקוחות הן בשלב הטרם חוזי והן בשלב החוזי וכן ניצול לרעה של מעמדה של המשיבה כחברה המובילה והגדולה מבין ספקיות שירותי השיחות הבינלאומיות.

הטעיית הלקוחות הינה בהצגת מצגי השווא לפיהם המשיבה פועלת לפי דין וכן הצגת הדרישות לסכומים מסוימים במסגרת החשבונות כאשר כל לקוח סביר מאמין כי אם דרשה אותם המשיבה משמע שהיא זכאית להם.

התנהגותה של המשיבה כמתואר לעיל מהווה גם חוסר תום לב מצידה. יודגש כי על המשיבה מוטלת חובת תום לב מוגברת מכוח מעמדה המיוחד.

22. המבקש יטען בעיקר כי משמעות האמור היא התעשרות שלא כדין של המשיבה על חשבונם של לקוחותיה ועשיית עושר ולא במשפט על ידי המשיבה אשר חייבת בחובת ההשבה של כל הסכומים שנגבו על ידה שלא כדין כאמור וכן בחובת פיצוי בגין נזק לא ממוני שנגרם ללקוחותיה עקב תחושת חוסר האונים והידיעה שהאוטונומיה הכלכלית שלהם הייתה חשובה לשרירות ליבה של המשיבה.

23. המבקש יטען כי גביית התשלומים ודרך התנהלות המשיבה גרמה וגורמת לו ולחברי הקבוצה נזקים והפסדים כמפורט לעיל, מהווה הפרת הסכם, הינה בניגוד להוראות חוק מפורשות (בעיקר חוק הבזק והכללים והתקנות שהותקנו על פיו) וגרמה להתעשרות שלא כדין של המשיבה על חשבון המבקש ועל חשבון חברי הקבוצה בבחינת "זה נהנה וזה חסר".

24. המבקש יטען כי ההוראות בחוק הבזק ובתקנות ובכללים הן הוראות **קוגנטיות** אשר חוקקו ונקבעו לטובת ולהגנת הלקוחות ולטובת הציבור דוגמת המבקש ולפיכך כל הסכמה חוזית, התניה, תנית פטור או הקלה ביחס אליהן הינן חסרות כל תוקף, בטלות או לחילופין דינן להתבטל.

25. ככל שתעלה המשיבה טענות המהוות הסתמכות על הוראות הסכם כלשהו בין הצדדים המתירות לכאורה לנתבעת לנהוג כפי שנהגה יטען המבקש, בין היתר, את הטענות הבאות:

א. ההסכם הוא בגדר של חוזה אחיד כהגדרת מונח זה בחוק החוזים האחידים, תשמ"ג - 1982 (להלן: "**חוק החוזים האחידים**") והוא כולל תנאים מקפחים כהגדרת המונח בחוק החוזים האחידים ולא קיבל למיטב ידיעת המבקש את אישורו של בית הדין לחוזים אחידים.

ב. לאור האמור בס"ק א' לעיל כל תניה עליה תסתמך המשיבה ואשר בית המשפט ימצא כי היא בחזקת תנאי מקפח, בטלה ו/או לא תקפה ו/או דינה להתבטל.

ג. אותן הוראות עליהן מנסה המשיבה להסתמך הן בחזקת תניות הנוגדות את תקנת הציבור לפיכך הינן בטלות ו/או לא תקפות ו/או דינן להתבטל.

26. המבקש יטען כי האמור לעיל נכון גם לגבי כל שאר לקוחותיה של המשיבה. לגבי המבקש, כמו גם לגבי כל אחד משאר לקוחותיה של המשיבה לבדו, מהווה הפגיעה שנפגעו פגיעה זעומה אולם לגבי המשיבה מדובר בפגיעה אשר העשירה את קופתה שלא כדין במיליונים רבים של שקלים.
27. המבקש יטען כי האמור והמתואר לעיל מהווה פגיעה בזכויותיהם של חברי הקבוצה כבעלי חוזה, כלקוחות וכצרכנים. לאור מחדלה של המשיבה לתקן את הפגיעה שפגעה המשיבה בזכויותיהם של חברי הקבוצה זכאים חברי הקבוצה שתהיה מיוצגת על ידי המבקש, לקבלת תשלום פיצוי מן המשיבה וכן להוצאת צו עשה.

### **אישור התובענה כייצוגית**

28. המבקש יטען כי הוא זכאי להגיש את תביעתו כנגד המשיבה ואף זכאי לכך שתביעתו תוכר כתובענה ייצוגית בשם הקבוצה כהגדרתה לעיל. המבקש יטען כי תביעתו היא תביעה רצינית ובעלת סיכויי הצלחה סבירים ואף למעלה מכך. לעניין זה ראה האמור בעניין ת.א. (י"ס) 574/93 וינבלט נ' בורנשטיין (טרם פורסם - אסמכתא 1), ת.א. (ת"א) 417/94 דיצר ואחי נ' טיבון ויל אחזקות בע"מ (טרם פורסם אסמכתא 2), ת.א. (ת"א) 1365/95 לוי נ' נסיונל חברה ישראלית לביטוח בע"מ (טרם פורסם אסמכתא 3), ת.א. (י"ס) 15/94 גבריל ואחי נ' אליאנס חברה לצמגיגים בע"מ (טרם פורסם אסמכתא 4) וכן ת.א. (ת"א) 2204/98 המועצה הישראלית לצרכנות ואחי נ' החברה המרכזית ליצור משקאות קלים בע"מ (טרם פורסם - אסמכתא 5).
29. המבקש יטען כי יש לו עילה אישית וכי עילתו משותפת לו ולכל חברי הקבוצה.
30. המבקש יטען כי כל טענה מטענותיו יש לראותה כאילו נטענה מפי כל אחד ואחד מחברי הקבוצה.
31. המבקש יטען כי הקבוצה כוללת למיטב ידיעתו כ- 70,000 איש ואישה.
32. המבקש יטען כי גודלה של הקבוצה וכן הגדרת הקבוצה המחילה לגבי כל חברי הקבוצה מכנה משותף עובדתי ומשפטי מהווים, בין היתר, צידוק לאישורה של התביעה כתובענה ייצוגית. בעניין זה ראה האמור במאמרו של כב' השופט לויט "תביעה ייצוגית לפי חוק ניירות ערך" (אסמכתא 6).
33. המבקש יטען כי במהלך הדיון בתביעתו ידונו שאלות מהותיות עובדתיות משפטיות אשר הן משותפות לו ולכל חברי הקבוצה. המבקש יטען כי אין צורך כי כל השאלות תהיינה משותפות אלא שמספיק יסוד משותף כפי שמתקיים באופן מובהק בעניין הנדון. לעניין זה ראה האמור ברע"א 4556/94 רמי טצת נ' זילברשץ (אסמכתא 7), ת.א. (ת"א) 1134/95 שמש נ' רייכרט (טרם פורסם אסמכתא 8) ות.א. (ת"א) 19/92 זת נ' טבע (אסמכתא 9).
34. המבקש יטען עוד כי קיים סיכוי סביר כי השאלות העובדתיות והמשפטיות המהותיות תוכרענה לטובת הקבוצה.
35. המבקש יטען כי השאלות המהותיות של **עובדה** המשותפות למבקש ולשאר חברי הקבוצה הן אלה:
- א. האם קיימים אצל המשיבה המסלולים המתוארים לעיל?
- ב. האם שויכו למסלולים הנ"ל לקוחות מבלי שביקשו ו/או מבלי שהסכימו לכך מפורשות?
- ג. מה היא העלות בה חויב כל לקוח עבור כל מסלול?

36. המבקש יטען כי השאלות המהותיות של משפט המשותפות למבקש ולשאר חברי הקבוצה הן אלה:

- א. האם המשיבה זכאית לנהוג כפי שהיא נוהגת כמתואר לעיל בעניין שיוך לקוחות למסלולים ללא קבלת הסכמתם המפורשת והמוכחת?
- ב. האם דרך פעולתה של המשיבה מהווה חוסר תום לב?
- ג. האם דרך פעולה זו מהווה הפרה של ההסכם?
- ד. האם מדובר בהטעיה של הלקוחות?
- ה. האם מדובר בעשיית עושר ולא במשפט?
- ו. מה הן ההשלכות המשפטיות של האמור לעיל?

37. המבקש יטען כי קיימת אפשרות סבירה, אם לא למעלה מכך, כי השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות למבקש ולשאר חברי הקבוצה תוכרענה בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה. ראה לעניין זה האסמכתאות שזכרו בסעיף 28 לעיל.

38. המבקש יטען כי תובענה ייצוגית הינה הדרך היעילה, ההוגנת, העדיפה והמוצדקת ביותר להכרעה במחלוקת ולבירורן של השאלות העובדתיות והמשפטיות המצוינות לעיל.

לעניין זה ראה למשל האמור בעניין זה נ' טבע (אסמכתא 9), ת.א (ת"א) 21558/92 המ' 12600/92 אנליסט אי.אמ.אס ניהול קרנות בנאמנות (1986) בע"מ נ' מדינת ישראל ובזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, (טרם פורסם אסמכתא 10) ת.א. (ת"א) 916/96 המ' 10177/96 ברזני נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, (טרם פורסם - אסמכתא 11), ת.א (ת"א) 16/97 המ' 188/97 זימבר נ' עירית תל - אביב יפו (טרם פורסם - אסמכתא 12) ת.א (ת"א) 7/97 המ' 241/97 רייניש נ' רשות השידור (טרם פורסם - אסמכתא 13) ת.א. (ת"א) 11464/91 אקרמן נ' מיטלמן (טרם פורסם - אסמכתא 14), המועצה הישראלית לצרכנות נ' החברה המרכזית ליצור משקאות קלים בע"מ (אסמכתא 5) וכן מאמרו של סטיב גולדשטיין "תביעת יצוג קבוצתית - מה ועל שום מה?" משפטים ט (תשל"ט) 416 (אסמכתא 15).

39. המבקש יטען כי תביעתו כנגד המשיבה כשרה ומתאימה להתברר כתובענה ייצוגית בשם הקבוצה בין היתר בשל כל אחת מן הסיבות המנויות להלן לבדה ועל אחת כמה וכמה בשל הצטברותן של סיבות אלה או חלק מהן.

#### ואלה הסיבות:

- א. השאלות העובדתיות שיש לבררן הן פשוטות וזהות לגמרי ביחס לכל חברי הקבוצה.
- ב. השאלות המשפטיות שיש לבררן גם הן פשוטות וזהות לגמרי ביחס לכל חברי הקבוצה.
- ג. הסכום המגיע לכל אחד מחברי הקבוצה נמוך באופן יחסי ולפיכך לא יטרח אף לא אחד מחברי הקבוצה להגיש תביעה אישית רגילה בגינו. על אחת כמה וכמה כשמדובר בתביעה נגד חברה מבוססת כל-כך דוגמת המשיבה מה גם שמטבע הדברים ישנם יחסי תלות בין המשיבה ללקוחותיה כאשר לקוחותיה של המשיבה תלויים בה.
- ד. הסכום המגיע לכל אחד מחברי הקבוצה נמוך כל כך עד שלרוב הגשת תביעה אישית רגילה בגינו תחייב תשלום אגרה בשיעור ניכר ביחס לסכום שיתבע וזאת בנוסף להוצאות אחרות, שכי"ט עו"ד, טירחה, אובדן ימי עבודה וכיוצא בזה.

- ה. באם יגיש כל אחד מחברי הקבוצה את תביעתו באופן אישי יגרום הדבר למעשה לסתימת עורקיה של מערכת המשפט ולקריסתה בעוד שהתובענה הייצוגית תתברר בהליך אחד.
- ו. באם יגיש כל אחד מחברי הקבוצה את תביעתו באופן אישי עלול הדבר לגרום להחלטות סותרות של בתי משפט שונים בעוד שבהליך של תובענה ייצוגית תתקבל הכרעה אחת.
- ז. לאי - אישורה של התובענה כייצוגית מטעם זה או אחר, למרות הכרה בעילתו האישית של המבקש, משמעות אחת והיא שהמשיבה אשר אחראית להפסד שנגרם למאות אלפי אזרחים תצא נשכרת שכן לא תצטרך להשיב להם את כל סכומי הכסף האדירים המגיעים להם ממנה.
- ח. אישורה של התביעה כתובענה ייצוגית לא יזכה אף לא אחד מחברי הקבוצה בזכות שלא היה זוכה בה בתביעה אישית רגילה.
- ט. אישורה של התביעה כתובענה ייצוגית לא ישלול מן המשיבה כל הגנה שהייתה זכאית לה בתביעה אישית רגילה.
- י. קיים אינטרס ציבורי ברור כי ספקי שירותים גדולים במשק יקפידו בקלה כבחמורה ולא יגרמו לציבור נזק מבלי להטיבו מתוך התבססות על ההנחה שהואיל ומדובר בסכום פעוט לא יטרח אף אחד מלקוחותיו של אותו ספק לנקוט בהליכים משפטיים להשבת הסכום שנגבה שלא כדין שכן הוצאותיו וטירחתו יהיו בחינת יצא שכו בהפסדו.
- יא. אי - אישורה של תובענה זו כייצוגית יהווה בחינת משלוח מסר לגופים גדולים בעלי עשרות אלפי לקוחות כי לקוחותיהם חשופים לשרירות ליבם של אותם גופים וכי אותם גופים אינם חייבים להקפיד ולדקדק בקוצו של יוד בעת חיובם של לקוחותיהם.
- יב. אי אישורה של תובענה זו כייצוגית יהווה בחינת משלוח מסר למשיבה עצמה כי היא רשאית להמשיך ולנהוג כלפי לקוחותיה הרבים כפי שנהגה בכל הקשור לעניין נשוא בקשה זו.
- יג. גם למשיבה עצמה עדיף לאין ערוך ולאין שיעור כי התביעה תאושר כייצוגית שכן אחרת עלולה היא להיחשף לעשרות אלפי תביעות בבתי משפט רבים ושונים בכל רחבי הארץ דבר שיגרום לה לטרחה ולהוצאות משפטיות ואחרות בשיעורים שיעלו עשרות מונים על סכום ההחזר הכולל לכלל חברי הקבוצה.
- יד. כאמור בס"ק יג' לעיל, למשיבה לא יגרם כל נזק באם תאושר התביעה כייצוגית ואף אם כן - יש לבחון את נזקי המשיבה אל מול הנזק הכולל לשאר חברי הקבוצה ובמאזן נוחיות זה אין ספק כי הכף נוטה לזכות הקבוצה.
- טו. גם אם יגרם למשיבה נזק עקב אישורה של התובענה כייצוגית הרי שנוק זה יגרם לה עקב מעשיה ומחדליה כך שממילא לא יהא לה אלא להלין על עצמה.
- טז. גם אם יגרם למשיבה נזק הרי שתולדתו בגישת המשיבה לפיה הואיל ולכל אחד מלקוחותיה נגרם הפסד בשיעור כספי נמוך ביותר לא יטרחו אלה לאחוז כנגדה באמצעים משפטיים ולפיכך תוכל להתחמק ללא "עונש".
- יז. גם אם יגרם למשיבה "נזק" הרי שאחרי ככלות הכל "נזק" זה הוא הצורך להשיב ללקוחותיה סכומים אשר ממילא נגבו מהם שלא כדין.
- יח. קיים אינטרס ציבורי מובהק כי גופים גדולים לא ינצלו לרעה את כוחם וכי כוחם והתנהגותם של גופים אלה יוגבלו ויפוקחו.

40. המבקש יטען כי הוא ייצג וינהל בדרך הולמת ובתום לב את עניינם של כל חברי הקבוצה וזאת בין היתר לאור העובדות הבאות:

- א. למבקש נגרם הפסד מאותו סוג ובאותו אופן כפי שנגרם לכל שאר חברי הקבוצה.
- ב. המבקש נפגע מפעולותיה ומחדליה של המשיבה באותו אופן שנפגעו יתר חברי הקבוצה.
- ג. אינטרס המבקש לקבלת הסעד המבוקש זהה באופן מוחלט לאינטרס של שאר חברי הקבוצה.
- ד. המבקש בעצמו ו/או באמצעות באי כוחו, ייצג באופן הולם את עניינם של כל חברי הקבוצה.
- ה. המבקש הגיש את תביעתו כנגד המשיבה בתום לב, מתוך אמונה בצדקתה ובסיכויי הצלחתה ומתוך אמונה שהצלחתה תהייה לטובת כל חברי הקבוצה.
- ו. המבקש הוא הראשון והיחיד, למיטב ידיעתו, אשר פעל להשגת סעד כנגד המשיבה אשר יגרום למשיבה להשיב לחברי הקבוצה כספים שנגבו מהם שלא לצורך.

לעניין הייצוג ההולם ודרישת תום הלב ראה למשל האמור בעניין זה נ' טבע (אסמכתא 9), בעניין וינבלט נ' משה בורנשטיין (אסמכתא 1), האמור בעניין שמש נ' רייכרט ואחי (אסמכתא 8), האמור בת.א (ת"א) 937/95 המ' 7295/95 גולדשטיין נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (לא פורסם - אסמכתא 16), ת.א (ת"א) 1372/95 המ' 11141/95 ראבי נ' תנובה מרכז שתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ (לא פורסם - אסמכתא 17), האמור בעניין טצת נ' זילברשץ (אסמכתא 7) גבריל ואחי נ' אליאנס חברה לצמיגים בע"מ (אסמכתא 4) עניין דיצר ואחי נ' טיבון ויל אחזקות בע"מ (אסמכתא 2) וכן במאמרו של פרופ' בר-ניב (ברונובסקי) "גבולה של התובענה הצרכנית הייצוגית" עיוני משפט יט (1) 251 (אסמכתא 18).

41. לאור האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר ולהכיר בתביעת המבקש כנגד המשיבה כתובענה ייצוגית בשם הקבוצה כהגדרתה לעיל וכן ליתן הוראות מתאימות כמבוקש להלן.

42. לאור האמור לעיל בבקשה זו מתבקש בית המשפט הנכבד כדלקמן:

- א. להכיר בתביעת המבקש ולאשרה כתובענה ייצוגית.
- ב. להגדיר את הקבוצה המיוצגת לצרכי התובענה הייצוגית.
- ג. ליתן הוראות מתאימות, כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון, בדבר אופן פרסום ההחלטה על אישורה של התובענה כייצוגית וכן לקבוע כי המשיבה תישא בהוצאות הפרסום.
- ד. ליתן פסק דין המחייב את המשיבה בתשלום סכום התביעה וכן ליתן צו עשה.
- ה. לפסוק למבקש את גמולו בגין טירחתי בהגשת הבקשה והוכחתה בשיעור יחסי לשווי הסעד ממנו יהנו חברי הקבוצה.
- ו. לאשר לב"כ המבקש שינהלו את התובענה הייצוגית בשם המבקש ובשם הקבוצה לקבל שכ"ט עו"ד בשיעור מסוים באחוזים כפי שיקבע ביהמ"ש, בצירוף מע"מ, משווי של הסעד אשר ממנו יהנו חברי הקבוצה.
- ז. לחייב את המשיבה בכל הוצאות המשפט של המבקש, אם תהיינה כאלה, לרבות אגרת בית המשפט - באם יחויב בתשלום אגרה.



ח. ליתן למבקש ולכל חברי הקבוצה כל סעד נוסף אחר ככל שימצא בית המשפט הנכבד לנכון וצודק בנסיבות העניין.

### כללי

43. המבקש שומר על כל זכויותיו לעתור לתיקון בקשה זו או לחילופין להגיש בקשות נוספות אם וכאשר יתגלו לו פרטים נוספים בקשר לעובדות המתוארות בבקשה זו.

44. בקשה זו נתמכת בתצהירו של המבקש.

### אחרית דבר

לאור האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר ולהכיר בתביעת המבקש כתובענה ייצוגית בשם הקבוצה כהגדרתה לעיל, לדון בתובענה הייצוגית, ליתן לקבוצה את הסעד כמבוקש בתביעה, לפסוק למבקש גמול בגין טירחתו כחלק יחסי משווי הסעד בו יזכו חברי הקבוצה ולפסוק את שכ"ט עורכי דינו של המבקש והקבוצה בשיעור מסוים באחוזים כפי שיקבע ביהמ"ש, בצירוף מע"מ, משווי הסעד בו יזכו חברי הקבוצה.

---

גולדנברג איל, עו"ד  
ב"כ המבקש

בזק בינלאומי דמי שירות בקשה