

בית משפט השלום ירושלים
א 7284/07 (בשא 4840/07)
ערן אביטל ב. רשת חנויות רמי
(בתיק ערו צ. רשת חנויות רמי.)
ת. פתחה: 19/06/07 סדר דגני רגיל



בית משפט השלום בירושלים

בעניין :

ערן אביטל ת.ז. 032405243

ע"י בייכ עוה"ד ג. ראובינוף ואו י. ראובינוף ואו ח. מאיר
ואו נ. הרפז ואו כ. מושקוביץ - בן שבת ואו ד"ר
(Ph.D.) מ. גדות ואו ש. שם טוב ואו א. יחיאלי ואו ע.
סממת ואו ג. בן-לולו תמים ואו א. סימני ואו ר. אשכר-
מרגולין ואו י. חי אלבו ואו ע. בירן ואו א. גרינבוים
ואח'

מרחוב בן - יהודה 2, ת.ד. 391 ירושלים 91003.
דואר אלקטרוני : office@reubinof.co.il
טל : 02- 6252122 , פקס : 02- 6252221

- נגד -

1. רשת חנויות רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ
ח.פ. 513770669
האומן 15 ירושלים

המשיבה

בקשה לאישור תובענה כייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את התובענה המצורפת לבקשת אישור זו והמסומנת א'
כתובענה ייצוגית.

ואלו נימוקי הבקשה:

אקדמות מילין

המבקש יתכבד ויטען, קודם להרצאת העובדות המצדיקות היעדרות לבקשה זו, כי בקשה זו אינה
מסוג הבקשות המוגשות חדשות לבקרים על ידי תובעים - מבקשים הנאחזים במזבת הדין
והפרוצדורה, שכן בגדרה של בקשה זו בא לידי ביטוי מקרה מובהק המבטא את רצון המהוקק
ותכליתו של חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006, (להלן: "החוק").

במה דברים אמורים ?

במסגרת בקשה זו, עותר המבקש, כי בית המשפט הנכבד יאשר את התביעה כייצוגית בשם
קבוצות לקוחות שעמה נמנים מאות אלפים, המהווים קבוצה הומוגנית ורחבה של לקוחות רשת
"רמי לוי שיווק השיקמה", שהנה רשת מזון שלה 7 סניפים ברחבי ישראל.

במקרה דנן, כפי שעוד יבואר להלן – מדובר במקרה שבו המשיבה פגעה בציבור גדול באופן שלכל פרט – לקוח של רשת "רמי לוי שיווק השיקמה" יכול שנגרם נזק בשיעור כספי קטן יחסית, אולם סך הנזק המצטבר והכולל הוא רב מאוד.

יודגש, יובהר ויצוין, כי דווקא מן הטעם, כי שיעור הנזק אשר נגרם לכל ניזוק – לקוח של הרשת בנפרד (ולרבות המבקש), הוא מזערי עד כדי תוסר כדאיות מובהק להגשת תביעה עצמאית, מוגשת תובענה זו והבקשה לאישורה כתובענה ייצוגית בשם כלל הלקוחות, שכן שיעור הנזק הכללי הוא רב עד מאוד ושיעור נזק זה מצדיק אם כן את אישורה של תובענה זו כתובענה ייצוגית.

כפי שנכתב בדברי ההסבר להצעת החוק:

"מכשיר התובענה הייצוגית משרת לא רק את האינטרס הפרטי של הנפגעים, אלא גם את האינטרס הציבורי בכך שהוא מרתיע מזיקים מוטנציאליים מפני הפרת הוראות החוק, גם כאשר מדובר בהפרת הוראות חוק קטנות"

כך ממש אף בעניננו. הנזק שנגרם לתובע, הוא נזק קטן. הוא כה קטן עד שלנתבעת היה היסוד להאמין שהניזוקים השונים לא ישימו לב לכך ולחילופין גם אם ישימו לב אליו ימנעו מלתבוע את נזקם לאור הטרדה הכרוכה בעניין לעומת הנזק.

כך, מזיקים מעשירים את עצמם על חשבון הצרכן הקטן ואילו הציבור יוצא נפסד. אך נציין, כי הנזק הכולל לציבור הוערך על הצד הנמוך בכ- 1.25 מיליון ש"ח כפי שמפורט בבקשה זו.

לגוף הבקשה, יטען המבקש, כדלקמן:

1. למבקש עילת תביעה אישית נגד המשיבה. עילה זו מעוררת שאלות מהותיות של משפט ועובדה המשותפות לכלל החברים הנמנים על אותה קבוצת בני אדם, עמה נמנה המבקש.
2. המבקש הנו לקוח של המשיבה מזה שנים. במהלך שנים אלו, נהג המבקש לערוך את הקניות למשק ביתו אצל המשיבה, בין היתר, מאחר והמשיבה הנה רשת תניות זולות ובתחום זה - שמה יצא למרחקים. מעבר לזאת, התובע גם נהג לערוך את קניותיו אצל המשיבה גם מן הטעם, שהמשיבה נהגה לערוך מדי פעם מבצעים שונים ומגוונים אשר השתלמו ביותר עבור המבקש.
3. המבקש יוסיף ויטען, כי מעבר לעובדה שהמשיבה זולה ביחס למתחרים (ולרבות ביחס לתנות מרשת מתחרה הסמוכה למקום מגורי המבקש), המבקש נהג לקנות אצל המשיבה גם מן הטעם שזו הציעה מגוון רחב מאוד של מוצרים במתירים זולים ביחס למתחרים.
4. עילות התביעה של המבקש, המנייות בסעיפים 4-22 לכתב התביעה הן על פי סעיף 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"). המדובר בתביעה שבעניין בין עוסק, כהגדרתו על פי חוק הגנת הצרכן, לבין לקוח.

עילות התביעה:

5. המבקש הינו לקוח אשר נפגע עקב התנהלות המשיבה כעוסקת, בקשר שבינה לבין כלל לקוחותיה בכלל ובקשר שבין המשיבה כעוסקת לבין המבקש כלקוח - בפרט.
6. כלל לקוחות המשיבה ובפרט המבקש, נפגעו עקב הטעיות תוזרות ומשנות של המשיבה. הטעיות אלו הינן בניגוד לסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן וסעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי). הטעיות אלו גולמו במחירים של בקבוקי המשקה שפורסמו כאשר למעשה בגין מחירים אלו נגבו מחירים גבוהים יותר. הטעיות אלו אירעו, כלפי לקוחות המשיבה, בין היתר, בימים 8.5.07, 9.5.07 ו-12.6.07 – 13.6.07. כפי שפורט בהרחבה בכתב התביעה המצורף ומסומן א'.
7. המבקש יטען, כי הואיל והמשיבה נוהגת בדרך פסולה ונפסדת של הטעייה חוזרת ונשנית באופן שיטתי ועקבי והואיל והמשיבה מוכרת מדי יום בשבעת סניפיה אלפי מיכלי משקה, קיימת סבירות ממשית, כי המשיבה פשוט "משחקת במחירים" באופן שהיא גובה את דמי הפיקדון על מיכלי משקה בנוסף למחיר אשר נחזה היה להיות "המחיר הכוללי" של מיכל המשקה.
8. בהתאם לסעיף 131(A) לחוק הגנת הצרכן קיימת ללקוחות המשיבה בכלל ולמבקש בפרט זכות לסעדים בגין מעשי המשיבה.
9. לקוחות המשיבה ובכללם המבקש נפגע עקב הפרת חוזה של המשיבה. כתוצאה מכך עשתה המשיבה עושר ולא במשפט מכיס לקוחותיה בכלל והמבקש בפרט.

הגדרת הקבוצות ונזקי החברים בהן:

10. המבקש יטען כי כתוצאה מהטעיות תוזרות ומשנות אלו, אשר אירעו בסניפים שונים של המשיבה בד בבד ולאורך זמן יש לקבוע כי המשיבה נוהגת כדרך קבע לגבות סך של 0.25 ₪ עבור הפיקדון על מיכלי המשקה בכל סניפיה. לפחות באשר למוצרים אשר פורטו בכתב התביעה, ואף ביחס למוצרים אחרים, כאשר מחיר הפיקדון אינו מוצג במחיר אשר מפורסם על ידי המשיבה על מיכלי המשקה עצמם ו/או על תווית המחיר המוצגת על המדף עליו מונחים מיכלי המשקה.
11. על כן יבקש המבקש כי בית המשפט הנכבד יקבע כי המשיבה מוכרת לפחות 250 בקבוקים ליום ללקוחותיה, בכל אחד מסניפיה (בסה"כ כ - 7 סניפים), אשר בגינם גובה המשיבה סך של 0.25 ₪ מעבר למחיר המפורסם על ידה.
12. כך, יעתור המבקש כי בית המשפט הנכבד יקבע, כי סך כל הנזק לקבוצה יעמוד על מכפלת הבקבוקים בסך הנוגה, במכפלת הימים בשנה במכפלת השנים מיום כניסתו לתוקף של חוק הפיקדון על מיכלי משקה, במכפלת חנויות המשיבה (7). סכום זה יעמוד על $0.25 \times 250 \times X$ ובסך הכל – 1,225,875 ₪ וזאת על הצד הנמוך.

13. סך כל הנזק הנתבע יעמוד על 1,225,875 ש"ח וזאת על הצד הנמוך.
14. בקשה זו נתמכת בתצהיר המבקש.
15. כלל הטענות האמורות בבקשה זו נטענות במצטבר ואו לחלופין, לפי הקשר הדברים.
16. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.
אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשת המבקש, וכן לחייב את המשיבה בהוצאות בקשה זו ובשכר טרחת פרקליטי המבקש בצירוף מע"מ כדין.


חיים מאיר, עו"ד
ב"כ המבקש


עודד בירן, עו"ד
ב"כ המבקש

M:\(1)לקוחות פרטיים\85 ע"ת\תביעות ייצוגיות\מ"י לוי\בקשת אישור.doc
הודפס לאחרונה 10:09 19/06/07 ח.מ.

תצהיר

אני הח"מ ערן אביטל בעל ת"ז שמספרה 032405243, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, שאם לא כן אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני יליד 1975 תושב ואזרח ישראל ואני עושה תצהירי זה בתמיכה לכתב התביעה ותבקשה לאשר את תביעתי כתובענה ייצוגית נגד רשת תנויות רמי לוי שיווק השקמה ואחי (להלן: הנתבעת").
2. אני לקוח של הנתבעת מזה שנים. במהלך שנים אלו, נהגתי לערוך את הקניות למשק ביתי אצל הנתבעת, בין היתר, מאחר שהנתבעת הנה רשת תנויות זולות ובתחום זה - שמה יצא למרחקים. מעבר לזאת, נהגתי לערוך את קניותי אצל הנתבעת גם מן הטעם, שהנתבעת נהגה ונוהגת לערוך מדי פעם מבצעים שונים ומגוונים אשר השתלמו ביותר עבורי.
3. אציין, כי מעבר לעובדה שמחירי הנתבעת זולים ביחס למתחרים (ולרבות ביחס לתנות מרשת מתחרה הממוקמת בסמוך למקום מגורי), נהגתי לקנות אצל הנתבעת גם מן הטעם שזו הציעה מגוון רחב מאוד של מוצרים במחירים זולים ביחס למתחרים.
4. הנתבעת נוהגת מדי שבוע לפרסם מוצרים נבחרים, אותם היא משווקת במחירים זולים מאוד, ונהגתי מדי פעם אף לעקוב אחר פרסומים אלו. לא יחא למותר לציין, כי מדי שנה בסמוך למועדי ישראל נוהגת הנתבעת לפרסם כי היא משווקת את "סל המוצרים" הזול במדינה.
5. בערב יום 8.5.07 רכשתי בחנות הנתבעת אשר ברחוב האומן 15 בירושלים, 4 בקבוקי "פריגת צלולי" אשר היו במבצע. במסגרת מבצע זה (להלן: "המבצע"), כל לקוח הרוכש שני בקבוקים מקבל שני בקבוקים נוספים חינם. בפרסום המבצע היה רשום בבירור כי עלותו של כל בקבוק עומדת על 4.40 ₪.
6. בהגיעי לביתי, הופתעתי לגלות כי בקופה, צורף למחיר זה תפיקדון על פי חוק הפיקדון על מכלי משקה תשנ"ט 1999 (להלן: "הפיקדון"), בסך 0.25 ₪. כך שבפועל שילמתי התובע עבור 4 בקבוקים סך של 9.80 ₪ במקום סך של 8.80 ₪.
7. ויודגש, כי הופתעתי מאוד לגלות דבר חיוב זה, שכן עד לאותו מועד סבור הייתי, כי הנתבעת אינה נוהגת לגבות פיקדון בנפרד למחיר מיכל המשקה, הנחה שהתבררה כשגויה.
8. ביום 9.5.07 חזרתי לחנות אחרת של הרשת, (החנות הממוקמת בקניון "רב מכר" בשכונת תלפיות, ירושלים), על מנת לודא, כי היה מדובר בטעות חד פעמית, בהגיעי לחנות זו ראיתי כי בחנות זו לא היה מחיר על כל בקבוק והמחיר שכן פרסם, על אף שהיה מתוקן, לא היה בצמוד לבקבוקים. כן הבחנתי כי המבצע נמשך. באותו מעמד רכשתי ארבע יחידות של "פריגת צלולי", אשר היו באותו מבצע וגיליתי להפתעתי, כי חויבתי בעבור הפיקדון של שני הבקבוקים שכביכול אמורים היו להינתן בחינם. (העתק הקבלה עבור עסקה זו צורפה לכתב התביעה וסומנה א'). כך שבמקרה זה שילמתי סך של 9.80 ₪ במקום 8.80 ₪.
9. בבואי לקופה, ביקשתי לבדוק מה מחיר הבקבוק כיחידה אחת ואז הקופאית העבירה את הבר קוד וציינה בפניי, כי מחיר הבקבוק הנו 4.40 ₪ כיחידה אחת.

10. על כן, על אף האמור במבצע לא קיבלתי 2 בקבוקים נוספים חינם על אלה שרכשתי, אלא חויבתי לשלם בעבור 2 הבקבוקים הנוספים, אשר הייתי אמור לקבל בחינם, את סכום הפיקדון (סך כולל של 0.5 ₪).
11. יודגש, כי איני תובע בשל החיוב במקרה זה, שכן במקרה זה לא הוטעיתי.
12. בשלב זה יצוין, כי סברתי, שהתנהלות הנתבעת קרתה אך ורק במבצע המדובר ועל כן לא קניתי יותר במבצע זה והמשכתי את קנייתיי ברשת כהרגלי.
13. ביום 12.6.07, בסמוך לשעה 19.30 או בסמוך לכך, הגעתי לחנות הנתבעות שברחוב האומן 15 לצורך רכישת מוצרי צריכה לביתי. בין יתר המוצרים אשר רכשתי היו שני בקבוקי "אושן ספריי" של חברת פריגת המחויבים בפיקדון. רכשתי בקבוקים אלו, בין היתר בחסתמך על שלט ובו נקב מחירים – 8.90 ₪ לבקבוק.
- כן אציין, כי גם על הבקבוקים עצמם הודפס מחיר בסך 8.90 ₪.
14. כאשר הגעתי לביתי הופתעתי לגלות, כאשר בדקתי את הקבלה, כי שוב חויבתי בגין פיקדון בסך של 25 אגורות על בקבוקי ה"אושן ספריי". העתק חשבונית הרכישה צורפה לכתב התביעה וסומנה ב'.
15. למחרת, ביום 13.6.07 הגעתי לחנות הנתבעות ברב המכר, בתלפיות ירושלים ושם בדקתי וראיתי כי על בקבוקי ה"אושן ספריי" בחנות זו לא הודבקו תוויות מחיר אינדיבידואליות, כן ראיתי כי המחיר אשר פורסם על המדף, עמד על כ 8.90 ₪. בהזדמנות זו צילמתי את התוויות (צילום זה צורף לכתב התביעה וסומן ג'). אף רכשתי בקבוק בחנות זו וגיליתי כי אף בחנות זו החיוב בקופה היה 8.90 ₪ בתוספת 0.25 ₪ עבור "פיקדון אריזה". העתק חשבונית הרכישה מחנות ה"רב מכר" בתלפיות צורפה לכתב התביעה וסומנה ד'.
16. לאחר מכן ובאותו תאריך, ה- 13.6.07 הגעתי לחנות הנתבעים אשר ברחוב האומן 15, צילמתי את תוויות המחיר אשר הופיעה על המדף (צילום זה צורף לכתב התביעה וסומן ה'). בתוויות זו היה רשום מחיר המוצר שהיה 8.90 ₪. כן רכשתי בקבוק "אושן ספריי" וגיליתי כי שוב חויבתי בקופה על סך כולל של 9.15 ₪ ולא 8.90 ₪ כאמור בפרסום (העתק הקבלה עבור רכישה זו צורפה לכתב התביעה וסומנה ו').
17. גם במקרה זה, יצוין, כי התובענה אינה כוללת את דמי הפיקדון אשר נגבו ביום 13.6.07 תואיל וגם במקרה זה לא הוטעיתי.
18. ויודגש, אמנם מצאתי, כי הנתבעת גבתה בניגוד לחוק דמי פיקדון בגין שני סוגי מיכלי משקה שונים בלבד, אך הואיל והנתבעת (שלה לא פחות משבעה סניפים) מוכרת אלפי מיכלי משקה המחויבים בפיקדון, סביר מאוד להניח, כי הנתבעת נוהגת לחייב באופן ספורדי אך שיטתי את לקוחותיה בדמי פיקדון, כדבר שבשגרה וזאת באופן שיטתי ועקבי, כפי שקרה לי בדיוק ואף ליתר הלקוחות של הנתבעת.
19. על אף שנוק הכיס שנגרם לי הוא זעום ולמעשה כמעט בלתי מורגש, עדיין בהתחשב בעובדה, כי הנתבעת מוכרת אלפי מיכלי משקה ללקוחותיה בשבעת סניפיה מדי יום, מדובר אם כן

בנוק אדיר לכלל לקוחותיה של הנתבעת, אשר מתעשרת על חשבונם בכחש, תוך שימוש ציני
בשיטת "מצליחי".



ערן אביטל

זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי - אמת.

אישור

הנני מאשר בזה כי ביום 18.6.07 הופיע בפני, עודד בירן עו"ד, במשרדי שברחוב בן יהודה 2
בירושלים, מר ערן אביטל, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת בלבד וכי
יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה.

עודד בירן, עו"ד

רח' בן יהודה 2 י"ם
סלמון 02-6252122
מ.ד. 39856

עודד בירן
(חתימה וחותמת)

עודד בירן, עו"ד

רח' בן יהודה 2 י"ם
סלמון 02-6252122
מ.ד. 39856

חותמת

בעניין :

ערן אביטל ת.ז. 032405243

ע"י בייב ענת'ד נ. ראובינוף ואו י. ראובינוף ואו ת. מאיר
ואו נ. הרפז ואו נ. מושקוביץ - בן שבת ואו דייר
(Ph.D.) מ. גדות ואו ש. שם טוב ואו א. יחיאלי ואו ע.
סממה ואו ז. בן-לולו תמים ואו א. סימני ואו ר. אשכר-
מרנולין ואו י. חי אלכו ואו ע. בירן ואו א. גרינבוים
ואת'

מרחוב בן - יהודה 2, ת.ד. 391 ירושלים 91003.
דואר אלקטרוני : office@reubinof.co.il
טל : 02- 6252122 , פקס : 02- 6252221

התובע

- נגד -

1. רשת חנויות רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ

ח.פ. 513770669

האומן 15 ירושלים

הנתבעת

סכום הסעד הספציפי : ₪ 1.50

כתב תביעה

אקדמות מילין

התובע יתכבד ויטען, קודם להרצאת תעובדות, העילות והסעדים המבססים תובענה זו, כי תובענה זו אינה מסוג התובענות הייצוגיות המוגשות חדשות לבקרים על ידי תובעים הנאחזים במזבח הדין והפרצודרה, שכן תובענה זו הנה מקרה מובהק להצדקת תכלית המחוקק בתוקפו את חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006, (להלן: "החוק").

כמה דברים אמורים ?

התובע עותר במסגרתה של תביעה זו בשם קבוצות לקוחות שעמה נמנים מאות אלפים המהווים קבוצה הומוגנית ורחבה של לקוחות רשת "רמי לוי שיווק השיקמה", שהנה רשת מזון שלה 7 סניפים ברחבי ישראל.

במקרה דנן, כפי שעוד יבואר להלן - מדובר במקרה שבו הנתבעת פגעו בציבור גדול ולא ספציפי באופן שלכל פרט - לקוח של רשת "רמי לוי שיווק השיקמה" יכול שנגרם נזק בשיעור כספי קטן יחסית, אולם סך הנזק המצטבר והכולל הוא רב מאוד והפגיעה הכלכלית בקבוצה כקבוצה גדולה.

יודגש, יובהר ויצוין, כי דווקא מן הטעם, כי שיעור הנזק אשר נגרם לכל ניזוק - לקוח של הרשת בנפרד (ולרבות התובע), הוא מזערי עד כדי חוסר כדאיות מובהק להגשת תביעה עצמאית, מוגשת תובענה זו בשם כלל הלקוחות, שכן שיעור הנזק הכללי הוא רב עד מאוד ושיעור נזק זה מצדיק אם כן את אישורה של תובענה זו כתובענה ייצוגית.

כפי שנכתב בדברי החסבר להצעת החוק:

"מכשיר התובענה הייצוגית משרת לא רק את האינטרס הפרטי של הנפגעים, אלא גם את האינטרס הציבורי בכך שהוא מרתיע מזיקים פוטנציאליים מפני הפרת הוראות החוק, גם כאשר מדובר בהפרת הוראות חוק קטנות."

יצוין, דרכם של מזיקים היא שהם גורמים נזק קטן לצרכן, נזק שלא יהיה כדאי לו להתעסק איתו ולתבוע את המזיק בגינו ומאידך, מכיוון שהנזק נגרם לציבור גדול מאוד של לקוחות, חרי הרווח שנגרם למזיק גדול מאוד.

כך ממש אף בעניינו. הנזק שנגרם לתובע, הוא נזק קטן. הוא כה קטן עד שלנתבעת היה היסוד להאמין שהניזוקים השונים לא ישימו לב לכך ולחילופין גם אם ישימו לב אליו ימנעו מלתבוע את נזקם לאור הטרדה הכרוכה בעניין לעומת הנזק.

כך, מזיקים מעשירים את עצמם על חשבון הצרכן הקטן ואילו הציבור יוצא נפסד. אך נציין, כי הנזק הכולל לציבור הוערך על הצד הנמוך בכ- 1.25 מיליון ש"ח כפי שפורט בבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית.

לגוף התובענה, יטען התובע, כדלקמו:

1. התובע יליד 1975 תושב ואזרח ישראל.
2. הנתבעת הינה רשת עסקים לממכר מזון ומשקאות ועוד.
3. התובע הנו לקוח של הנתבעת מזה שנים. במהלך שנים אלו, נהג התובע לערוך את הקניות למשק ביתו אצל הנתבעת, בין היתר, מאחר והנתבעת מפרסמת את עצמה כרשת חנויות זולות ובתחום זה - שמה יצא למרחקים. מעבר לזאת, התובע נהג לערוך את קניותיו אצל הנתבעת גם מן הטעם, שהנתבעת נהגה ונוהגת לערוך מדי פעם מבצעים שונים ומגוונים אשר השתלמו ביותר עבור התובע.
4. מעבר לעובדה שמחירי הנתבעת זולים ביחס למתחרים (ולרבות ביחס לחנות מרשת מתחרה הממוקמת בסמוך למקום מגורי התובע), התובע נהג לקנות אצל הנתבעת גם מן הטעם שזו הציעה מגוון רחב מאוד של מוצרים במחירים זולים ביחס למתחרים.
5. יצוין, כי הנתבעת נוהגת מדי שבוע לפרסם מוצרים נבחרים, אותם היא משווקת במחירים זולים מאוד, וכן יצוין, כי התובע נהג מדי פעם אף לעקוב אחר פרסומים אלו. לא יחא למותר לציין, כי מדי שנה בסמוך למועדי ישראל נוהגת הנתבעת לפרסם כי היא משווקת את "סל המוצרים" הזול במדינת.
6. עניינה של תביעה זו בשלוש עילות אשר נובעות מנהג להפריד בין מחירי המשקאות הנמכרים לפיקדון על מיכלי המשקה בקופות הרושמות אשר נוהגות בחנויות הנתבעת.

המסכת העובדתית:

7. בערב יום 8.5.07 רכש התובע בחנות הנתבעת אשר ברחוב האומן 15 בירושלים, 4 בקבוקי "פריגת צלולי" אשר היו במבצע. במסגרת מבצע זה (להלן: "המבצע"), כל לקוח הרוכש שני בקבוקים מקבל שני בקבוקים נוספים חינם. בפרסום המבצע היה רשום בבירור כי עלותו של כל בקבוק עומדת על 4.40 ₪. כך אמור היה התובע לשלם עבור 4 בקבוקים סכום של 8.80 ₪.
8. עת הגיע התובע לביתו, הופתע לגלות כי בקופה, צורף למחיר זה הפיקדון על פי חוק הפיקדון על מכלי משקה תשנ"ט 1999 (להלן: "הפיקדוני"), בסך 0.25 ₪. כך שבפועל שילם התובע עבור 4 בקבוקים סך של 9.80 ₪ במקום סך של 8.80 ₪.
9. נמצא, כי בעוד שהנתבעת פרסמה כי כל רוכש יקבל שני בקבוקים חינם, הרי שבפועל היא גבתה עבור אותם בקבוקים $\frac{1}{2}$ ₪. כמו כן, עבור שני הבקבוקים אותם רכש התובע במחיר מלא, הוא נדרש לשלם 4.65 ₪ במקום 4.40 ₪ כפי שהיה מצוין בתווית המחיר.
10. ביום 9.5.07 חזר התובע לחנות אחרת של הרשת, (החנות הממוקמת בקניון "רב מכר" בשכונת תלפיות, ירושלים) על מנת לוודא כי היה מדובר בטעות חד פעמית. בחנות זו לא היה מחיר על כל בקבוק והמחיר שכן פורסם, על אף שהיה מהוקן – דהיינו, 4.65 ₪ לבקבוק, לא היה בצמוד לבקבוקים. התובע הבחין כי המבצע נמשך. באותו מעמד רכש התובע ארבע יחידות של "פריגת צלולי", אשר היו באותו מבצע. גם כאן חויב התובע בעבור הפיקדון של שני הבקבוקים שבמבצע שכביכול אמורים היו להינתן בחינם. (תעקק הקבלה עבור עסקה זו מצורפת בזאת ומסומנת א'). כך שבמקרה זה שילם התובע סך של 9.80 ₪ במקום 9.30 ₪.
11. לא יהא למותר לציין, כי בבואו לקופה, ביקש התובע לבדוק מה מחיר הבקבוק כיחידה אחת ואז הקופאית העבירה את הבר קוד וציינה בפני התובע, כי מחיר הבקבוק הנו 4.40 ₪ כיחידה אחת.
12. על אף האמור במבצע לא קיבל התובע (כמו גם יתר הלקוחות של הרשת) 2 בקבוקים נוספים חינם על אלה שרכש, אלא חויב לשלם בעבור 2 הבקבוקים הנוספים, אשר היה אמור לקבל בחינם, את סכום הפיקדון (סך כולל של 0.5 ₪).
13. **וידגש, כי התובע אינו תובע בשל החיוב במקרה זה, שכן במקרה זה לא הוטעה התובע.**
14. בשלב זה יצוין, כי התובע סבר, שהתנהלות הנתבעת קרתנה אך ורק במבצע המדובר.
15. ביום 12.6.07, בשעה 19.30 או בסמוך לכך, הגיע התובע לחנות שברחוב האומן 15 לצורך רכישת מוצרי צריכה לביתו. בין יתר המוצרים אשר רכש התובע היו שני בקבוקי "אושן ספריי" (מיץ חמוציות) של חברת פריגת המחויבים בפיקדון. התובע רכש בקבוקים אלו, בין היתר בתסתמך על שלט ובו נקב מחירים – 8.90 ₪ לבקבוק.
כן יצוין, כי גם על הבקבוקים עצמם הודפס מחיר בסך 8.90 ₪.

הבקבוקים מצויים ברשות ב"כ התובע ויוצגו לביהמ"ש לכשיעלה הצורך.

16. בבואו לביתו התברר לתובע, מבדיקת חשבונית הקניה, כי שוב תויב בגין פיקדון בסך של 25 אגורות על בקבוקי ה"אושן ספריי" מעבר למחיר הנקוב של 8.90 ₪. העתק חשבונית הרכישה מצורפת לכתב התביעה ומסומנת ב'.

17. למחרת, ביום 13.6.07 שם התובע פעמיו לחנות הנתבעת ברב המכר, בתלפיות ירושלים ושם בדק וראה כי על בקבוקי ה"אושן ספריי" בחנות זו לא הודבקו תוויות מחיר אינדיבידואליות, כן ראה כי המחיר אשר פורסם על המדף, עמד על כ - 8.90 ₪. בהזדמנות זו צילם התובע את התוויות (צילום זה מצורף לכתב התביעה ומסומן ג'.) התובע אף רכש בקבוק בחנות זו וגילה כי אף בחנות זו החיוב בקופה היה 8.90 ₪ בתוספת 0.25 ₪ עבור "פיקדון אריזה". העתק חשבונית הרכישה מחנות ה"רב מכר" בתלפיות מצורפת לכתב התביעה ומסומנת ד'.

18. לאחר מכן ובאותו תאריך, ה- 13.6.07 שם התובע פעמיו לחנות הנתבעת בה ביצע רכישתו יום קודם לכן (החנות ברחוב האומן 15) וצילם את תווית המחיר אשר הופיעה על המדף (צילום זה מצורף לכתב התביעה ומסומן ה'.) בחנות זו היה רשום מחיר המוצר שהיה 8.90 ₪, התובע רכש בקבוק אחד וגילה כי שוב חוייב בקופת על סך כולל של 9.15 ₪ ולא 8.90 ₪ בניגוד לאמור בתווית המחיר (העתק הקבלה עבור רכישה זו מצורפת לכתב התביעה ומסומנת ו'.)

גם במקרה זה, יצוין, כי התובענה אינה כוללת את דמי הפיקדון אשר נגבו ביום 13.6.07 הואיל וגם במקרה זה התובע לא הוטעה.

19. התובע יטען, כי מהתנהלותה המתוארת של הנתבעת, עת שנפגע פעמיים לפחות מהתנהלותה כפי שעוד יבואר להלן- עולה תמונה ברורה ומפורשת, לפיה הנתבעת באופן שיטתי, ברור ומוסדר, נוהגת לגבות בנוסף למחיר הנקוב של מיכל המשקה את דמי הפיקדון וזאת בניגוד לחוק כפי שעוד יבואר.

20. ויודגש, אמנם התובע מצא, כי הנתבעת גבתה בניגוד לחוק דמי פיקדון בגין שני סוגי מיכלי משקה שונים בלבד, אך הואיל והנתבעת (שלח לא פחות משבעה סניפים) מוכרת אלפי מיכלי משקה המחויבים בפיקדון, סביר מאוד להניח, כי הנתבעת נוהגת לחייב באופן ספורדי אך שיטתי את לקוחותיה בדמי פיקדון, כדבר שבשגרה וזאת באופן שיטתי ועקבי, כפי שקרה בדיוק לתובע וליתר לקוחותיה.

21. הלכה למעשה, הנתבעת המתיימרת להיות רשת זולה שמעניקה שירות הוגן, יעיל וטוב ללקוחותיה, נוהגת בשיטת "מצליח", שכן באופן שיטתי ועקבי מחייבת את לקוחותיה בדמי פיקדון בנוסף למחיר של מיכל המשקה וזאת עד שיקום הלקוח אשר יאמר "עד כאן".

22. התובע יטען, כי על אף שגזק הכיס שנגרם לו הוא זעום וזאת לכל הדעות, עדיין בהתחשב בעובדה, כי הנתבעת מוכרת אלפי מיכלי משקה ללקוחותיה בשבעת סניפיה מדי יום, מדובר

אם כן בזק אדיר לכלל לקוחותיה של הנתבעת, אשר מתעשרת על חשבונם בכחש, תוך שימוש ציני בשיטת "מצליח".

23. התובע יציין, כי הוא מייחד את תביעתו לאותם שני מוצרים שפורטו לעיל וכך אף בבקשתו להכרה בתביעה כתביעה ייצוגית, למרות, שיש להניח, שאם הנתבעת נהגה כך באותם שני מוצרים הרי שהמדובר על התנהלות שיטתית של הנתבעת המסיבה נזק קטן לציבור גדול מאוד של לקוחות ומקנה לה רווח של מיליוני שקלים רבים על חשבון הלקוחות התמימים.

24. בהתאם לפרק ד' לחוק הגנת הצרכן תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), לדין ולפסיקה, מחויב בית עסק להציג מחיר כולל על מוצר (סעיפים 17ב ו-17א לחוק הגנת הצרכן) אותו הם מוכרים ולרבות המחיר כשהוא כולל את הפיקדון עבור מיכל משקה. כאמור בחוק הגנת הצרכן:

"עוסק המציע, המציג או המוכר טובין לצרכן יציג על גביהם או על גבי אריזתם את מחירם הכולל."

כאשר הגדרת מחיר כולל בחוק הגנת הצרכן הינה:

"מחיר הכולל את סך כל התשלומים בעבור נכס או שירות ואת סך כל המסים החלים עליהם או על מכירתם והנגבים על ידי עוסק, לרבות - (1) מס ערך מוסף, אגרות או תשלומי חובה; (2) כל תשלום אחר הנלווה לרכישת אותו נכס או שירות, מבלי שניתנת לצרכן אפשרות מעשית לוותר עליו במסגרת העסקה."

על כן, חל איסור מוחלט על בית עסק לציין מחיר X, כאשר, הלכה למעשה, גובה בית העסק מן הלקוח בעד המוצר X (מחיר הבקבוק) + Y (מחיר הפקדון).

על מנת למנוע הטעיה והתנהגות בלתי הוגנת זו, תוקק בין היתר, החוק האמור.

25. התובע יטען, כי הצגת המחיר על גבי מיכל המשקה ואו על תווית המדף והשילוט מהווה "הצעה" כהגדרת מונח זה בחוק החוזים, חלק כללי - התש"ג - 1973. התובע קיבל את הצעת הנתבעת וסבר על יסוד המצג שהציגה הנתבעת, כי מחיר מיכל המשקה הוא בהתאם לנקוב בתווית ואו על גביו, ואילו בפועל נגבה מן התובע מחיר גבוה יותר. בעשותה כן, הפרה הנתבעת את ההסכמה שבין הצדדים ואם לא די בכך הרי שהציגה הנתבעת מצג שווא בפני התובע, אשר עליו הסתמך והוטעה ובשל כך נגרם לו נזק ממון.

26. על כן יטען התובע כי הנתבעת פעלה בניגוד לאמור בסעיף 2(א)(1) ו-13 לחוק הגנת הצרכן תשמ"א-1981 וכן בניגוד לסעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי) תש"ג - 1973. זאת בכך שהטעתה את צרכניה לחשוב כי לא יחויבו הצרכנים במחיר הפיקדון.

27. כן יטען התובע כי הנתבעת פעלה בניגוד לסעיפים 17א ו-17ב לחוק הגנת הצרכן וסעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), בכך שלא הציגה את מחירם הכולל של בקבוקי השתייה בימים 8.5.07, 9.5.07, 12.6.07, 13.6.07 ובכלל. ובכך שלא הציגה את מחירם הכולל של בקבוקי השתייה.

28. בעשותה כן, הפרה הנתבעת חובה תקוקה בתתאם לסעיף 63 לפקודת הטיקון, כאשר החובה הנה החובה המפורטת בסעיפי החוק המפורטים לעיל.
29. בנוסף יטען התובע, כי הנתבעת פעלה בניגוד לסעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, שכן הנתבעת קיבלה נכס (דמי פיקדון) והתעשרה (יסוד ההתעשרות), מן התובע ויתר הלקוחות המיוצגים על ידו וכל זאת שלא על פי זכות שבדין.
30. כן יטען התובע כי על פי חוק החוזים (חלק כללי) הנתבעת הפרה ומפרה מדי יום ביומו את החוזים הנ"ל אשר נכרתים בינה לבין לקוחותיה.
31. כתוצאה מהותנהגות הנתבעת המתוארת לעיל, לתובע כלקוח ייצוגי המייצג מאות אלפים של לקוחות הרשת הנתבעת מדי יום, נגרם נזק כספי בשיעור של 1.5 ש"ח המורכב מגבייה כאמור בארבע הזדמנויות של פיקדון מעבר למחיר הנקוב על מיכל המשקה.
32. כאן גם המקום להדגיש, כי הנתבעת היא רשת מזון אשר תרסה על דגלה, בפה מלא ולאורך כל הדרך (ולרבות בראיונות טלוויזיוניים), כי יתרונה היחסי על פני רשתות אחרות מתחרות וגדולות יותר, הוא ביתסה ההונג כלפי לקוחותיה.
33. התובע יבקש להכיר בתובענה זו כייצוגית, כאמור בבקשה לאישור המצורפת לתובענה זו.
34. לביהמ"ש הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה, לפי מהותה סכומה ומקום סניפיה ו/או ניהול עסקיה של הנתבעת.
35. כל טענה ו/או פרט ו/או עובדה נטענים בהשלמה ו/או במצטב"ר הכל לפי הקשר הדברים והדבקים.
36. ביהמ"ש הנכבד מתבקש להזמין את הנתבעת לדין ולחייבה לשלם לתובע ולקבוצת הנפגעים את הפיצוי על נזקיהם, וכן לחייבה בהוצאות המשפט ובשכ"ט עו"ד התובע, והכל בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד לתשלום המלא בפועל.

חיים מאיר, עו"ד
ב"כ התובע

עודד בירן, עו"ד
ב"כ התובע

רמת השרון רחוק ליל
 מיקוד 4806 רמת השרון
 9100111111

0513770669 7998111111
 *90 6793359 + 6793332

0170077 71X01 679777

17.80 4 X 4.40
 -8.80 7171 6364753
 1.00 0.25 4 X 0.25
 799801

9.80 0170077
 50.00 7171
 40.20 91111

8 ס"ב פרוטוקול לפיקוד
 0000000003:01 ס"ב: 0000000000
 09/05/07 12:00 73761 1307 014
 71X קופון: 01/71X

רמת השרון
 513770669 9.11
 7998111111

567756376

X

1



ה



דטם תנאים רפי לוי
 מילוק הטמפה 2006 וט"פ
15 תורב הארמ
טלפון 6794334
 פנהר עורדיה לוי 0577-277565
 טרסקי מורשה 0513770889

קוד פריט	תאור	לתשלום
8690713	נקודת חמציון	8.90
799801	פקדון אר"ה 0.25	0.25
ל ת ש ל ו ם		
	10.00	9.15
ע ו ד ף		
	0.85	
סכ"כ פריטים לפטויקין 2		
עמס 1077	ת 2377	12:24
קופאי/ת: ס"פ	כהן	13/06/07

יש להציג קבלה
ניציאה
 513770889 .ג.ו.
 פתח באיחור העוסקים בנסח
 557756376