

בענין:

מצליח משה, ת.ז. 54257761

ע"י ב"כ עו"ד יצחק יערי

רזניק, חן ושות', עורכי דין

רח' ויצמן 2, מגדל אירופה ישראל, תל אביב 65203

טל' 03-6932077 ; פקס : 03-6932082

המבקש

נגד:

כלל חברה לביטוח בע"מ, ח.צ. 7-002464-52

שד' פל-ים 2 חיפה

המשיבה

בקשה בכתב

לאישור תובענה כייצוגית

בית המשפט הנכבד יתבקש לאשר למבקש להגיש את התובענה - שהעתקה (ללא נספחיה, הזהים לנספחי בקשה זו) מצורף לבקשה זו כחלק בלתי נפרד ממנה - כתובענה ייצוגית, ולראות במבקש תובע מייצג לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. סיפור המעשה בענייננו פשוט: המשיבה מכרה למבקש - ולעוד אלפי מבוטחים - פוליסות אובדן כושר עבודה "משתתפות ברווחים". בפועל, לא השתתפו הפוליסות ברווחים: במקום לשתף את המבוטחים ברווחי המשיבה, על דרך של הצמדת הפיצוי המשולם למבוטחים לרווחי המשיבה, הצמידה המשיבה את הפיצוי האמור למדד המחירים לצרכן, מדד שקיפח קשות את המבוטחים ביחס ל"מדד" רווחי המשיבה. בבקשה זו יתבקש בית המשפט הנכבד לאפשר למבקש לייצג את כל אותם מבוטחים שקופחו כאמור. להלן יפורטו העובדות.
 2. המשיבה היא מבטח, כמשמעותו בחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), התשמ"א-1981 (להלן: "מבטח").
 3. בכל הזמנים הרלוונטיים לבקשה זו היה המבקש מבוטח בפוליסת ביטוח המכונה "מיטב מנהלים" (להלן: "פוליסת כלל"). בין היתר כללה פוליסת כלל תכנית ביטוח אובדן כושר עבודה, המכונה "חלף הכנסה" (להלן: "נספח חלף הכנסה").
- העתק פוליסת כלל של המבקש, לרבות נספח חלף הכנסה, מצ"ב כנספח א'.

4. סעיף 10 לנספח חלף הכנסה קובע כדלקמן :

”הפיצוי החודשי יהיה צמוד למדד המחירים לצרכן מיום תחילת ביטוח זה ועד ליום קרות מקרה הביטוח, ויוסיף ויהיה צמוד למדד עם תום שנתיים ממועד תום תקופת ההמתנה (אם זכאי המבוטח לפיצוי חודשי במשך כל תקופה זו). החל ממועד תשלום הפיצוי החודשי העשרים וחמישה ישתנה סכום הפיצוי מדי חודש בחודשו על פי תוצאותיהן של ההשקעות בניכוי הריבית על פיה חושב סכום הפיצוי החודשי, ובהתאם להוראות המתאימות בתכנית הביטוח. האמור לעיל יחול גם לענין סעיף 'החזרת כושר העבודה באופן חלקי'.” [הדגשה הוספה. י.י.]

כלומר, על פי תנאי פוליסת כלל אמור היה הפיצוי החודשי, המשולם למבקש בקרות מקרה הביטוח, להשתנות כעבור שנתיים: בעוד ש-24 התשלומים הראשונים אמורים להיות צמודי מדד, הרי שהתשלום ה-25 ואילך אמור להיות צמוד לתוצאות העסקיות של המשיבה (המכפיל הנ"ל, שאמור לחול החל ממועד תשלום הפיצוי החודשי ה-25, יכונה להלן: **”רווחי המשיבה”**).

5. המבקש לקה במחלה קשה ואיבד את כושר עבודתו, באופן שזיכה אותו בפיצוי בגין אובדן כושר עבודה על פי פוליסת כלל. המשיבה הכירה בכך, ושילמה לו החל בספטמבר 2002 פיצוי חודשי.

דו"ח של המשיבה, המפרט את התשלומים שקיבל המבקש כאמור לעיל, מצ"ב **כנספח ב'** (התשלומים הרלוונטיים הם רק אלה המכונים בדו"ח זה **”פיצוי חודשי”**).

6. כאמור לעיל, כעבור שנתיים - החל בחודש ספטמבר 2004 - אמור היה בסיס ההצמדה להשתנות. למרות זאת, גם כעבור שנתיים המשיכה המשיבה להצמיד את הפיצוי החודשי ששולם למבקש למדד המחירים לצרכן במקום לרווחי המשיבה, וזאת עד לעצם היום הזה.

א. החל מהמועד בו אמורה היתה המשיבה להצמיד את הפיצוי לרווחיה - 9/04 - ועד מאי 2007, שולמו למבקש פיצויים צמודי מדד בסך כולל של 219,009 ₪. על פי תחשיבים שערך מומחה מטעם המבקש, המבוססים על טבלת התשואה של המשיבה בתיק משתתף ברווחים, המתפרסמת על ידי משרד האוצר, אמור היה להשתלם לו בתקופה המקבילה סך כולל של 249,948 ₪. ההפרש הנומינלי בין הסכומים עומד על 30,939 ₪, ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום התשלום המיועד של כל פיצוי חודשי ועד ליום 1.7.07 - על 32,323 ₪.

ב. התחשיב דלעיל נכון עד לתשלום בגין חודש מאי 2007 (ועד בכלל), באשר רווחי המשיבה לחודש יוני 2007 טרם פורסמו.

התחשיב דלעיל מפורט בחלקה הראשון של חוות דעת המומחה (הכלכלן ורואה החשבון אילן שגב), המצ"ב **כנספח ג'**.

ג. יצוין במאמר מוסגר, כי במהלך בדיקה זו התברר למבקש, כי גם ההצמדה למדד לא בוצעה באופן עקבי, כעולה מחוות הדעת הנ"ל.

7. המבקש יטען, כי על המשיבה לשלם לו את סך ההפרש הנ"ל בין התשלום ששולם לו בפועל לבין התשלום שאמור היה להיות משולם לו, אשר עומד כאמור לעיל - עד לפיצוי בגין חודש מאי 2007 - על סך של 32,323 ₪.

א. עילתו של המבקש מעוגנת בדיני החוזים, באשר המשיבה הפרה את הפוליסה, המהווה הסכם בינה לבין המבקש, ומשכך הוא זכאי לאכיפת הפוליסה ו/או לפיצוי בגובה הנזק שגרמה לו ההפרה.

ב. למבקש עילה גם בדיני עשיית עושר ולא במשפט: המשיבה עשתה עושר על חשבונו של המבקש - בשיעור ההפרש שבין הסכומים ששולמו למבקש בפועל לבין הסכומים שאמורים היו להיות משולמים לו - וזאת שלא על פי זכות שבדין. משכך, היא חייבת להשיב למבקש סכומים אלה.

ג. למותר לציין, כי למבקש עילה גם בגין חודש יוני 2006 (שכאמור לעיל לא נכלל בתביעה נוכח העדרו של נתון בדבר רווחי המשיבה בחודש זה), וכן גם בגין כל חודש עתידי שבו לא ישולם לו הפיצוי כדן. המבקש שומר על זכותו לתקן את הבקשה לצורך הוספת עילות אלה, אם וככל שהדבר יידרש.

8. התיישנות:

א. המבקש מניח, כי המשיבה תעלה טענת התיישנות לפי סעיף 31 לחוק חוזה הביטוח, התשמ"א-1981, ולפיה עסקינן בתביעה לתגמולי ביטוח שתקופת ההתיישנות שלה היא בת שלוש שנים, ולפיכך מקצת התביעה התיישנה.

ב. המבקש יטען להלן, כי מרוץ ההתיישנות החל רק בחודשים האחרונים, וכי לפיכך, בין אם יש תחולה לסעיף הנ"ל ובין אם אין לו, טרם חלפה תקופת ההתיישנות:

(1) על פי סעיף 8 לחוק ההתיישנות, התשי"ח-1988, אם נעלמו מן התובע העובדות המהוות את עילת התובענה מסיבות שלא היו תלויות בו ושאלו בזהירות סבירה לא יכול היה למנוע אותן, תתחיל תקופת ההתיישנות ביום שבו נודעו לתובע עובדות אלה.

(2) העובדות המהוות את עילת התובענה נעלמו מהמבקש עד לפני כמה חודשים, עת שת המבקש במקרה לבו לכך, שהפיצויים המשולמים לו על ידי המשיבה אינם גדלים בקצב שבו גדלים הפיצויים המשולמים לו על ידי חברה אחרת שבה הוא מבוטח בפוליסה משתתפת ברווחים של אובדן כושר עבודה (מנורה חברה לביטוח בע"מ). בעקבות גילוי זה פנה לסוכן הביטוח שלו, שהפנה אותו לבא כוחו, אשר בדק את התשלומים ואיתר את העילה.

- (3) המבקש יטען, כי גם בזהירות סבירה לא יכול היה לזהות את עילת התביעה שלו קודם לכן. כאמור לעיל, הגילוי של העילה קרה במקרה ממש. אדם סביר, והמבקש בכלל זה, אינו מעלה בדעתו שחברת ביטוח, על כל חובות האמון והזהירות המוגברות האמורות לאפיין אותה, אשר כבר הכירה בזכותו לקבל פיצוי, אינה משערכת כראוי את הפיצוי המשולם לו. בפרט נכונים הדברים כאשר הפיצוי אינו קבוע, אלא, ככלל, גדל מחודש לחודש (נוכח עליית המדד). אין גם בידי אדם סביר, שאינו בעל מקצוע, הכלים הנחוצים על מנת לבדוק את התשלומים המשולמים לו.
- (4) לפיכך יטען המבקש, כי מרוץ ההתיישנות של תביעתו החל אך לפני חודשים אחדים, וממילא לא התיישנה תביעתו כולה.
- ג. בנוסף ולחלופין יטען המבקש, כי אין כל תחולה בענייננו לסעיף 31 לחוק חוזה הביטוח הנ"ל, וכי גם מסיבה זו לא התיישנה תביעתו.
- (1) תביעתו של המבקש הוכרה על ידי המשיבה. משכך, לא מתעורר בענייננו הרציונל העומד בבסיס סעיף 31 הנ"ל, הנוגע לקושי שיש לחברות הביטוח לעמוד לאחר חלוף זמן רב על פרטי מקרי הביטוח מפאת העדויות שנחלשו.
- (2) גם הרציונל השני העומד בבסיס סעיף 31 הנ"ל - הימנעות מאילוצן של חברות ביטוח לשמור למשך זמן רב מדי את הרזרבות הדרושות כדי לקיים תביעות מאוחרות של מבוטחים ומוטבים - אינו מתקיים בענייננו. אין כמוהן כל הצדקה שלא לאלץ את חברות הביטוח לשלם במלואם את הפיצויים בגין אותן תביעות שבהן כבר הכירו.
- (3) לפיכך יטען המבקש, כי תביעתו איננה "תביעה לתגמולי ביטוח", כלשון סעיף 31 הנ"ל. תביעתו לתגמולי ביטוח הוכרה ושולמה. כעת הוא תובע את ההפרש הנובע מהשערוך הלקוי שערכה המשיבה. זוהי אינה תביעה לתגמולי ביטוח, כי אם תביעה חוזית רגילה, שאין כל סיבה שלא להחיל עליה את תקופת ההתיישנות הכללית הקבועה בחוק ההתיישנות, התשי"ח-1958.
- ד. יש לציין, כי אפילו אילו היתה תחולה לסעיף 31 הנ"ל בענייננו, בניגוד לעמדת המבקש, אין בו כדי לשלול את תביעתו של המבקש אלא רק להקטינה ולצמצמה, באשר כל התשלומים ששולמו לו בחסר החל מיולי 2004 טרם התיישנו גם לפי שיטה (מוכחשת) זו.
- ה. המבקש יטען, כי ככל שייקבע, בניגוד לעמדתו, כי עסקינן ב"תביעה לתגמולי ביטוח" כמשמעה בסעיף 31 הנ"ל, כי אז יש לחייב את המשיבה בתשלום ריבית מיוחדת כמשמעה בסעיף 28א' לחוק חוזה הביטוח הנ"ל, מהטעם שהמשיבה לא שילמה את תגמולי הביטוח שלא היו שנויים במחלוקת בתום לב במועדים שבהם היה עליה לשלם, כאמור להלן:

- (1) המשיבה יודעת מזה זמן, כי היא משלמת שלא כדין. המבקש משוכנע, כי נוכח מנגנוני הבקרה המשומנים שחלים ללא ספק אצל המשיבה, התקלה (ככל שאכן מדובר בתקלה) התבררה זמן קצר לאחר שאירעה.
- (2) זאת ועוד: על פי האמור בבש"א (חי') 7070/07, שתוזכר להלן, המשיבה ידעה בוודאות על התקלה לכל הפחות החל מסמוך לחודש ינואר 2006, עת פנה אליה המבקש שם. בנסיבות אלה, חובה היתה על המשיבה לפעול ללא דיחוי ליידוע המבוטחים ולפיצויים המידי בגין פיצוי-החסר שבו פוצו בעבר, וכן היה עליה לפעול לתיקון המצב מאותו יום ואילך. המשיבה לא פעלה כך.
- (3) התנהגותה האמורה של המשיבה מהווה חוסר תום לב מובהק ובוטה. הדברים היו נכונים גם אילו דובר בצדדים רגילים לחוזה. לא כל שכן כשעסקינן במבטח, שעליו חלות נורמות התנהגות של תום לב והגינות, אף מעבר לאדם הסביר.
- (4) בנסיבות אלה יטען המבקש, כי ככל שייקבע כי עסקינן בתביעה לתגמולי ביטוח כמשמעה בחוק חוזה הביטוח הנ"ל, הרי שיש להוסיף על הפיצוי המגיע למבקש (וליתר המבוטחים חברי הקבוצה שיתוארו להלן) ריבית מיוחדת כמשמעה בחוק חוזה הביטוח הנ"ל.
9. עד כאן הוכיח המבקש לכאורה את עילתו האישית. להלן יוסיף המבקש ויטען, כי התובענה תואמת את אמות המידה הנדרשות לצורך אישורה של תובענה ייצוגית על פי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006 (להלן - **החוק**), והוא יבקש בזאת כי בית המשפט הנכבד יאשר את הגשת התובענה כייצוגית. להלן תפורט הטענה האמורה.
10. מהות התביעה:
- התביעה דנן היא תביעה כנגד מבטח, בקשר לעניין שבינו לבין מבוטח. משכך, ובהתאם להוראות סעיף 3(א) והתוספת השניה לחוק, ראויה התביעה להידון כתביעה ייצוגית.
11. הקבוצה:
- א. הקבוצה שאותה מבקש המבקש לייצג במסגרת התובענה הייצוגית דנן היא קבוצת כל מי שמבוטחים (או היו מבוטחים) בפוליסת אובדן כושר עבודה משתתפת ברווחים של המשיבה, אשר קיבלו אי פעם את התשלום החודשי ה-25 ומעלה (להלן: "הקבוצה").
- ב. אשר לגודל הקבוצה, אין למבקש נתונים בעניין זה, וגם המומחה מטעמו לא הצליח למצוא נתונים כאלה בדו"חות הכספיים של המשיבה. עם זאת, ברור כי נוכח העובדה שהמשיבה היא מהגדולות בחברות הביטוח העוסקות בביטוח אובדן כושר עבודה, מדובר במאות מבוטחים לפחות.
- ג. צוין לעיל, כי חברי הקבוצה הם כל מי שקיבלו אי פעם את התשלום החודשי ה-25 ואילך, שכן לשיטת המבקש, כאמור לעיל, מרוץ ההתיישנות החל רק לאחרונה, ואף

תביעה עדיין לא התיישנה. לחלופין בלבד יתבקש בית המשפט הנכבד להגביל את הקבוצה למבוטחים אשר קיבלו את התשלום החודשי ה-25 ומעלה בשבע השנים האחרונות (סעיף 5 לחוק ההתיישנות, התשי"ח-1958). רק לחלופי חלופין יתבקש בית המשפט הנכבד להגביל את הקבוצה למבוטחים אשר קיבלו את התשלום החודשי ה-25 ומעלה בשלוש השנים האחרונות (סעיף 31 לחוק חוזה הביטוח, התשמ"א-1981).

12. הנזק :

א. גם בעניין זה, כמובן, נמצאים הנתונים המלאים בידיה של המשיבה. המבקש יטען, כי משהוכח שהמשיבה הפרה את הפוליסה כאשר שילמה לו פיצויים שלא שוערכו בהתאם לתנאי הפוליסה, עבר נטל הבאת הראיות אל המשיבה הן לעניין נזקו האישי של המבקש והן לעניין נזקה של הקבוצה כולה.

ב. עם זאת, המומחה מטעמו של המבקש ערך אומדן, שלפיו סך הנזק לכלל חברי הקבוצה עומד על כ-75 מיליון ₪. על פי הטענה החלופית - לפיה מוגבלת התביעה לשבע השנים האחרונות - עומד סך הנזק על כ-37.5 מיליון ₪. לפי הטענה החלופי-חלופית - לפיה מוגבלת התביעה לשלוש השנים האחרונות - עומד סך הנזק על כ-32.3 מיליון ₪.

התחשיב המבסס את האומדן הנ"ל מפורט בחלקה השני של חוות הדעת **נספח ג'** הנ"ל.

13. תנאי 1 לאישור תובענה כייצוגית - התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה :

א. ברור לחלוטין, ששיטת הפיצוי הלקויה שאיפיינה את המשיבה ביחסיה עם המבקש, היא אכן שיטה, המאפיינת את המשיבה ביחסיה עם כלל המבוטחים. שהרי הפיצוי מחושב באמצעות תכנת מחשב, אשר אינה מבחינה, מן הסתם, בין מבוטח למבוטח. אין להניח כי המשיבה נהגו במבקש מנהג מיוחד, ופיצתה אותו בצורה מקפחת לעומת מבוטחים אחרים.

ב. בענייננו אף קיימת דוגמה נוספת ספציפית בדמות המבקש בבש"א (חי) 7070/07, שתזכר להלן. גם למבקש שם עומדת לכאורה עילה דומה לזו של המבקש.

ג. לאור האמור יטען המבקש, כי נוכח העובדה שיש לו עילה הראויה להתברר כתובענה ייצוגית כאמור לעיל, ושהתביעה דנן מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט, המשותפות לכלל החברים הנמנים עם הקבוצה, הוא רשאי להגיש בקשה זו (סעיף 4(א)(1) לחוק).

ד. עוד יטען המבקש, כי נוכח העובדה שהתובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה כי הן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה, עומדת התובענה בתנאי הראשון לאישורה כייצוגית (סעיף 8(א)(1) לחוק).

- (1) לעניין אחרון זה - אפשרות סבירה כי השאלות המשותפות המהותיות יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה - יטען המבקש, כי די בנתונים שהביא לעיל על מנת לעמוד בדרישה זו.
- (2) בשלב זה של בקשה לאישור התובענה כייצוגית, על בית המשפט הנכבד "לבחון בחינה ראשונית ולכאורית, את סיכוייה של התובענה להתקבל, כאחד מן השיקולים שיש לשקול בדיון לאישורה כתובענה ייצוגית" (ע"ע (ארצי) 1154/04 גרוס נ' מדינת ישראל. פס"ד מיום 9.1.07. פורסם בנבו). "סיכויי ההצלחה שאותם יש להוכיח אינם ברמה של מאזן ההסתברויות כפי שנדרש התובע להוכיח בתובענה גופה, אלא ברמה נמוכה יותר של 'אפשרות סבירה להצלחה'" (קלמנט, "קווים מנחים לפרשנות חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006" הפרקליט מט תשס"ז, 131, 142). אין ספק כי המבקש עמד בנטל ראשוני זה.
14. תנאי 2 לאישור תובענה כייצוגית - תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין:
- א. תנאי זה מתקיים כמובן בענייננו. עסקינן בתביעה המשותפת לקבוצה גדולה ובלתי מזוהה של תובעים.
- ב. אין גם כל טעם לדון בכל אחת מהתובענות בנפרד, לא מבחינת חברי הקבוצה ולא מבחינת המשיבה, שכן השאלה המהותית והמרכזית היא שאלה אחת ויחידה המשותפת לכל התובענות הפוטנציאליות: האם הפרה המשיבה את תנאי הפוליסות באופן שלא שיתפה את המבוטחים-התובעים ברווחים.
- ג. לפיכך יטען המבקש, כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין (סעיף 8(א)(2) לחוק).
15. תנאי 3 לאישור תובענה כייצוגית - קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב:
- א. המבקש הוא תובע מתאים מכל בחינה לייצג את הקבוצה. עילתו כנגד המשיבה ברורה ונקייה מספקות ויש בה כדי לייצג באופן בהיר ופשוט את עילתם של כלל חברי הקבוצה.
- ב. בא כוח המבקש הוא השותף האחראי על הליטיגציה האזרחית במשרדו. מדובר בעורך דין בעל למעלה מ-12 שנות ניסיון בהופעה בבתי המשפט בכל הערכאות, ובעל ניסיון בייצוג בתובענות ייצוגיות, שמעולם לא נטען כנגדו כי לא ניהל תיק בדרך הולמת.
- ג. אין כל פגם בתום לבו של המבקש, ושיקוליו בהגשת בקשה זו הם ענייניים לחלוטין.
- ד. לפיכך יטען המבקש, כי קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב (סעיף 8(א)(3)-(4) לחוק).

16. בש"א (חי') 7070/07 :

- א. ביום 6.5.07 הוגשה לבית משפט נכבד זה בש"א 7070/07 (לביא מור נ' כלל חברה לביטוח בע"מ). מדובר בבקשה לאישור תביעה כייצוגית שעילתה זהה, ככלל, לעילה דנן, והיא הוגשה בשם קבוצת מבוטחים של המשיבה.
- ב. הבקשה הנ"ל הוגשה לאחר שהמבקש עמל כבר מזה כמה חודשים על בדיקת והכנת הבקשה דנן.
- ג. לכאורה אמורה היתה הבקשה הנ"ל לייתר את הגשת הבקשה על ידי המבקש כנגד המשיבה. אלא שלאחר שראה את בש"א 7070/07 הנ"ל, ולאחר שבא כוחו שוחח עם ב"כ המבקש בבש"א 7070/07 הנ"ל, החליט המבקש כי הגשת בקשתו אינה מיותרת כלל ועיקר, וכי מן הראוי שבקשתו תוגש, וזאת משורה של נימוקים שיפורטו בפני בית המשפט הנכבד, ככל שיידרש.
17. לאור האמור לעיל יטען המבקש, כי מתקיימים בענייננו כל התנאים הדרושים לצורך אישור הגשת התובענה המצ"ב כתובענה ייצוגית, ובית המשפט הנכבד יתבקש לאשר זאת.
- א. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הגדרת הקבוצה המיוצגת כמוצע בבקשה זו, או, לחלופין, להגדירה על פי שיקול דעתו.
- ב. בית המשפט הנכבד מתבקש להגדיר את עילות התובענה הייצוגית כמפורט בבקשה לעיל, ולהעניק למבקש ולכל אחד מחברי הקבוצה את הסעד הנתבע כמבוקש.
- ג. עוד יתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק לטובת המבקש ובאי כוחו גמול ושכ"ט עו"ד, בהתאם לסעיפים 22-23 לחוק.
18. כל הנספחים המצורפים לבקשה מהווים חלק בלתי נפרד ממנה.
19. כל הטענות הנטענות בבקשה הן משלימות, מצטברות וחילופיות, הכל לפי הקשר הדברים ועניינם.
20. לבקשה מצורף תצהירו של המבקש בתמיכה ולאומות העובדות המפורטות בה.

יצחק יערי, עו"ד (מ.ר. 16633)
רזניק, חן ושות'
ב"כ המבקש

תל אביב, 9 בחודש יולי 2007