

בעניין שבין:

יפתח גלעדי ת.ז. 052712676

מרחוב בוגרשוב 41 תל-אביב

ע"י ב"כ עוה"ד אלמוג דורון ואו תומר שקרצי

מרחי ויצמן 2, תל אביב (בית אירופה ישראל, קומה 16)

טל': 03-6932029, פקס: 03-6932059

התובע

- נ ג ד -

1. די.בי.אס שירותי לוויין (1998) בע"מ, ח.פ. 512705138

רח' היוזמה 6, א.ת. כפר סבא 44425

טל' 09-7616666 פקס 09-7616665

2. פיצה מטר בע"מ, ח.פ. 512939174

רח' המנהרה 16, הרצליה

הנתבעות

מהות התביעה: כספית, חוזית, עשיית עושר ולא המשפט

סכום התביעה של התובע: 1,824 ש"ח

סכום התביעה ביחס לכל הקבוצה: אינו ניתן להערכה בשלב זה.

כ ת ב ת ב י ע ה

א. המסד העובדתי

1. התובע הינו אדם מן היישוב, והינו מי שהתקשר עם הנתבעת 1 להיות מנוי שלה החל מאמצע חודש דצמבר 2006 ואשר הינו מנוי של הנתבעת 1 גם במועד הגשת הבקשה דנן.

העתק מחשבון חודשי אותו שולחת הנתבעת 1 לתובע, המצביע על עצם היותו של התובע מנוי של הנתבעת 1, מצורף כנספח לכתב התביעה ומסומן א'.

2. הנתבעת 1 הינה חברה בע"מ הרשומה כדין, אשר פועלת על-פי רשיון כללי לשידורי לוויין אשר ניתן לה מאת המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין, וזאת מכוח חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן גם: "יס").

3. הנתבעת 2 הינה חברה בע"מ הרשומה כדין, אשר בבעלותה סניפים ברחבי הארץ למכירת פיצה (להלן גם: "פיצה מטר").

4. בחודש אוקטובר 2006 או בסמוך לכך, יצאה חברת יס במסע פרסום שתכליתו גיוס מנויים חדשים. גיוס המנויים נעשה באמצעות שיתוף פעולה עסקי ושיווקי עם רשת "פיצה מטר" כאשר במסגרת המבצע הובטח, כי מי שיצטרף לחברת יס ויתחייב להימנות עם מנוייה לתקופה של 12 חודשים לפחות, יקבלו חינם, ללא תמורה, 52 שוברים לפיצה משפחתית (חצי מטר) (להלן: "השוברים"), כולל משלוח (להלן: "המבצע" ו/או "ההסכם"). מימוש השוברים הותנה בכך שמדי חודש ניתן יהא לממש ארבעה שוברים (ובסך הכל, 52 שוברים).

בהתאם לפרסומים בדבר המבצע הנ"ל, המדובר במבצע שהתקיים החל מיום 5.11.06 ועד ליום 31.1.07.

5. הנתבעות פרסמו באמצעי התקשורת השונים את דבר המבצע, תוך שהן מציגות מצגים, שהתבררו בדיעבד כמוטעים ומטעים, לפיהם כל מצטרף חדש של חברת יס יזכה ל-52 שוברים לפיצות משפחתיות (חצי מטר) חינם; ההטבה על פי המבצע כוללת משלוחים ללא תוספת תשלום; שווי ההטבה עומד על למעלה מ-2,500 ₪ למצטרף.

העתקי פרסומים המתייחסים למבצע מצורפים כנספח לכתב התביעה **ומסומנים ב'.**

6. מעיון בנספח ההתקשרות עליו חתם התובע לצורך הצטרפותו למבצע (סעיף 2 ד' לנספח) עולה, כי מימוש פנקס השוברים יהא בכפוף להוראות המופיעות על גבי השוברים. בהתאם, על גבי השוברים צוין, בין היתר, כי השובר ניתן למימוש ב"כפוף לאזורי החלוקה" וב"כפוף למסירת השובר לשליח".

העתק הנספח למבצע מצורף כנספח לכתב התביעה **ומסומן ג'.**

העתק שובר לדוגמא לחודש מאי 2007 מצורף כנספח לכתב התביעה **ומסומן ד'.**

7. דא עקא, כי בחודש מאי, או במועד סמוך לכך, שונו באופן מפתיע וחד צדדי תנאי המבצע, באופן שאיין וביטל את ההטבה שהובטחה לאותם מנויים של חברת יס על פי המבצע.

8. במה דברים אמורים? כשהתובע פנה ל"פיצה מטר" על מנת לממש את השוברים שניתנו לו, התברר הוא על ידי נציגי "פיצה מטר", כי שירות המשלוחים לא חל בימי שישי ושבת, אלא רק בימי חול, ולא רק זו, כי שירות המשלוחים יינתן בין הימים א' עד ה', וזאת בין השעות 16:00-19:00 בלבד. למען שלמות הדברים יצוין, כי ההגבלות האמורות לעיל אינן חלות במקרה של מימוש השוברים על ידי הגעה פיסית לסניפי הרשת ומסירת השובר.

9. למען הסר ספק, יובהר בזאת מפורשות, כי נציגי פיצה מטר חזרו ואישרו באוזני התובע, את דבר שינוי המדיניות בכל הנוגע למימוש השוברים, והוסיפו ומסרו לתובע, את דבר ההגבלות והתניות, כדלקמן:

9.1. מימוש השוברים באמצעות משלוחים אפשרי אך ורק בין הימים א'-ה', ובין השעות 16:00-19:00 (להלן: **"מועד מימוש השוברים"**).

9.2. למעט מועד מימוש השוברים, לא יינתן שירות משלוחים, לרבות כנגד תשלום.

9.3. מדיניות מימוש השוברים הינה אחידה בכל סניפי רשת פיצה מטר.

9.4. על מנת לקבל שירותי משלוח שלא במועד מימוש השוברים, יש לרכוש פיצה משפחתית בסך של כ-48 ₪, וזאת בנוסף ובנפרד מן השובר.

9.5. פיצה מטר מתחייבת לספק את הפיצה בתוך פרק זמן של עד 50 דקות.

9.6. השינוי במדיניות מימוש השוברים החל ביום 1.5.07.

10. עינינו רואות, כי על אף שבמבצע, כמו גם על גבי השוברים, צוין מפורשות, כי ההטבה כוללת אף משלוחים חינם, ללא הגבלה של ימי השבוע ו/או שעות היום (הכל כפוף לאזורי החלוקה של הסניפים ולשעות הפעילות בהם), שונו תנאי המבצע באופן בוטה וגס, עד כדי שלילת האפשרות לממש שוברים

אלה. המדובר כאמור, במימוש השוברים רק בימי חול ובשעות מוגדרות למשלוח, שאינן נוחות ואשר ככלל אין דרישה ו/או היענות לגביהם (אין המדובר בשעות הצהריים לצורכי ארוחת צהריים ולא בשעות הערב לצורכי ארוחת ערב בשעה שהציבור הרחב, לרוב, מצוי במקום עבודתו).

11. אך בכך לא סגי; התובע אשר לא אמר נואש, ביקש מנציגי "פיצה מטר" לשלם עבור עלות השליחות, על מנת שיעלה בידו לממש את השוברים שברשותו. אלא מאי; אף בקשתו זו נתקלה בסירוב מאת נציגי "פיצה מטר", שעה שאלו הודיעו לתובע, כי מימוש השוברים יתבצע בסניפי הרשת או בשעות שנקבעו למשלוחים כאמור, ולא מעבר לכך.

12. במצב דברים זה, לא ניתן לממש את השוברים באופן מעשי. אמנם, ניתן לפנות לחברות שליחויות הפועלות בשוק, לצורך ביצוע המשלוחים, אלא שהאדם מן היישוב הרגיל בהזמנת משלוחי פיצה אינו עושה זאת ו/או אינו מודע לכך ו/או רגיל לכך. אגב יאמר, כי לצורך ביצוע שליחות כאמור, בתנאים הרגילים (וגם המקובלים בפיצה מטר), היינו שליחות פיצה עד בית הלקוח בתוך פרק זמן שלא יעלה על שעה אחת, ומשמדובר בשליחות משולשת (לבית הלקוח לשם נטילת השובר, אל סניף פיצה מטר הקרוב ככל שיהיה, וחזרה אל בית הלקוח) ומששליחות מעין זו נחשבת בחברות השליחויות כשליחות שיש לשלם בגינה תוספת בגין משלוח "חבילה", הרי שפועל יוצא של הדברים הוא, כי עלות השליחות עולה בממוצע על עלות הפיצה עצמה.

ב. תמצית הטענות

13. הנתבעות הפרו - הפרה יסודית - את התחייבויותיהן כלפי התובע ואת יסודות ההתקשרות

13. בין חברת יס לבין התובע נחתם הסכם מחייב, במסגרתו התחייב התובע לרכוש מחברת יס חבילת תוכן בעלות חודשית לתקופה של 12 חודשים, ומאידך, התחייבה חברת יס לספק לתובע את שירותי התוכן אותם רכש ממנה, וכן ליתן לו 52 שוברים לקבלת פיצות משפחתיות - כולל משלוחים, חינם אין כסף.

14. זאת ועוד; בין חברת יס לבין פיצה מטר נחתם הסכם לטובת אדם שלישי (כמשמעותו בסעיף 34 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973) (להלן: "חוק החוזים"), באשר תכליתו של ההסכם בין יס לפיצה מטר, כמו גם טובת ההנאה הגלומה בו, מכוונת כלפי כל אותם מנויים שהצטרפו לחברת יס במסגרת המבצע, כדוגמת התובע.

15. שינוי תנאי המבצע באופן חד צדדי, ובדרך שיש בה כדי לאיין את היכולת ו/או הכדאיות לממש את השוברים נשוא המבצע, עולה כדי הפרה יסודית של ההסכם שנכרת בין התובע לבין חברת יס, ועולה כדי הפרת התחייבויותיהן של הנתבעות כלפי התובע.

הפרת התחייבויותיה ואחריותה של חברת יס

16. חברת יס אחראית כלפי התובע (כמו גם כלפי כלל קבוצת התובעים), מאחר שההתקשרות נעשתה ישירות בין התובע לבין נציגי חברת יס, וזאת על יסוד מצגים (שהתבררו בדיעבד כמוטעים), שהוצגו על ידי חברת יס הן באמצעי התקשורת השונים והן על ידי נציגיה.

17. ודוק: חברת יס הציגה את ההטבה למצטרפים החדשים לשורותיה, בשווי של כ-2,500 ₪, סכום נכבד לכל הדעות. הטבה זו היוותה שיקול ממשי ומהותי בהחלטה להתקשר עם חברת יס ולא עם מתחרתה. למעשה, התובע בחר להתקשר עם יס ולא עם החברה המתחרה ("הוט") על סמך אותו מבצע, אלא שאף אם לא היו כך פני הדברים, אין בכך כדי לגרוע מעצם ההפרה מצד יס. נספח ההתקשרות (נספח

ד' לעיל), קובע באופן מפורש, שלא ניתן לבטל את ההתקשרות בטרם חלוף 12 חודשים, אף שכידוע, כבר במהלכם הפרה יס את התחייבויותיה.

18. למען שלמות הדברים יצוין, כי על גבי השוברים (כמו גם בנספח למבצע) צוין, כי: "פיצה מטר תהא האחראית הבלעדית לכיבוד ו/או למימוש פנקס השוברים על ידי המחזיק בו, ו-YES לא נושאת באחריות כלשהיא בקשר לכך".

19. התובע יטען, כי יס אינה יכולה להתחמק מאחריותה כלפיו על יסוד ההחרגה שלעיל, וזאת מן הטעמים שלהלן:

19.1. מי ששיווקה את המבצע לתובע ומי שהתקשרה עמו בפועל היתה חברת יס; התובע התחייב לשלם תשלום חודשי לחברת יס; ההטבה שניתנה לתובע נועדה על מנת ליצור אצלו תמריץ להתקשר עם חברת יס; התובע הסתמך על המצגים שהוצגו בפניו אם על ידי נציגי חברת יס, ואם באמצעות פרסומים מטעם חברת יס; לתובע ציפייה לגיטימית כי חברת יס תעמוד בהתחייבויותיה ובמצגיה כלפיו, וזאת במיוחד שעה שהוא מתבקש לעמוד בהתחייבויותיו כלפיה.

בנסיבות אלה, היינו, משחברת יס הינה נהנית עיקרית מן המבצע, הרי שחלה עליה חובה לקיים ו/או להבטיח את קיום התחייבויותיה שלה ו/או מי מטעמה כלפי התובע.

19.2. התובע יוסיף ויטען, כי תניית החרגת אחריותה של יס עולה כדי תנייה מקפחת בחוזה אחיד, שדינה להתבטל. בענייננו, אין ולא יכול להיות חולק כי הנספח למבצע (כמו גם התנאים למימוש השוברים, כפי שאלו באים לידי ביטוי על גבי השוברים), נוסחו על ידי הנתבעות ו/או מי מטעמן, כאשר לתובע לא היתה כל יכולת ו/או אפשרות לעמוד על שינויים של אי אלו הוראות במסמכים דנן. עוד יצוין, כי ממילא חל בענייננו על כל מסמך התקשרות ו/או שובר גם כלל הפרשנות נגד המנסח.

משכך, הרי שבפנינו הסכם אחיד שנוסח על ידי חברת יס ו/או מי מטעמה באופן חד צדדי ומקפח, ומשכך דינו להתבטל.

20. זאת ועוד; תניית החרגת אחריותה של יס נוסחה באופן כוללני ומטעה. מלשון התניה הנ"ל עולה, כי חברת יס לא תישא באחריות כלשהיא למימוש השוברים על ידי פיצה מטר. יחד עם זאת, תניית ההחרגה הנ"ל לא אומרת דבר וחצי דבר, בדבר האפשרות של מי מן הנתבעות, לשנות את תנאי המבצע ו/או לבטלו.

במבצעים מן הסוג בו עסקינן, נהוג שהחברה שאינה מספקת את המוצר או השירות, לא תישא באחריות בכל הקשור לטיב ו/או איכות המוצר ו/או השירות. בענייננו, המדובר בתניה גורפת וכללית, אשר מבקשת לפטור את חברת יס, הנהנית הראשית והעיקרית מן ההתקשרות, מכל אחריות לא רק לטיב השירות, אלא לעצם מתן השירות.

21. פעולותיה של חברת יס, שעה שזו לא יידעה את התובע בשלב ההתקשרות כי היא אינה אחראית למימוש המבצע, וכי יכול שתנאי המבצע ישתנו באופן חד צדדי ומהותי, ושעה שחברת יס בחרה להשתמש מאחריותה כלפי התובע על ידי היתלותה בתניה מקפחת שנוסחה על ידה ו/או מי מטעמה, עולה כדי הפרת חובת תום הלב במשא ומתן בהתאם להוראת סעיף 12 לחוק החוזים, ואף כדי הפרת חובת תום הלב בקיום ההסכם בהתאם להוראת סעיף 39 לחוק החוזים.

התחייבותה ואחריותה של פיצה מטר

22. נפתח ונאמר, כי בהתאם להוראות הנספח למבצע, כמו גם לתנאי מימוש השוברים (כפי שאלו מופיעים על גבי השוברים), מודה פיצה מטר כי מלוא האחריות על מימוש השוברים רובצת על כתפיה. משכך הם פני הדברים, אין ולא יכולה להישמע כל טענה מאת פיצה מטר בדבר החרגת ו/או סיוג אחריותה כלפי התובע ו/או קבוצת התובעים. המדובר בהתחייבות ישירה של פיצה מטר כלפי התובע וקבוצת התובעים.

23. לגופם של דברים: כאמור לעיל, בהתאם לתנאי המבצע התחייבה פיצה מטר לכבד את השוברים בסניפיה השונים, בכל שעות פעילות הסניפים ולאורך כל השבוע, לרבות באמצעות משלוחים (בכפוף לאזורי החלוקה), **והכל ללא כל תוספת תשלום שהיא.**

24. שינוי תנאי מימוש השוברים, כפי שנעשה על ידי פיצה מטר, עולה כדי הפרה יסודית של התחייבויותיה כלפי התובע, אם מכח ההסכם שנכרת בינה לבין יס, הסכם שהינו לטובת התובע ויתר התובעים, ואם מכח הוראות הנספח למבצע ותנאי מימוש השוברים.

25. ודוק: המדובר בשינוי מהותי של תנאי המבצע וההתקשרות. שינוי תנאי המבצע, על ידי הגבלת השעות בהן ניתן לממש את השוברים, ובמיוחד, הפסקת שירות המשלוחים, יש בו כדי להביא לאיזון האפשרות לממש את השוברים.

26. התנהגותה של פיצה מטר עולה אף כדי הפרת חובת תום הלב בקיום הסכם, כאמור בסעיף 39 לחוק החוזים. חוסר תום לבה של פיצה מטר בא לידי ביטוי ביתר שאת, עת שזו סירבה ליתן שירותי משלוח - **אפילו בתשלום** - וזאת על אף שהתחייבה ליתן שירותים אלו בחינם.

27. זאת ועוד; כאמור לעיל, בין פיצה מטר לבין יס נחתם חוזה לטובת אדם שלישי (התובע כמו גם יתר התובעים). משפיצה מטר בחרה ב**יודעין**, לשנות את תנאי ההסכם באופן שיש בו כדי להפר את ההסכם הפרה יסודית, גרמה היא לכך שהן היא והן יס תפר את התחייבויותיה כלפי התובע (כמו גם כלפי יתר התובעים). אשר על כן, פעולותיה של פיצה מטר כמתואר לעיל, עולות אף כדי גרם הפרת חוזה, כאמור בהוראת סעיף 62 **לפקודת הנזיקין (נוסח חדש)**.

2ב. פעולות הנתבעות עולות כדי הטעייה אסורה

28. כאמור לעיל, בעת ההתקשרות לא נמסר על ידי מי מן הנתבעות כי הינן רשאיות לבטל ו/או לשנות את התחייבויותיהן כלפי התובע וכלפי יתר התובעים, אם בחלקן ואם במלואן.

29. דברים אלה יפים ונכונים במיוחד להתחייבות הנתבעות ליתן משלוחים חינם. במה דברים אמורים? בפרסומים השונים בהן שווק המבצע על ידי הנתבעות, צוין כי מימוש השוברים יתאפשר באמצעות משלוחים חינם. הנתבעות אף הגדילו לעשות, עת שהן תארו כי באמצעות ההטבה, יוכלו מנוייה של יס ליהנות מצפייה בשידורי האחרונה תוך כדי אכילת פיצה.

30. רוצה לומר: הנתבעות ידעו ועמדו על החשיבות במתן משלוחים חינם, והראיה לכך, שבמסגרת הפרסומים שנעשו על ידן לשיווק המבצע, התייחסו הן להטבה זו מפורשות, ואף עשו בה שימוש על מנת להניע את הקהל הרחב להיענות למבצע ולתנאיו.

31. בנסיבות אלה, עולה התנהגותן של הנתבעות כמתואר לעיל כהטעייה כאמור בסעיף 15 לחוק החוזים וכאמור בסעיף 2 **לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981**. זאת ועוד; התנהגות הנתבעות כאמור לעיל

עולה אף כדי מסחר לא הוגן בשל תיאור כוזב כאמור בסעיף 2 לחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999.

33. התעשרות הנתבעות שלא כדין

32. מצב הדברים המתואר לעיל, לפיו הנתבעות חזרו בהן מהתחייבויותיהן ליתן שירותים ו/או הטבות לתובע, בעוד שהתובע עומד בהתחייבויותיו במלואן וללא רבב, עולה כדי עשיית עושר ולא במשפט כאמור בחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.

33. בהתייחס לחברת יס: שעה שהתובע משלם לחברת יס דמי מנוי חודשיים, וזאת מבלי שניתנות לו מלוא ההטבות שהובטחו לו, הרי שיש בכך משום התעשרות שלא כדין על חשבונו של התובע.

34. בהתייחס לפיצה מטר: שעה שפיצה מטר בחרה שלא ליתן שירותי משלוחים, וזאת חרף התחייבותה המפורשת ליתן שירותים אלה ללא כל הגבלה (למעט בדבר אזורי החלוקה), עליה לשפות את התובע, כמו גם את יתר התובעים, בעלות שליחות כפולה בשיעור העולה על שיעור רכישת פיצה.

35. עוד יצוין, שנראה כי הסיבה בגינה ביקשה פיצה מטר להתחמק מהתחייבויותיה כלפי התובע, נעוצות במניעים כלכליים, שכן אין זה מקרה ששירותי המשלוחים נמנע ממחזיקי השוברים, דווקא בשעות בהן היקף ההזמנות הינו גבוה יותר.

ג. הסעדים המבוקשים

36. לאור המקובץ לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות לנתבעות, כדלקמן:

36.1. לחייב את הנתבעות להשיב ולשלם, ביחד ולחוד, לכל אחד מיחיד התובעים את עלות כל הפיצות ו/או שווי כל השוברים, מהמועד שבו שונו תנאי השוברים (היינו, חודש מאי, או מועד סמוך לכך), ועד ליתרת התקופה הנקובה בשוברים, כל אחד בהתאם לשוברים שנמסרו לו לפי מועד ההתקשרות. שיעור ההשבה יחושב לפי מחירה של פיצה משפחתית על פי מחירון פיצה מטר במועד הגשת הבקשה- סך של 48 ש"ח -בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד למועד התשלום בפועל וכמובן בכפולה של מספר הפיצות.

בהתייחס לתובע, המדובר בהשבה של 1,824 ₪ (לפי 38 שוברים כפול 48 ₪ [עלות פיצה]).

36.2. לחלופין, ומאחר וכאמור, תנאי השוברים שונו באופן שלא ניתן לממשם באמצעות משלוח (כפי שפורט לעיל), לחייב את הנתבעות להשיב ולשלם, ביחד ולחוד, את עלות המשלוח בגין כל השוברים, מהמועד שבו שונו תנאי השוברים (היינו, חודש מאי, או במועד סמוך לכך), ועד ליתרת התקופה הנקובה בשוברים, כל אחד בהתאם לשוברים שנמסרו לו לפי מועד ההתקשרות עם יס, לפי עלות משלוח משולשת במועד הגשת הבקשה (שליחות אל בית המזמין לנטילת השובר, שליחות לסניף פיצה מטר לנטילת הפיצה ושליחות חזרה לבית המזמין, והכל בתוך פרק זמן שלא יעלה על שעה, כמקובל ברשת פיצה מטר המתחייבת לשליחות שלא תעלה על שעה אחת מרגע ההזמנה), סך של כ- 60 ש"ח, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד למועד התשלום בפועל, והכל בכפולה של מספר הפיצות (שליחות).

בהתייחס לתובע, המדובר בהשבה של 2,280 ₪ (לפי 38 שוברים כפול 60 ₪ [עלות משלוח]).

37. עוד מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע את שכר טרחתם של עורכי הדין המייצגים את התובע בתובענה דנן בשיעור שלא יפחת מ- 15% מן הסכום שייפסק ו/או משווי הסעד שייפסק, בתוספת מע"מ כדין, עבור טיפול בתובענה בערכאה הראשונה.

38. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע, כי חלק מסוים שיקבע בית המשפט הנכבד מתוך הסכום ו/או שווי הסעד שייפסק, לאחר ניכוי ההוצאות ושכר טרחת עורך דין, בשיעור שלא יפחת מ-5% משווי הסעד הכולל שייפסק לטובת כלל התובעים, ישולם ו/או יינתן לתובע, אשר טרח בהגשת התובענה ובהוכחתה.

39. בית המשפט הנכבד מתבקש להוסיף וליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון.

40. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעות בהוצאות בקשה זו ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין בגינה.

ד. סוף דבר

41. לבית המשפט הנכבד סמכות עניינית ומקומית לדון בתובענה דנא.

42. אשר על כן, ועל בסיס המפורט לעיל יתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעות לדין, וליתן לתובעים את מלוא הסעדים שנתבעו במסגרת כתב התביעה (סעיפים 36-40 לעיל).

43. כן יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן כל סעד אחר הראוי ו/או הנכון בנסיבות העניין, ולחייב את הנתבעות בקיום סעד זה.

44. עוד יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעות בהוצאותיו של התובע ובשכר טרחת עורכי דינו, כמבוקש לעיל, הכל בתוספת הפרשי הצמדה וריבית.

תומר שקרצי, עו"ד

אלמוג דורון, עו"ד

ב א י – כ ו ח ה ת ו ב ע

היום: 8 ביולי 2007.