

סאבר נסאר, משרד עורכי דין
Saber y. Nassar, Law Office

saber Nassar, L.L.B (M.B.A.)

*THE MAIN st.
Arraba 30812
Tel. 04- 6747508
fax: 0508962060
mobile:0524786412*

סאבר נסאר, עו"ד

רחוב ראשי
עראבה 30812
טל : 04-6747508
פקס : 0508962060
נייד : 0524786412

דוא"ל : e-mail: sabern_adv@hotmail.com.

תאריך: 26/04/2011 מספרנו: _____

עראבה 30812

לכבוד:

מנהל בתי המשפט

Tovanot@court.gov.il : בדואר אלקטרוני

א.ג.נ.

הנדון: ת"צ 22876-07-09 נסאר נ' חברת דואר ישראל ואח'

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 22/04/2011 (מצ"ב) מצורף העתק הסכם פשרה אשר הוגש לתיק בית המשפט.
2. העתק הבקשה והתובענה נשלחו בהזדמנות קודמת והם פורסמו כבר בפנקס בסמוך מאוד להגשתן לבית המשפט.
3. אודה על אישור חוזר בדבר קבלת מכתבי זה והמצ"ב אליו ועדכון הפנקס בהתאם.
4. לטיפולך הנאות אקדים תודה.


בכבוד רב,
סאבר נסאר, עו"ד



בית המשפט המחוזי בחיפה

22 אפריל 2011

ת"צ 09-07-22876 נסאר נ' חברת דואר
ישראל בע"מ ואח'

בקשה מס' 9 (אישור הסדר פשרה)

בפני כבוד השופט א' קיסרי

מבקש

עו"ד סאבר נסאר

נגד

משיבים

1. חברת דואר ישראל בע"מ
2. בנק הדואר

החלטה

קודם שניתנה החלטה בבקשה לאישור התובענה כייצוגית הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה.

בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 ("החוק") ותקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות תש"ע-2010 ("התקנות") אני מורה כדלקמן:

- (א) הודעה על דבר הגשת הבקשה תפורסם בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה ארצית (לפחות אחד מהם יהיה עיתון כלכלי). נוסח ההודעה יהיה בהתאם לנדרש בסעיף 18(ג) לחוק ובין השאר יאמר בה כי ההסדר הוא פרי הליך של גישור וכי התנגדות להסדר יכולה להיות מוגשת תוך שלושים יום ממועד פרסום ההודעה. הנוסח יוגש לאישור בית המשפט המשיבים ישאו בעלות פרסום ההודעה.
- (ב) המבקש ישלח הודעות בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה לכל המנויים בסעיף 18(ג) לחוק וכן לממונה על הגנת הצרכן, הכול כאמור בתקנה 12 לתקנות.

כחלוף המועד להגשת התנגדויות להסדר הפשרה יגישו הצדדים הודעה המפרטת את הפרסומים שנעשו ואת דבר משלוח ההודעות, על מנת שניתן יהיה לשקול את הבקשה ולהחליט בה.

ניתנה היום, י"ח ניסן תשע"א, 22 אפריל 2011, בהעדר הצדדים.

עמוד 1 מתוך 2

בעניין:

עו"ד סאבר נסאר, ת.ז. 026245118
בעצמו

מכפר עראבה 30812

טל': 6747508 (04); פקס': 8962060 (050)

המבקש;

- נגד -

1. חברת דואר ישראל בע"מ

2. בנק הדואר

ע"י ב"כ עוה"ד אייל בליזובסקי ו/או אביאל פלינט ממשרד לוי,
מי – דן ושות', עו"ד

מרחוב מנחם בגין 11 רמת גן 52521

טל': 510-2491 (03); פקס': 510-2493 (03)

המשיבות;

בקשה לאישור הסדר פשרה

בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006, ולהוראות תקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע – 2010 (להלן בהתאמה: "החוק" ו- "התקנות"), מוגשת בזאת בקשה לאישור הסדר פשרה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית שבכותרת (להלן: "הבקשה").

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו על פי סעיף 18 לחוק, ולאשר את הסדר הפשרה שפרטיו מפורטים להלן.

ואלה פרטי ההסדר

א. רקע כללי ועיקרי התובענה

1. ביום 4.8.09 הוגשה הבקשה שבנדון. בעקבות הסדר דיוני אליו הגיעו הצדדים, תוקנה הבקשה, וביום 3.11.09 הוגשה בקשה מתוקנת לאישור תובענה כייצוגית.

2. הבקשה המתוקנת כללה שלוש עילות תביעה כנגד חברת דואר ישראל בע"מ ובנק הדואר (להלן יחדיו: "בנק הדואר"). בכל אחת מעילות התביעה הנתענות, ביקש המבקש לייצג קבוצת נפגעים אחרת, כדלקמן:

2.1. עילת התביעה הראשונה אשר נטענה בידי המבקש היא בגין גביית עמלת טיפול בשטרות ומעות בידי בנק הדואר. לטענת המבקש, בנק הדואר גבה את העמלה האמורה גם בעת שהופקד / נמשך סכום מדויק של 10,000 ₪ ו/או מספר מדויק של 100 מטבעות, בעוד שעל פי תנאי רישיונה של חברת הדואר, הבנק זכאי לגבות את העמלה רק במקרה של הפקדת סכום של מעל ל – 10,000 ₪ ו/או מעל ל – 100 מטבעות (להלן: "העילה הראשונה").

המבקש ביקש לייצג את כל לקוחות בנק הדואר שמהם נגבתה עמלת טיפול בשטרות ומעות במקרים שבהם הופקד/ נמשך סך מדויק של 10,000 ₪ ו/או הופקד/ נמשך סך מדויק של 100

מטבעות (להלן: "הקבוצה הראשונה"), והסעד שהתבקש הוא השבת סכום העמלה שנגבה שלא כדין.

2.2. עילת התביעה השנייה אשר נטענה בידי המבקש היא הטעיה על פי חוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981. לטענת המבקש, בשל הודעה מטעה לכאורה שפורסמה באתר האינטרנט של בנק הדואר, לקוחות בנק הדואר ששילמו את עמלת הטיפול בשטרות ומעות, הוטעו לחשוב שתעריף העמלה כולל בחובו את מרכיב המע"מ, ולא מתווסף אליו, כפי שהיה בפועל.

המבקש ביקש לייצג את כל לקוחות בנק הדואר ששילמו עמלות טיפול בשטרות ומעות עליה התווסף מע"מ כחוק (להלן: "הקבוצה השנייה"), והסעד שהתבקש הוא השבת סכום המע"מ שנגבה בידי בנק הדואר.

2.3. עילת התביעה השלישית שנטענה בידי המבקש היא בגין גביית עמלת "שיק למשמרת" בידי בנק הדואר. לטענת המבקש, בנק הדואר גובה עמלת שיק למשמרת מלקוחותיו גם במקרה שבו מופקד שיק מזומן, קרי, שיק שמועד פירעונו חל ביום ההפקדה ו/או לפניו, ולא רק במקרה של הפקדת שיק מעותד (להלן: "העילה השלישית").

המבקש ביקש לייצג את כל לקוחות בנק הדואר שמהם נגבתה עמלת שיק למשמרת בעת הפקדת שיק מזומן (להלן: "הקבוצה השלישית"), והסעד שהתבקש הוא השבת סכום העמלה שנגבתה בידי בנק הדואר מלקוחות שהפקידו שיק מזומן במהלך 7 השנים האחרונות.

2.4. בנוסף לכך עתר המבקש לקבלת סעדים הצהרתיים המיועדים לכלל לקוחות בנק הדואר, ובכללם הסעדים הבאים:

2.4.1. סעד המורה לבנק הדואר לתקן את תעריפון העמלות, כך שיובהר כי על סכום עמלת הטיפול בשטרות ומעות יתווסף מע"מ.

2.4.2. סעד המורה לבנק הדואר לתקן את תעריפון העמלות כך שליד הכיתוב "טיפול בשטרות ומעות", יצוין הכיתוב "על סכום העולה על 10,000 ₪" והכיתוב "כאשר מספר המטבעות עולה על 100".

2.4.3. סעד המורה לבנק הדואר להציג את תעריפי העמלות בגין שירותי בנק הדואר בכל יחידות הדואר.

2.4.4. סעד המורה לבנק הדואר למנות נציב לתלונות הציבור.

3. ביום 18.1.10, הגיש בנק הדואר את תגובתו לבקשה, בגדרה עמד על מאפייניו המיוחדים של בנק הדואר לעומת בנקים אחרים, ופירט מדוע דין הבקשה דנו, על שלוש עילותיה, להידחות (להלן: "תשובת בנק הדואר").

4. בקליפת האגוז, טענותיו של בנק הדואר היו כדלקמן:

4.1. באשר לעילת התביעה הראשונה, וכמפורט בסעיפים 56-50 לתשובת בנק הדואר, בנק הדואר לא חלק על כך שהוא אינו מוסמך לגבות את עמלת הטיפול בשטרות ומעות במקרה שבו מופקד או נמשך סך מדויק של 10,000 ₪ ו/או 100 מטבעות. גביית העמלה נעשתה במקרים אלה עקב טעות לא מכוונת, וסך כל עמלות הטיפול אשר נגבו בטעות במקרים אלה מסתכם בסכום נמוך. בעקבות הגשת הבקשה דן התגלתה הטעות, ולאחר ישיבת הגישור בין הצדדים, הושבו עמלות הטיפול האמורות במלואן.

4.2. באשר לעילה השנייה טען בנק הדואר כי יש לדחותה מכמה וכמה טעמים:

4.2.1. ראשית, משום שהטענה אודות קיומה של הטעייה אינה נכונה לגופה. כמפורט בסעיפים 64-66 לתשובת בנק הדואר, עם תחילת גביית עמלת הטיפול (בחודש מרץ 2008) פרסם בנק הדואר בכל סניפי הדואר ובאתר האינטרנט שלו הודעה ברורה בה צוין תעריף העמלות המדויק, ובה צוין גם ברחל בתך הקטנה כי על תעריף זה יתווסף מע"מ כדון. הודעה זו עדיין מתנוססת בגאון באתר האינטרנט של בנק הדואר ופתוחה לעיונו של כל מאן דבעי, כך שחזקה על כל מי שהסתמך על הפרסום באתר האינטרנט, ששם ליבו גם להודעה זו, וברור כי אין כל ממש בטענות המבקש כאילו הוטעה בידי בנק הדואר, וכאילו קיימת קבוצה של לקוחות אשר הוטעו באשר לתעריף העמלה.

4.2.2. שנית, וכמפורט בסעיפים 118-88 לתשובת בנק הדואר, המבקש עצמו הודה כי הוא לא הסתמך על הפרסום באתר האינטרנט בטרם ביצע הפעולה בגינה נגבתה ממנו עמלה, ורק לאחר שנגבתה ממנו העמלה האמורה הוא בדק באתר האינטרנט של בנק הדואר, וגילה כי התעריף מפורסם ללא מרכיב המע"מ. ברור אפוא כי המבקש לא הוטעה בידי בנק הדואר אפילו לשיטתו, ועל כן לא עומדת לו כל עילת תביעה אישית כנגד בנק הדואר.

4.2.3. שלישית, ממילא הוראות חוק הגנת הצרכן אינן חלות על המבקש, כמי שניהל חשבון עסקי בבנק הדואר, ועל כן הוא אינו יכול לטעון לעילת תביעה בגין הפרתו, וגם מן הטעם הזה אין לו עילת תביעה אישית בגינה הוא יכול לייצג קבוצה נפגעת כלשהי.

4.2.4. רביעית, כמפורט בסעיפים 81-77 ו- 129-119 לתשובת בנק הדואר, לא קיימת קבוצה של נפגעים אשר הסתמכו על הפרסום המטעה לכאורה. זאת משום ששירותי בנק הדואר מיועדים בעיקרם לאוכלוסיה מוחלשת, אשר אינה יכולה לפתוח חשבון בבנק מסחרי רגיל מסיבות שונות, ועליה נמנים מרבית לקוחות בנק הדואר. אוכלוסיה זו, מטבע הדברים, אינה מסתמכת על פרסומים שונים באתר האינטרנט של בנק הדואר, אלא על המודעות אשר מפורסמות בסניפי בנק הדואר, כך שברור כי לא קיימת קבוצה של נפגעים - למצער לא קבוצה אשר גודלה מצדיק ניהול תובענה כייצוגית - אשר הוטעתה מהפרסום והסתמכה עליו, מה גם שלא הייתה כל הטעייה שכזו כאמור לעיל.

יתרה מכך, גם אם לקוחות אלה היו מוטעים מההודעה האמורה, הרי שלא נגרם להם כל נזק מכך, משום שהם לא היו משנים את התנהלותם - ולו כהוא זה - אילו היו יודעים שעליהם להוסיף מע"מ על התעריף המפורסם באתר האינטרנט. מדובר כאמור באוכלוסיה אשר מעדיפה לעשות שימוש בשירותיו הזולים של בנק הדואר או שאינה יכולה לעשות

שימוש בשירותיהם של בנקים מסחריים אחרים, מה גם שעמלת הטיפול הנגבית בבנק הדואר זולה בהרבה מהעמלה המקבילה הנגבית בבנקים מסחריים, כך שברור כי אותם לקוחות לא היו נמנעים מהפקדת הכספים בבנק הדואר, אפילו היו יודעים שעליהם להוסיף מע"מ על התעריף הנקוב.

4.2.5. חמישית, המבקש לא הציע מנגנון כלשהו שיאפשר להבחין בין אלה שהסתמכו על הפרסום המטעה לכאורה, לבין אלה שלא הסתמכו עליו, כך שדין התובענה בעילה זו להידחות על הסף בהתאם להלכה אשר נקבעה בע"א 458/06 עו"ד יובל שטנדל נ' חברת בזק בינלאומי בע"מ, תק-על 2009(2), 1267.

4.2.6. שישית, סך כל המע"מ אשר נגבה בידי בנק הדואר בגין עמלת הטיפול, מסתכם בכ – 290,000 ₪ בלבד. מעבר לעובדה שאין כל הצדקה לנהל תובענה ייצוגית על סכום שכזה, הרי ברור שבנק הדואר לא התעשר מגביית רכיב המע"מ, אשר הועבר למדינה. ברור גם כי לא ניתן לחייב את בנק הדואר להשיב סכום אשר אינו מצוי בידיו, והוא לא התעשר מגבייתו, וגם מן הטעם הזה יש לדחות את טענות המבקש בעניין, משום שאין זה יעיל והוגן לנהל את התובענה כייצוגית (ראה ליתר הרחבה בעניין זה: סעיפים 130-138 לתשובת בנק הדואר).

4.3. באשר לעילת התביעה השלישית, טען בנק הדואר כי דינה להידחות משום שהיא פשוט לא נכונה. בנק הדואר עמד על כך שהעמלה האמורה נגבתה מהמבקש כתוצאה מטעות אנוש של אחד מפקידיה, ולא כתוצאה ממדיניות כלשהי של בנק הדואר לגבות עמלת שיק למשמרת גם במקרים של הפקדת שיק מזומן.

לפיכך, וכמפורט בהרחבה בסעיפים 166-183 לתשובת בנק הדואר, לא קיימת כל קבוצה של נפגעים מהם נגבתה העמלה האמורה במקרה של הפקדת שיק מזומן, לא שכן קבוצה שגודלה מצדיק את ניהול התובענה כייצוגית.

5. לאחר הגשת תשובת המבקש, התקיים ביום 18.10.10 דיון קדם משפט. במהלך הדיון, המליץ בית המשפט הנכבד לצדדים להגיע להסכמה כוללת על כל עילות התביעה הנטענות.

6. בעקבות המלצה זו, פנו הצדדים – באישורו של בית המשפט הנכבד - להליך גישור בפני המגשר כב' השופט (בדימוס) פרופ' דן ביי. לאחר שהמגשר בחן את טענות הצדדים ואת הנתונים אשר הוצגו בפניו, המליץ בפני הצדדים על הסדר פשרה, אשר לדעתו "הינו סביר והוגן הן לצדדים והן לציבור". הצדדים קיבלו את הצעת המגשר, וחתמו על ההסדר שפרטיו יפורטו להלן.

העתק הסדר הגישור עליו חתמו הצדדים ואישור המגשר מצורף כנספח א'.

ב. עיקרי ההסדר המוצע

7. ההסדר המוצע חל על כל עילות התביעה הנטענות בידי המבקש, ועל כל הקבוצות אותן ביקש לייצג, כמפורט בסעיף 2 לעיל.

8. עיקרי ההסדר הם כדלקמן:

8.1. באשר לעילת התביעה הראשונה, בנק הדואר מצהיר כי בעקבות הגשת הבקשה שבנדון, הוא השיב לחברי הקבוצה הראשונה את כל העמלות שנגבו מהם בטעות.

כן מצהיר בנק הדואר כי בהתאם לסעד המבוקש בסעיף 112 לבקשה, ההגדרות במערכת המחשוב תוקנו באופן שמונע את גביית העמלה האמורה, אלא החל ממושיכת/ הפקדת סכום העולה על 10,000 ₪ ו/או 100 מטבעות.

כן מצהיר בנק הדואר כי בהתאם לסעד המבוקש בסעיף 110 לבקשה, התעריפון בגין עמלות טיפול בשטרות תוקן, כך שהובהר כי עמלת הטיפול בשטרות ומעות תיגבה רק בגין הפקדת/ משיכת סכום העולה על 10,000 ₪ ו/או הפקדת/ משיכת סכום העולה על 100 מטבעות.

8.2. באשר לעילת התביעה השנייה, ובהתאם לסעד המבוקש בסעיף 109 לבקשה, בנק הדואר מצהיר כי התעריפון המופיע באתר האינטרנט של בנק הדואר תוקן, כך שהובהר כי על סכום עמלת הטיפול בשטרות ומעות יתווסף מע"מ כדין.

עם זאת, סכום המע"מ אשר נגבה כדין והועבר במלואו לידי רשות המיסים, לא יושב לחברי הקבוצה הנטענת.

8.3. באשר לעילת התביעה השלישית, מצהיר בנק הדואר כי הוא לא גבה עמלת "שיק למשמרת" במקרים של הפקדת שיק מזומן באופן מכוון ושיטתי, והוא תוודא כי עמלה זו לא תיגבה בעתיד במקרה שבו מופקד שיק מעותד.

8.4. באשר לסעד ההצהרתי המבוקש בסעיף 101 לבקשה, הרי שבנק הדואר מצהיר כי הוא יוודא שמנהלי סניפי הדואר ממלאים אחר הנחיותיו להחזיק תעריפונים של שירותי בנק הדואר בכל אחד מהסניפים, ולהציגם במקום גלוי לכלל הלקוחות.

8.5. באשר לסעד ההצהרתי המבוקש בסעיף 104 לבקשה, מצהיר בנק הדואר כי מעבר לעובדה שקיים בבנק הדואר תפקיד של אחראי פניות הציבור, הרי שהוא פועל בימים אלה לאיוש תפקיד חדש של נציב תלונות הציבור, וכי פורסם כבר מכרז לצורך איוש התפקיד.

8.6. ההסדר המוצע יקים מעשה בית דין לכל אחד מחברי הקבוצות המפורטות לעיל, ביחס לשלוש עילות התביעה הנטענות בידי המבקש, וימונע הגשת תביעה ייצוגית ו/או אישית בעילות אלה.

ג. יתרונותיו של ההסדר וחסרונותיו

9. בשים לב לסיכויי ההצלחה של התביעה, הצדדים סבורים כי מדובר בהסדר פשרה ראוי, המביא לתועלת ניכרת לחברי הקבוצה.

10. באשר לעילת התביעה הראשונה – כל טענות המבקש וכל הסעדים אשר התבקשו על ידו בעניין זה, התקבלו למעשה במלואן. כל העמלות אשר נגבו בידי בנק הדואר בעת הפקדת/ משיכת סכום מדויק של

10,000 ₪ ו/או מטבעות, הושבו במלואן ללקוחות שמהם היא נגבתה, באמצעות זיכוי אוטומאטי שבוצע בחשבון הבנק שלהם.

כמו כן, בנק הדואר עדכן את הגדרות מערכת המחשוב כך שהעמלה האמורה לא תיגבה יותר במקרים של הפקדת סכום מזויק כאמור, והוסיף הבהרה בעניין זה לתעריפון העמלות שלו, כך שגם סעדיו ההצהרתיים של המבקש בעניין זה התקבלו במלואם.

11. באשר לעילת התביעה השנייה, סבורים הצדדים כי לנוכח הבעייתיות הקיימת בהוכחת עילת התביעה האישית של המבקש; בשים לב לקושי הכרוך בהוכחת הקשר הסיבתי של חברי הקבוצה בין ההודעה שפורסמה באתר האינטרנט של בנק הדואר לבין ביצוע הפעולה בגינה נגבתה העמלה לאור החלכות שנקבעו בדנ"א 5712/01 יוסף ברזני נ' בזק - חברה ישראלית לתקשורת בע"מ, תק-על 2003(1), 847 וע"א 458/06 עו"ד יובל שטנדל נ' חברת בזק בינלאומי בע"מ, תק-על 2009(2), 1267; ובשים לב לכך שסכום המע"מ אשר נגבה בידי בנק הדואר, נגבה בהתאם להוראות חוק מס ערך מוסף, תשל"ו – 1975, והועבר במלואו לרשות המיסים, כך שבנק הדואר לא התעשר מגבייתו, הסיכויים שהתובענה בעילה זו הייתה מתקבלת הם נמוכים.

יוער, כי סך כל מרכיב המע"מ אשר נגבה בידי בנק הדואר בגין עמלה זו עומד בסה"כ על כ – 290,000 ₪ (נכון ליום הגשת התביעה), כך שגם אם התביעה בעילה זו הייתה מתקבלת במלואה, עדיין "הפער בין סכום הפיצוי או הסעד המוצע בהסדר לבין סכום הפיצוי או הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לזכות בו אילו בית המשפט היה מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה" (כלשון תקנה 12(א)(ד) לתקנות), אינו גבוה.

לפיכך, ונוכח העובדה שהסעד ההצהרתי אשר התבקש בידי המבקש בעניין זה, קרי, תיקון התעריף שפורסם באתר האינטרנט של בנק הדואר, התקבל, סבורים הצדדים כי ההסדר המוצע מביא תועלת גם לחברי הקבוצה השנייה.

12. באשר לעילת התביעה השלישית אשר נטענה בידי המבקש, גם כאן סבורים הצדדים כי בשים לב לטענות בנק הדואר על כך שהוא אינו נוהג לגבות עמלת שיק למשמרת במקרים של הפקדת שיק מזומן, ובשים לב לנטל המוטל על המבקש לשמש כתובע ייצוגי להוכיח את קיומה של הקבוצה, ולהוכיח שגודלה מצדיק את ניהול התובענה כייצוגית [ראה: בש"א (ת"א) 17027/01 - גיל (בר) טרוים נ' בנק לאומי לישראל בע"מ, תק-מח 2003(1), 5988; בש"א (מחוזי ת"א) 12863/06 אתי באס נ' חברת החשמל לישראל בע"מ, תק-מח 2007(4), 1580; ת.א. (ת"א) 2532/99 עמותת קו חם לצרכן נ' טרנס וורלד איירליינס אינק (נבו)], הרי שגם הסיכוי שהתובענה בעילה זו הייתה מתקבלת אינו גבוה.

13. בנסיבות אלה, הסכימו ביניהם הצדדים – בהמלצת המגשר – כי בנק הדואר יוודא כי עמלת שיק למשמרת לא תיגבה במקרה של הפקדת שיק מזומן, על מנת שהטעות אשר אירעה אצל המבקש עצמו לא תישנה. בכך, מביא ההסדר גם תועלת לחברי הקבוצה השלישית, ככל שישנם כאלה.

14. נוסף על כל אלה, גם הסעדים ההצהרתיים שהתבקשו בידי המבקש, התקבלו למעשה במלואם. בנק הדואר תיקן את התעריפונים בהתאם לסעדים שהתבקשו בידי המבקש; יוודא כי העתק פיזי של התעריפון מצוי בכל סניפי הדואר; והוא פועל בימים אלה למינוי נציב תלונות הציבור.

15. הצדדים סבורים כי בהתחשב בעילות הנתבעות; בהתחשב בסכומי הנזק הנתבעים ביחס לסכומי הנזק בפועל; בהתחשב בטיעוני ההגנה של בנק הדואר; ובשים לב לשלב המוקדם בו הושג ההסדר האמור, ההסדר הינו ראוי, הוגן, ועולה בקנה אחד עם הסיכויים והסיכונים של כל אחד מהצדדים. כמו כן, ההסדר מביא עימו תועלת הן לכלל חברי הקבוצות, הן לכלל לקוחות בנק הדואר והן לבנק הדואר עצמו.
- לא למותר לשוב ולציין כי הסדר זה גובש כאמור בהמלצתו של כב' השופט (בדימוס) פרופ' דן ביין, ובסיועו, אשר בחן את טענות הצדדים וראיותיהם, וסבר כי ההסדר הינו ראוי ומביא תועלת רבה הן לצדדים והן לציבור, והדברים מדברים בעד עצמם.

ד. שכר הטרחה המוצע

16. בגין הטרחה שהייתה כרוכה בהגשת התביעה והבקשה להכיר בה כתובענה ייצוגית בידי עו"ד סאבר נסאר, ובהתחשב בתרומתו לכלל חברי הקבוצות, הסכימו הצדדים – בהמלצת המגשר – להמליץ לבית המשפט הנכבד כי ישולם למבקש גמול מיוחד בסך כולל של 35,000 ₪, ושכ"ט עו"ד בסך של 80,000 ₪ (כולל מע"מ). זאת בנוסף להוצאות המשפט שנפסקו לטובת המבקש במהלך הדיון בבקשה לאישור תובענה כייצוגית.
17. הסיבות לגמול מיוחד ושכר טרחה מוצעים אלה, היא שמחד גיסא מדובר בתביעה יסודית שהושקעה עבודה רבה בהכנתה, מה גם שאם יאושר ההסדר היא תביא תועלת מרובה לחברי הקבוצה, כך שישנה הצדקה לפסוק סכומים גבוהים יחסית. מאידך גיסא, יש לזכור כי בנק הדואר הינו חברה ממשלתית, אשר כספיו כספי ציבור המה, ויש לנהוג זהירות בכספי ציבור המשולמים כגמול ושכר טרחה על ידי הרשות הציבורית, ולאזן את עניינו הלגיטימי של התובע המייצג אל מול האינטרס הציבורי (נע"מ (מנהליים) 2395/07 אכדיה סופטוור סיסטמס בע"מ נ' מדינת ישראל - מנהל המכס ומס בולים, תק-על 2010(4), 3086, 3096 (2010)). בנוסף לכך, הבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה בשלב מקדמי ביותר של ההליך, ללא שנגרמו לצדדים הוצאות מיותרות בניהולו.
18. נוכח כל אלה, סבורים הצדדים, כי גובה הגמול המיוחד ושכר הטרחה המוצעים על ידם, אשר הומלצו גם בידי המגשר, הוא ראוי והוגן, ויש לקבלו.

ה. היעדר הצורך במינוי בודק

19. נוכח העובדה שההסדר המוצע גובש כאמור בעזרתו של המגשר, כב' השופט (בדימוס) פרופ' דן ביין, אשר בחן את טענות הצדדים וראיותיהם ולאחר מכן אישר כי ההסדר המוצע הינו "הסדר סביר והוגן הן לצדדים והן לציבור", סבורים הצדדים כי אין מקום למינוי בודק מומחה מטעם בית המשפט, מעבר לבדיקה שנעשתה בידי פרופ' ביין. זאת משום שתכליתו של ההסדר בחוק למינוי בודק מטעם בית המשפט, היא על מנת למנוע קנוניה בין התובע הייצוגי לבין חברי הקבוצה. מקום שלא מתעורר חשש לקנוניה שכזו, אין צורך במינוי בודק, וניתן לאשר את הסדר הפשרה המוצע גם ללא מינויו.
20. ההלכה בעניין זה נקבעה ברע"א 8479/02 ד"ר תמר סבו נ' רשות שדות התעופה בישראל, תק-על 2008(4), 3392, 3393 (2008), כך (ההדגשה אינה במקור):

"תכליתו של ההסדר החקיקתי בסעיפים 18 ו-19 לחוק נועדה בבסיסה למנוע קנוניה בין התובע המייצג את הקבוצה לבין הנתבע, וזאת על חשבון חברי הקבוצה בהליך הייצוגי. חשש זה אינו קיים במקום שהפשרה הינה פרי הצעתו של בית המשפט, הניתנת על בסיס היכרות מעמיקה של מכלול נתוני העניין... שנית, איני מוציאה מכלל אפשרות כי הפרשנות המשפטית הראויה להוראות החוק בענין התנאים לאישורו של הסדר פשרה בתובענה ייצוגית אמורה להביא לתוצאה כי הפעלתן כפופה לשיקול דעת שיפוטי, ומכוונת למקרה שבו נדרש כלי-עזר בידי בית המשפט לצורך בזיקת הצעת פשרה כאשר עולה חשש של ממש כי אישורה עלול להיות כרוך בפגיעה ממשית בגורם בעל עניין לגיטימי בהליך הייצוגי. חשש כזה אינו קיים במקרה שלפנינו".

ראה והשווה: ת"צ (מחוזי ת"א) 1650-09 אוריאל מוהרט נ' אסם תעשיות מזון בע"מ, תק-מת (3)2010, 4650, 4653 (2010); ת"א (מחוזי ת"א) 2389-08 אבי זילברפלד נ' בנק זיסקונט סניף פודס כץ, ונק-מת (2)2010, 9733, 9738 (2010).

21. בענייננו, פרטי ההסדר המוצע נבדקו למעשה בידי בודק הייצוגי אליו הפנה בית המשפט הנכבד את התיק לגישור – כבי השופט (בדימוס) פרופ' בייך, וגובשו בהמלצתו. בגסיבות אלה, ברור שאין צורך במינוי בודק נוסף שיבדוק את פרטי ההסדר, לאחר ששופט בדימוס של בית המשפט המחוזי בחיפה בדק אותו, טייע בגיבושו ועל יסוד המלצותיו גובש ההסדר.

ממילא, ולנוכח אישורו של פרופ' בייך לפיו ההסדר המוצע הינו ראוי ונכון ומביא תועלת גם לציבור, ברור שאין כל חשש לקנוניה בין המבקש לבין בנק הדואר, והרציונל שנקבע ברע"א 8479/02 האמור, יפה גם לענייננו, ומאפשר את אישור הסדר הפשרה ללא אישורו של בודק מטעם בית המשפט.

ו. סוף דבר

22. אשר על כן, ולאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה המוצע, ואת הגמול המיוחד ושכר הטרחה המוצעים בידי הצדדים.

23. לבקשה זו מצורפים תצהירי הצדדים ותצהירי ב"כ הצדדים, בהתאם להוראות תקנה 12 (ב) לתקנות.

24. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.



אייל בליזובסקי, עו"ד
לוי, מני-דן ושות', עו"ד
ב"כ בנק הדואר



סאבר נסאר, עו"ד
בעצמו

רמת גן, היום י"ח אדר א' תשע"א (22 פברואר 2011).