

בעניין:

עדי קסטנבאום ת.ז. 057972333  
ע"י ב"כ עוה"ד א. גולדנברג ו/או ע. קסטנבאום  
מרח' א.ה. סילבר 16 נהריה 22385  
טל': 04-9511107 פקס: 04-9511106

המבקש

- נ ג ד -

פלא פון תקשורת בע"מ  
מדרך יצחק רבין 33 גבעתיים

המשיבה

## בקשה בכתב לאישור תובענה כייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש בזה לאשר את התובענה המוגשת בד בבד עם הגשת בקשה זו כתובענה ייצוגית בשם כל מי שנכלל בקבוצה שהגדרתה היא: "כל לקוחות המשיבה בעבר ובהווה אשר מהם גבתה המשיבה תשלום עבור "שירות" המוגדר על ידה כ"גיבוי ספר טלפונים" או כל שם דומה אחר"

מבוא

עניינה של תובענה זו בדרך התנהלותה של המשיבה בכל הקשור בגבייה של תשלום עבור "שירות" שהיא מספקת ללקוחותיה אגב הטעייה, אשר ספק אם יש לו ערך מבחינת הלקוחות אולם עיקרו של דבר הוא שזהו שירות אשר אין היא זכאית לגבות תשלום בעבורו על פי תנאי רשיונה והכל ממפורט להלן.

בעלי הדין

1. המבקש הוא אזרח ותושב מדינת ישראל והוא לקוח של המשיבה. המבקש הוא עו"ד במקצועו ובעיסוקו אולם ייצוגו העיקרי בתביעה זו יהיה ע"י בא כוחו (הח"מ). המבקש ובא כוחו שותפים במשרד עורכי דין. יובהר כי לפרטים אלה אין כל נפקות אולם הם הוספו ע"מ שלא ייטען כי הוסתרו מבית המשפט.
2. המשיבה היא, למיטב ידיעתו של המבקש, חברה פרטית המואגדת ורשומה על פי חוקי מדינת ישראל.
3. המשיבה היא בעלת רישיון מפעיל סלולרי והיא חברת הטלפון הסלולרי השלישית בגודלה בישראל.
4. פעילותה של המשיבה מוסדרת באמצעות הרשיון אשר קיבלה מאת משרד התקשורת. רשיון זה קובע את המותר והאסור למשיבה במסגרת יחסיה עם לקוחותיה.
5. ההוראה המרכזית ברשיון הרלבנטית למבקשנה זו היא הוראת סעיף 73 הקובע כדלקמן:

73. "סוגי תשלומים

בעל הרשיון רשאי לגבות ממנוייו תשלומים עבור שירותי רט"ן, כלהלן:

1. דמי התקנה חד פעמיים בעד חיבור ציוד קצה נייד או נישא, שברשות המנוי אל מערכת הרט"ן, כולל הנפקת כרטיס חכם (SIM) למנוי או דמי רישום חד פעמיים (להלן – דמי חיבור);
2. תשלום קבוע;
3. תשלום עבור זמן אויר כמפורט בסעיף 74.10;
4. תשלום עבור השלמת שיחה כמפורט בסעיף 74א';
5. תשלום בעד שירותים בסיסיים, שירותים נלווים ושירותי ערך מוסף, המפורטים בתוספת הראשונה לרשיון. " (ההדגשה שלי – א.ג.)
6. לית מאן דפליג כי "גיבוי ספר הטלפונים" איננו דמי התקנה, תשלום קבוע, תשלום עבור זמן אוויר או תשלום עבור השלמת השיחה.
7. גיבוי ספר הטלפונים עשוי להיות שירות בסיסי, שירות נלווה או שירות ערך מוסף כאמור בסעיף 73(ה) לרשיון וכמפורט בתוספת הראשונה לרשיון.
7. דא עקא והשירות של גיבוי ספר הטלפונים איננו מופיע ברשימת השירותים הבסיסיים ו/או ברשימת השירותים הנלווים ו/או ברשימת שירותי הערך המוסף.
- העתק העמוד מן הרשיון בו מופיע סעיף 73 לרשיון וכן העתק התוספת הראשונה לרשיון מצ"ב ומסומנים נספח "א" המהווה חלק בלתי נפרד מן התצהיר התומך בבקשה זו.
7. להסרת ספק גם סעיף 7 לרשיון קובע במפורש אילו שירותים מותר לבעל הרשיון לספק למנויו. השירות של גיבוי ספר הטלפונים או שירות דומה לו איננו כלול בשירותים אלה.
- העתק העמוד מן הרשיון בו מופיע סעיף 7 לרשיון מצ"ב ומסומן נספח "ב" המהווה חלק בלתי נפרד מן התצהיר התומך בבקשה זו.

#### הרקע העובדתי

8. המבקש התקשר בהסכם עם המשיבה ומכוחו הוקצה לו קו רט"ן (טלפון סלולרי). הסכם זה אינו ברשותו של המבקש אולם בכל מקרה הוא בנוסח הרגיל הנהוג אצל המשיבה (למיטב ידיעתו של המבקש) ובכל מקרה אין להוראותיו של הסכם זה כל נפקות שכן בכל מקרה הוראות ההסכם אינן יכולות לעמוד בסתירה להוראת הרשיון שניתן למשיבה, אלא אם הן מטיבות עם הלקוח (ראה סעיף 55.2 לרשיון – העתק העמוד הרלבנטי מן הרשיון מצ"ב ומסומן נספח "ג" המהווה חלק בלתי נפרד מן התצהיר התומך בבקשה זו).
9. קו הרט"ן אשר הוקצב למבקש הוא הקו שמספרו 050-8588467. יצוין כי גם את מכשיר הטלפון הסלולרי קיבל או רכש המבקש מן המשיבה.
10. במהלך החודשים אוגוסט עד ספטמבר שנת 2007 התקלקל מכשיר הטלפון הסלולרי של המבקש. המבקש הגיע אל מחלקת התיקונים של המשיבה ושם תוקן המכשיר ויתכן שאף הוחלף במכשיר חדש זהה – אופן הטיפול המדויק בתקלה אינו זכור למבקש. המבקש נשאל ע"י נציגת המשיבה האם ברצונו כי ישמרו הנתונים של מספרי הטלפון שבמכשיר (ספר הטלפונים). לכך ענה המבקש בחיוב.
11. נציגת המכירות לא מסרה למבקש כי יחויב בתשלום כלשהוא בגין הפעולה שאישר שתבוצע כנזכר בסעיף 10 לעיל והנושא נשכח מליבו. מיד יובהר מדוע אנו מזכירים ביקור זה של המבקש במשרדי המשיבה.
12. המבקש הופתע לגלות בשלב מאוחר הרבה יותר כי בחשבון הטלפון שלו מופיע חיוב בגין רכיב הקרוי "גיבוי ספר טלפונים". המבקש המשיך ובדק וגילה להפתעתו כי חיוב זה החל

מן החשבון עבור התקופה שהחל מיום 15.8.07 ועד ליום 14.9.07 (בחודש הראשון החיוב היה יחסי). למעשה בכל אחד מחשבונות הטלפון מאז התקופה האמורה, הופיע חיוב שכזה כאשר התעריף השתנה ועמד בחלק מן התקופה על 4.24 ₪ בצירוף מע"מ ובחלק מן התקופה על 3.37 ₪ או 4.23 ₪ בצירוף מע"מ כאשר לעיתים כלל החשבון זיכוי חלקי (ובחשבון הראשון החיוב היה יחסי).

העתקי כל החשבונות שמיום 15 אוגוסט 2007 ועד 14 יוני 2009 מצ"ב כנספח "ד" המהווה חלק בלתי נפרד מן התצהיר התומך בבקשה זו.

13. בנסיבות אלה של הקשר ההדוק בין מועד ביקורו של המבקש במשרדי המשיבה ומועד תחילת החיובים בגין "השירות" הנדון לא נותר למבקש אלא להניח כי המשיבה ניצלה את "ההזדמנות" של ביקורו במשרדה ע"מ להוסיף לחשבונו חיוב בגין שירות שלא נאמר לו שיהיה כרוך בחיוב ואשר בדיעבד הסתבר כי חויב בגינו ואף באופן קבוע.

ב"כ המבקש בירר אצל מכרים שונים שלו שהם לקוחות של המשיבה והבין כי המשיבה שמה לה לשיטה לנסות ו"לדחוף" לכל לקוח המזדמן למשרדה את השירות של "גיבוי ספר טלפונים" מבלי לציין כי מדובר בשירות שחיוב בצידו ולא זו אף זו אלא אף חיוב שוטף ולא חד פעמי.

### טענות המבקש

14. המבקש יטען כי המשיבה אינה זכאית לגבות תשלום כלשהוא בעד גיבוי ספר טלפונים ו/או בעד כל שירות דומה אחר. לא זו אף זו, לפי תנאי רשיונה המשיבה אף אינה רשאית לספק שירות זה.

15. המבקש יטען כי כי מבירורים שנערכו ע"י ב"כ המבקש עולה כי המשיבה עשתה לה לשיטה "לדחוף" את השירות הנדון לכל מי שנקרה למחלקת התיקונים שלה וזאת ללא שהיא מציינת כלל כי מדובר בעלות שוטפת בה יחויב המנוי מעתה ועד עולם.

16. המבקש יטען כי מדובר ב"שירות" שלמעשה אין למנויים כל צורך בו שהרי כיום כמעט כל מכשיר סלולרי ניתן לחיבור למחשב ולכן יכול המנוי להעתיק את ספר הטלפונים למחשבו הביתי או המשרדי שלו וכך להנות מ"גיבוי" ללא כל חיוב.

### המישור הנורמטיבי

17. המבקש יטען כי המשיבה לא היתה זכאית מעולם לנהוג בדרך שבה נהגה ובה היא נוהגת בכל הקשור לנושא הנדון בתובענה זו.

18. משמעות האמור לעיל היא הטעיית הלקוחות הן בשלב הטרם חוזי והן בשלב החוזי. ההטעיה נובעת בעיקר מכך שללקוחות לא נאמר כי יהיה חיוב באופן שוטף מדי חודש ובעיקר לא נאמר להם כי המשיבה כלל אינה רשאית לספק שירות זה ו/או לגבות תשלום בעבורו.

המבקש יטען בעיקר כי משמעות האמור היא התעשרות שלא כדין של המשיבה על חשבונם של לקוחותיה ועשיית עושר ולא במשפט על ידי המשיבה אשר חייבת בחובת ההשבה של כל הסכומים שנצברו על ידה כמתואר לעיל.

משמעות האמור לעיל היא בנוסף גם התנהגות בחוסר תום לב וכן הפרה של ההסכם בין הצדדים, ושל הוראות הרשיון שהוענק למשיבה ע"י משרד התקשורת.

19. המבקש יטען כי לאור מעמדה של המשיבה ולאור הוראות הרשיון שניתן לה יש לראות בהוראות ההסכם בין הצדדים ובהוראות הדין הרלבנטי כהוראות קוגנטיות אשר חוקקו ונקבעו לטובת ולהגנת הלקוחות ולפיכך כל הסכמה חוזית, התניה, תנית פטור או הקלה ביחס אליהן הינן חסרות כל תוקף, בטלות או לחילופין דינן להתבטל.

20. ככל שתעלה המשיבה טענות המהוות הסתמכות על הוראות ההסכם בין הצדדים המתירות לכאורה למשיבה לנהוג כפי שהיא נוהגת כמתואר לעיל יטען המבקש בין היתר את הטענות הבאות:

א. ההסכם הוא בגדר של חוזה אחיד כהגדרת מונח זה בחוק החוזים האחידים, תשמ"ג – 1982 (להלן "חוק החוזים האחידים") והוא כולל תנאים מקפחים כהגדרת המונח בחוק החוזים האחידים ולא קיבל למיטב ידיעת המבקש את אישורו של בית הדין לחוזים אחידים.

ב. לאור האמור בס"ק א' לעיל כל תניה עליה תסתמך המשיבה ואשר בית המשפט ימצא כי בחזקת תנאי מקפח, בטלה ו/או לא תקפה ו/או דינה להתבטל.

ג. אותן הוראות עליהן מנסות המשיבה להסתמך הן בחזקת תניות הנוגדות את תקנת הציבור לפיכך הינן בטלות ו/או לא תקפות ו/או דינן להתבטל.

21. המבקש יטען כי סביר להניח כי האמור בבקשה זו לעיל נכון גם לגבי כל שאר לקוחותיה של המשיבה. לגבי המבקש, כמו גם לגבי כל אחד משאר לקוחותיה של המשיבה לבדם, מהווה הפגיעה שנפגע פגיעה זעומה אולם לגבי המשיבה מדובר בפגיעה אשר העשירה את קופתה שלא כדין במיליונים רבים של שקלים.

22. המבקש יטען כי האמור והמתואר לעיל מהווה פגיעה בזכויותיהם של חברי הקבוצה כבעלי חוזה, כלקוחות וכצרכנים ולאור פגיעה זו שפגעה המשיבה בזכויותיהם של חברי הקבוצה זכאים חברי הקבוצה שתהיה מיוצגת על ידי המבקש, לקבלת תשלום בגובה סכום הפיצוי מן המשיבה וכן להוצאת צו העשה המבוקש.

### הסעד הנתבע

23. הנזק הכולל למבקש במסגרת כל 22 החשבונות שצוינו לעיל הוא סך של 68.54 ₪ כמפורט להלן וזהו סכום תביעתו הפרטית של המבקש.

א. חשבון מיום 15.8.07 ועד ליום 14.9.07 (חשבון אחד) - 1.21 ש"ח (לאחר זיכוי בסך 0.84 ש"ח).

ב. חשבונות מיום 15.9.07 ועד ליום 14.6.08 (9 חשבונות) בכל חשבון 2.51 ש"ח (לאחר זיכוי בסך 1.73 ש"ח) ובסה"כ לכל 9 החשבונות - 22.59 ש"ח.

ג. חשבונות מיום 15.6.08 ועד ליום 14.1.09 (7 חשבונות) - 3.37 ₪ בכל חשבון ובסה"כ לכל 6 החשבונות - 23.59 ₪.

ד. חשבונות מיום 15.1.09 ועד ליום 14.6.09 (5 חשבונות) - 4.23 ₪ בכל חשבון ובסה"כ לכל 5 החשבונות 21.15 ₪.

24. הנזק לחברי הקבוצה נאמד ע"י המבקש בסך נומינלי של 18,600,000 ₪ (בצירוף מע"מ) כמפורט להלן:

א. להערכת המבקש ולפי נתונים שהתפרסמו בכלי התקשורת למשיבה כמליון מנויים.

ב. להערכת המבקש שהיא בגדר של השערה בהעדר נתונים, הנזק שנגרם לו מדי חודש (כ-3.1 ₪ בממוצע) נגרם מדי חודש לכ- 100,000 מלקוחות המשיבה לפחות.

ג. בהנחה שה"שירות" הנדון מסופק ע"י המשיבה מזה 5 שנים הנזק הכולל לחברי הקבוצה הוא 18,600,000 ₪ (60 חודשים x 3.10 ₪ x 100,000 לקוחות).

**אישור התובענה כייצוגית**

25. המבקש יטען כי הוא זכאי להגיש את תביעתו כנגד המשיבה ואף זכאי לכך שתביעתו תוכר כתובענה ייצוגית בשם הקבוצה כהגדרתה לעיל. המבקש יטען כי תביעתו היא תביעה רצינית ובעלת סיכויי הצלחה סבירים ואף למעלה מכך. לעניין זה ראה האמור בעניין ת.א. (י"ס) 574/93 וינבלט נ' בורנשטיין (טרם פורסם - אסמכתא 1), ת.א. (ת"א) 417/94 דיצר ואח' נ' טיבון ויל אחזקות בע"מ (טרם פורסם אסמכתא 2), ת.א. (ת"א) 1365/95 לוי נ' נסיונל חברה ישראלית לביטוח בע"מ (טרם פורסם אסמכתא 3), ת.א. (י"ס) 15/94 גבריל ואח' נ' אליאנס חברה לצמיגים בע"מ (טרם פורסם אסמכתא 4) וכן ת.א. (ת"א) 2204/98 המועצה הישראלית לצרכנות ואח' נ' החברה המרכזית ליצור משקאות קלים בע"מ (טרם פורסם - אסמכתא 5).
26. המבקש יטען כי יש לו עילה אישית וכי עילתו משותפת לו ולכל חברי הקבוצה.
27. המבקש יטען כי כל טענה מטענותיו יש לראותה כאילו נטענה מפי כל אחד ואחד מחברי הקבוצה.
28. המבקש יטען כי הקבוצה כוללת למיטב ידיעתו כ- 100,000 איש ואישה.
29. המבקש יטען כי גודלה של הקבוצה וכן הגדרת הקבוצה המחילה לגבי כל חברי הקבוצה מכנה משותף עובדתי ומשפטי מהווים, בין היתר, צידוק לאישורה של התביעה כתובענה ייצוגית. בעניין זה ראה האמור במאמרו של כב' השופט לויט "תביעה ייצוגית לפי חוק ניירות ערך" (אסמכתא 6).
30. המבקש יטען כי במהלך הדיון בתביעתו ידונו שאלות מהותיות עובדתיות משפטיות אשר הן משותפות לו ולכל חברי הקבוצה. המבקש יטען כי אין צורך כי כל השאלות תהיינה משותפות אלא שמספיק יסוד משותף כפי שמתקיים באופן מובהק בעניין הנדון. לעניין זה ראה האמור ברע"א 4556/94 רמי טצת נ' זילברשץ (אסמכתא 7), ת.א. (ת"א) 1134/95 שמש נ' רייכרט (טרם פורסם אסמכתא 8) ות.א. (ת"א) 19/92 זת נ' טבע (אסמכתא 9).
31. המבקש יטען עוד כי קיים סיכוי סביר כי השאלות העובדתיות והמשפטיות המהותיות תוכרענה לטובת הקבוצה.
32. המבקש יטען כי השאלה המהותית של **עובדה** המשותפת למבקש ולשאר חברי הקבוצה היא האם המשיבה גובה מלקוחותיה תשלום בגין "שירות" של גיבוי ספר הטלפונים?
33. המבקש יטען כי השאלות המהותיות של **משפט** המשותפות למבקש ולשאר חברי הקבוצה הן אלה:
- א. האם המשיבה זכאית לנהוג כפי שהיא נוהגת כמתואר לעיל בעניין גביית תשלום בגין "שירות" של גיבוי ספר הטלפונים?
- ב. האם דרך פעולתה של המשיבה מהווה חוסר תום לב?
- ג. האם דרך פעולה זו מהווה הפרה של הרשיון ו/או ההסכם?
- ד. האם מדובר בהטעיה של הלקוחות?
- ה. האם מדובר בעשיית עושר ולא במשפט?
- ו. מה הן ההשלכות המשפטיות של האמור לעיל?
34. המבקש יטען כי קיימת אפשרות סבירה, אם לא למעלה מכך, כי השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות למבקש ולשאר חברי הקבוצה תוכרענה בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה. ראה לעניין זה האסמכתאות שזכרו בסעיף 25 לעיל.

35. המבקש יטען כי תובענה ייצוגית הינה הדרך היעילה, ההוגנת, העדיפה והמוצדקת ביותר להכרעה במחלוקת ולבירורן של השאלות העובדתיות והמשפטיות המצוינות לעיל.

לעניין זה ראה למשל האמור בעניין זה נ' טבע (אסמכתא 9), ת.א (ת"א) 21558/92 המ' 12600/92 אנליסט אי.אמ.אס ניהול קרנות בנאמנות (1986) בע"מ נ' מדינת ישראל ובזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, (טרם פורסם אסמכתא 10) ת.א. (ת"א) 916/96 המ' 10177/96 ברזני נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, (טרם פורסם - אסמכתא 11), ת.א (ת"א) 16/97 המ' 188/97 זימבר נ' עירית תל - אביב יפו (טרם פורסם - אסמכתא 12) ת.א (ת"א) 7/97 המ' 241/97 רייניש נ' רשות השידור (טרם פורסם - אסמכתא 13) ת.א. (ת"א) 11464/91 אקרמן נ' מיטלמן (טרם פורסם - אסמכתא 14), המועצה הישראלית לצרכנות נ' החברה המרכזית ליצור משקאות קלים בע"מ (אסמכתא 5) וכן מאמרו של סטיב גולדשטיין "תביעת יצוג קבוצתית - מה ועל שום מה?" משפטים ט (תשל"ט) 416 (אסמכתא 15).

36. המבקש יטען כי תביעתו כנגד המשיבה כשרה ומתאימה להתברר כתובענה ייצוגית בשם הקבוצה בין היתר בשל כל אחת מן הסיבות המנויות להלן לבדה ועל אחת כמה וכמה בשל הצטברותן של סיבות אלה או חלק מהן.

#### ואלה הסיבות:

- א. השאלות העובדתיות שיש לבררן הן פשוטות וזהות לגמרי ביחס לכל חברי הקבוצה.
- ב. השאלות המשפטיות שיש לבררן גם הן פשוטות וזהות לגמרי ביחס לכל חברי הקבוצה.
- ג. הסכום המגיע לכל אחד מחברי הקבוצה נמוך באופן יחסי ולפיכך לא יטרח אף לא אחד מחברי הקבוצה להגיש תביעה אישית רגילה בגינו. על אחת כמה וכמה כשמדובר בתביעה נגד חברה מבוססת כל-כך דוגמת המשיבה מה גם שמטבע הדברים ישנם יחסי תלות בין המשיבה ללקוחותיה כאשר לקוחותיה של המשיבה תלויים בה.
- ד. הסכום המגיע לכל אחד מחברי הקבוצה נמוך כל כך עד שלרוב הגשת תביעה אישית רגילה בגינו תחייב תשלום אגרה בשיעור ניכר ביחס לסכום שיתבע וזאת בנוסף להוצאות אחרות, שכ"ט עו"ד, טירחה, אובדן ימי עבודה וכיוצא בזה.
- ה. באם יגיש כל אחד מחברי הקבוצה את תביעתו באופן אישי יגרום הדבר למעשה לסתימת עורקיה של מערכת המשפט ולקריסתה בעוד שהתובענה הייצוגית תתברר בהליך אחד.
- ו. באם יגיש כל אחד מחברי הקבוצה את תביעתו באופן אישי עלול הדבר לגרום להחלטות סותרות של בתי משפט שונים בעוד שבהליך של תובענה ייצוגית תתקבל הכרעה אחת.
- ז. לאי - אישורה של התובענה כייצוגית מטעם זה או אחר, למרות הכרה בעילתן האישית של המבקש, משמעות אחת והיא שהמשיבה אשר אחראית להפסד שנגרם למאות אלפי אזרחים תצא נשכרת שכן לא תצטרך להשיב להם את כל סכומי הכסף האדירים המגיעים להם ממנה.
- ח. אישורה של התביעה כתובענה ייצוגית לא יזכה אף לא אחד מחברי הקבוצה בזכות שלא היה זוכה בה בתביעה אישית רגילה.
- ט. אישורה של התביעה כתובענה ייצוגית לא ישלול מן המשיבה כל הגנה שהייתה זכאית לה בתביעה אישית רגילה.

- י. קיים אינטרס ציבורי ברור כי ספקי שירותים גדולים במשק יקפידו בקלה כבחמורה ולא יגרמו לציבור נזק מבלי להטיבו מתוך התבססות על ההנחה שהואיל ומדובר בסכום פעוט לא יטרח אף אחד מלקוחותיו של אותו ספק לנקוט בהליכים משפטיים להשבת הסכום שנגבה שלא כדין שכן הוצאותיו וטירחתו יהיו בחינת יצא שכרו בהפסדו.
- יא. אי - אישורה של תובענה זו כייצוגית יהווה בחינת משלוח מסר לגופים גדולים בעלי עשרות אלפי לקוחות כי לקוחותיהם חשופים לשרירות ליבם של אותם גופים וכי אותם גופים אינם חייבים להקפיד ולדקדק בקוצו של יוד בעת חיובם של לקוחותיהם.
- יב. אי אישורה של תובענה זו כייצוגית יהווה בחינת משלוח מסר למשיבה עצמה כי היא רשאית להמשיך ולנהוג כלפי לקוחותיה הרבים כפי שנהגה בכל הקשור לעניין נשוא בקשה זו.
- יג. גם למשיבה עצמה עדיף לאין ערוך ולאין שיעור כי התביעה תאושר כייצוגית שכן אחרת עלולה היא להיחשף לעשרות אלפי תביעות בבתי משפט רבים ושונים בכל רחבי הארץ דבר שיגרום לה לטרחה ולהוצאות משפטיות ואחרות בשיעורים שיעלו עשרות מונים על סכום ההחזר הכולל לכלל חברי הקבוצה.
- יד. כאמור בס"ק יג' לעיל, למשיבה לא יגרם כל נזק באם תאושר התביעה כייצוגית ואף אם כן - יש לבחון את נזקי המשיבה אל מול הנזק הכולל לשאר חברי הקבוצה ובמאזן נוחיות זה אין ספק כי הכף נוטה לזכות הקבוצה.
- טו. גם אם יגרם למשיבה נזק עקב אישורה של התובענה כייצוגית הרי שנוק זה יגרם לה עקב מעשיה ומחדליה כך שממילא לא יהא לה אלא להלין על עצמה.
- טז. גם אם יגרם למשיבה נזק הרי שתולדתו בגישת המשיבה לפיה הואיל ולכל אחד מלקוחותיה נגרם הפסד בשיעור כספי נמוך ביותר לא יטרחו אלה לאחוז כנגדה באמצעים משפטיים ולפיכך תוכל להתחמק ללא "עונש".
- יז. גם אם יגרם למשיבה "נזק" הרי שאחרי ככלות הכל "נזק" זה הוא הצורך להשיב ללקוחותיה סכומים אשר ממילא נגבו מהם שלא כדין.
- יח. קיים אינטרס ציבורי מובהק כי גופים גדולים לא ינצלו לרעה את כוחם וכי כוחם והתנהגותם של גופים אלה יוגבלו ויפוקחו.
37. המבקש יטען כי הוא ייצג וינהל בדרך הולמת ובתום לב את עניינם של כל חברי הקבוצה וזאת בין היתר לאור העובדות הבאות:
- א. למבקש נגרם הפסד מאותו סוג ובאותו אופן כפי שנגרם לכל שאר חברי הקבוצה.
- ב. המבקש נפגע מפעולותיה ומחדליה של המשיבה באותו אופן שנפגעו יתר חברי הקבוצה.
- ג. אינטרס המבקש לקבלת הסעד המבוקש זהה באופן מוחלט לאינטרס של שאר חברי הקבוצה.
- ד. המבקש בעצמו ו/או באמצעות בא כוחו, ייצג באופן הולם את עניינם של כל חברי הקבוצה.
- ה. המבקש הגיש את תביעתו כנגד המשיבה בתום לב, מתוך אמונה בצדקתה ובסיכויי הצלחתה ומתוך אמונה שהצלחתה תהייה לטובת כל חברי הקבוצה.

ו. המבקש הוא הראשון והיחיד, למיטב ידיעתו, אשר פעל להשגת סעד כנגד המשיבה אשר יגרום למשיבה להשיב לחברי הקבוצה כספים שנגבו מהם שלא לצורך.

לעניין הייצוג ההולם ודרישת תום הלב ראה למשל האמור בעניין זה נ' טבע (אסמכתא 9), בעניין וינבלט נ' משה בורנשטיין (אסמכתא 1), האמור בעניין שמש נ' רייכרט ואח' (אסמכתא 8), האמור בת.א (ת"א) 937/95 המ' 7295/95 גולדשטיין נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (לא פורסם - אסמכתא 16), ת.א (ת"א) 1372/95 המ' 11141/95 ראבי נ' תנובה מרכז שתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ (לא פורסם - אסמכתא 17), האמור בעניין טצת נ' זילברשץ (אסמכתא 7) גבריל ואח' נ' אליאנס חברה לצמיגים בע"מ (אסמכתא 4) עניין דיצר ואח' נ' טיבון ויל אחזקות בע"מ (אסמכתא 2) וכן במאמרו של פרופ' בר-ניב (ברונובסקי) "גבולה של המבקשנה הצרכנית הייצוגית" עיוני משפט יט (1) 251 (אסמכתא 18).

38. לאור האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר ולהכיר בתביעת המבקש כנגד המשיבה כתובענה ייצוגית בשם הקבוצה כהגדרתה לעיל וכן ליתן הוראות מתאימות כמבוקש להלן.

39. לאור האמור לעיל בבקשה זו מתבקש בית המשפט הנכבד כדלקמן:

- א. להכיר בתביעת המבקש ולאשרה כתובענה ייצוגית.
- ב. להגדיר את הקבוצה המיוצגת לצרכי התובענה הייצוגית.
- ג. ליתן הוראות מתאימות, כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון, בדבר אופן פרסום ההחלטה על אישורה של התובענה כיייצוגית וכן לקבוע כי המשיבה תישא בהוצאות הפרסום.
- ד. ליתן פסק דין המחייב את המשיבה בתשלום סכום התביעה וכן ליתן צו עשה.
- ה. לפסוק למבקש את גמולו בגין טירחתי בהגשת הבקשה והוכחתה בשיעור יחסי לשווי הסעד ממנו יהנו חברי הקבוצה.
- ו. לאשר לב"כ המבקש שינהלו את התובענה הייצוגית בשם המבקש ובשם הקבוצה לקבל שכ"ט עו"ד בשיעור מסוים באחוזים כפי שיקבע ביהמ"ש, בצירוף מע"מ, משווי של הסעד אשר ממנו יהנו חברי הקבוצה.
- ז. לחייב את המשיבה בכל הוצאות המשפט של המבקש, אם תהיינה כאלה, לרבות אגרת בית המשפט - באם יחויב בתשלום אגרה.
- ח. ליתן למבקש ולכל חברי הקבוצה כל סעד נוסף אחר ככל שימצא בית המשפט הנכבד לנכון וצודק בנסיבות העניין.

### כללי

40. המבקש שומר על כל זכויותיו לעתור לתיקון בקשה זו או לחילופין להגיש בקשות נוספות אם וכאשר יתגלו לו פרטים נוספים בקשר לעובדות המתוארות בבקשה זו.

41. בקשה זו נתמכת בתצהירו של המבקש.



**אחרית דבר**

לאור האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר ולהכיר בתביעת המבקש כתובענה ייצוגית בשם הקבוצה כהגדרתה לעיל, לדון בתובענה הייצוגית, ליתן לקבוצה את הסעד כמבוקש בתביעה, לפסוק למבקש גמול בגין טירחתו כחלק יחסי משווי הסעד בו יזכו חברי הקבוצה ולפסוק את שכ"ט עורך דינו של המבקש והקבוצה בשיעור מסוים באחוזים כפי שיקבע ביהמ"ש, בצירוף מע"מ, משווי הסעד בו יזכו חברי הקבוצה.

---

**גולדנברג איל, עו"ד**  
**ב"כ המבקש**

גיבוי ספר טלפונים פלאפון בקשה