

**GIL BRITZMAN, Advocate**

LL.B., LL.M., MBA

Admitted to practice in ISRAEL & NY

100 Haashmonaim St. Tel-Aviv

POB 65246, Tel Aviv, 61652

Phone : 972-3-6246677

Fax: 972-3-7252777

E-Mail

britzman@netvision.net.il

**גיל בריצמן, עורך דין**

מוסמך במשפטים, מוסמך במינהל עסקים

רישיון עורך דין בישראל ובניו-יורק

החשמונאים 100, תל אביב

כתובת דואר: ת.ד. 65246, תל אביב, 61652

פקס: 03-7252777

טלפון: 03-6246677

דואר אלקטרוני

09/08/2009

Reference: C:\Data\Legal\9162\ 08 09 - צירוף תובענה לפנקס - סימוכין :  
2009.doc

י"ט אב תשס"ט

לכבוד

השופט הנכבד משה גל

מנהל בתי המשפט

בדוא"ל: [tovanot@court.gov.il](mailto:tovanot@court.gov.il)

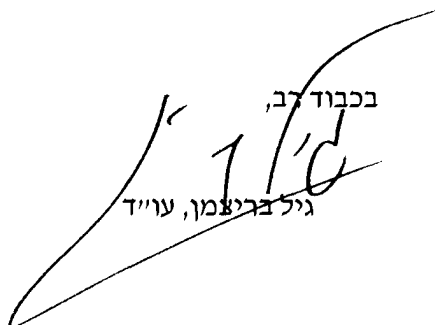
א.נ.

### הנדון : הודעה על הגשת בקשה לאישור תביעה כתובענה ייצוגית

על פי הוראת סעיף 6 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006, הריני לצרף העתק כתב התביעה והבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית, כפי שהוגשו לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז בפתח תקווה.

נושא התובענה הוא גביית דמי חניה על ידי מפעילת החניונים בנתב"ג מאת חברי הקבוצה, כמפורט במצורפים להלן.

אודה על הרישום בפנקס התובענות הייצוגיות.

בכבוד רב,  
  
גיל בריצמן, עו"ד



בית המשפט המחוזי מרכז

03 אוגוסט 2009

ת"צ 1925-08-09 רוזנברג נ' אי.פי.אי.  
(תנועה וחניה) (ישראל) בע"מ

אישור פתיחת תיק

مصادقة على تسجيل قضية

ניתן אישור כי כיום (נُصادق بهذا بأنه في يوم) 03 אוגוסט 2009 בשעה (الساعة) 11:05 נפתח בבית משפט זה (سجلت في المحكمة قضية تحمل الرقم) ת"צ 1925-08-09 רוזנברג נ' אי.פי.אי. (תנועה וחניה) (ישראל) בע"מ.

יש להמציא את כתב הטענות הפותח לבעלי הדין שכנגד, בתוך 15 ימים, בדואר רשום עם אישור מסירה, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת.  
عليك تسليم لائحة الأدعاء للطرف الآخر خمسة عشر يوما بالبريد المُسجل مع وصل تبليغ إلا إذا أمرت المحكمة غير ذلك.

פסקי דין והחלטות מתפרסמים באתר האינטרנט של מערכת בתי המשפט בכתובת [www.court.gov.il](http://www.court.gov.il)

מר אמיר רוזנברג, ת.ז. 039167135

מרחוב סוטין 3, בתל אביב

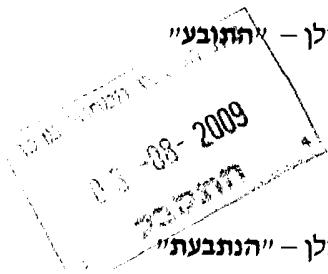
באמצעות באי כוחו, עוה"ד גיל בריצמן ו/או עדי דראל

מרחוב החשמונאים 100, תל אביב

כתובת לדואר: ת.ד. 65246, תל אביב, 61652

טלפון: 03-6246677 פקס: 03-7252777

להלן - "התובע"



להלן - "הנתבעת"

- נ ג ד -

IPI (תנועה וחניה) (ישראל) בע"מ, ח.פ. 1-131436-51

מרחוב בזלת 8 א.ת. מצפה ספיר

ת.ד. 13187, צור יגאל 44862

חוזית-נויקית, עשית עושר ולא במשפט

מהות התביעה:

15 ש"ח

סכום התביעה האישית:

סכום מוערך של התובענה הייצוגית: 7,012,500 ש"ח

**כתב תביעה  
(תובענה ייצוגית)**

**א. מבוא**

1. עניינו של הליך זה, הוא הזכות שהעניק המחוקק לנושאי תג נכה לעשות שימוש בחניון ללא תשלום, במקומות ציבוריים שאין אליהם נגישות סבירה אחרת - זכות אשר נשללה על ידי הנתבעת, בכך שהיא גובה דמי חניה מנושאי תג נכה, למרות ידיעתה שאין היא רשאית לגבות סכומים אלו.
2. בין תושביה של מדינת ישראל, נמצאים אנשים עם מוגבלויות שונות. שילובם של אלו בחברת כלל תושבי המדינה, הוא ערך יסודי ומהותי. חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998 (להלן - "חוק השוויון") קובע בסעיפים 1 ו-2 לו, כדלקמן:

1. עקרון יסודי זכויותיהם של אנשים עם מוגבלות ומחויבותה של החברה בישראל לזכויות אלה, מושתתות על ההכרה בעקרון השוויון, על ההכרה בערך האדם שנברא בצלם ועל עקרון כבוד הבריות.

2. מטרה חוק זה מטרתו להגן על כבודו וחירותו של אדם עם מוגבלות, ולעגן את זכותו להשתתפות שוויונית ופעילה בחברה בכל תחומי החיים, וכן לתת מענה הולם לצרכיו המיוחדים באופן שיאפשר לו לחיות את חייו בעצמאות מרבית, בפרטיות ובכבוד, תוך מיצוי מלוא יכולתו.

**מר אמיר רוזנברג, ת.ז. 039167135**

מרחוב סוטיץ 3, בתל אביב

באמצעות באי כוחו, עוה"ד גיל בריצמן ו/או עדי דראל

מרחוב החשמונאים 100, תל אביב

כתובת לדואר: ת.ד. 65246, תל אביב, 61652

טלפון: 03-6246677 פקס: 03-7252777

להלן – "התובע"

- נ ג ד -

**IPI (תנועה וחניה) (ישראל) בע"מ, ח.פ. 1-131436-51**

מרחוב בזלת 8 א.ת. מצפה ספיר

ת.ד. 13187, צור יגאל 44862

להלן – "הנתבעת"

מהות התביעה: חוזית-נזיקית, עשית עושר ולא במשפט

סכום התביעה האישית: 15 ש"ח

סכום מוערך של התובענה הייצוגית: 7,012,500 ש"ח

### **כתב תביעה (תובענה ייצוגית)**

#### **א. מבוא**

1. עניינו של הליך זה, הוא הזכות שהעניק המחוקק לנושאי תג נכה לעשות שימוש בחניון ללא תשלום, במקומות ציבוריים שאין אליהם נגישות סבירה אחרת – זכות אשר נשללה על ידי הנתבעת, בכך שהיא גובה דמי חניה מנושאי תג נכה, למרות ידיעתה שאין היא רשאית לגבות סכומים אלו.
2. בין תושביה של מדינת ישראל, נמצאים אנשים עם מוגבלויות שונות. שילובם של אלו בחברת כלל תושבי המדינה, הוא ערך יסודי ומהותי. **חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998** (להלן – "חוק השוויון") קובע בסעיפים 1 ו-2 לו, כדלקמן:

1. עקרון יסודי  
זכויותיהם של אנשים עם מוגבלות ומחויבותה של החברה בישראל לזכויות אלה, מושתתות על ההכרה בעקרון השוויון, על ההכרה בערך האדם שנברא בצלם ועל עקרון כבוד הבריות.

2. מטרה  
חוק זה מטרתו להגן על כבודו וחירותו של אדם עם מוגבלות, ולעגן את זכותו להשתתפות שוויונית ופעילה בחברה בכל תחומי החיים, וכן לתת מענה הולם לצרכיו המיוחדים באופן שיאפשר לו לחיות את חייו בעצמאות מרבית, בפרטיות ובכבוד, תוך מיצוי מלוא יכולתו.

3. חוק זה מבטיח זכויותיו של האדם עם המוגבלויות, ותובע להביאו למצב שבו הוא שווה, ככל הניתן, ובכל היבט אפשרי לכל אדם ואדם, תוך מתן מענה הולם לצרכיו הייחודיים.
4. התובע יראה כי הנתבעת מתעלמת מהוראות החוקים המיועדים להבטיח גישה סבירה ונוחה לנכים למקומות ציבוריים בכלל, ובפרט מפרה את הוראות **חוק חניה לנכים, תשנ"ד – 1993** (להלן – "**חוק חניה לנכים**"), בכך שהיא גובה תשלום בגין חניה, מאת נכים המחזיקים תג נכה, הזכאים לחנות ללא תשלום בחניונים המופעלים על ידי הנתבעת בנמל התעופה בן-גוריון (להלן – "**נתב"ג**").
5. במצורף לכתב תביעה זה, התובע מגיש בקשה בכתב לאישורה של התביעה כתובענה ייצוגית (להלן – "**בקשת האישור**"), שכן העילות והסעדים משותפים לתובע ולכלל חברי הקבוצה, כהגדרתה בבקשת האישור.

## ב. הצדדים להליך

6. התובע הוא נכה בשיעור של 91% ומוגבל בניידותו בשיעור של 80%, פעיל חברתי ומתנדב בתחום שיקום של נכים.
7. לתובע הונפק על ידי משרד התחבורה (רשות הרישוי), תג חניה לנכה (להלן – "**תג נכה**"), בצבע כחול, המכונה גם "תו עגלה", המתייחס לשני כלי רכב בהם התובע עושה שימוש לניידותו.

### העתק תג הנכה של התובע מצורף ומסומן **נספח א'**

8. הנתבעת היא חברה העוסקת בתחומי החניה, מערכות תנועה ובקרה, סקרי תנועה ושילוט אלקטרוני. הנתבעת מציגה עצמה (באתר האינטרנט שלה) כמי שפועלת בענף החניה בישראל בפרויקטים חשובים, כגון: עיריות, בתי חולים, בתי משפט, רכבת, שדות תעופה, וכן בנתב"ג.

### העתק תדפיס מאתר האינטרנט של הנתבעת מצורף ומסומן **נספח ב'**

9. הנתבעת היא המפעילה של החניונים הסמוכים לבית התיבות הידוע בשם "טרמינל 3" בנתב"ג.
10. התובע יטען, כי בניגוד לדין, הנתבעת גובה דמי חניה בחניונים המופעלים על ידה בנתב"ג, מאת נכים המוגבלים בניידותם המחזיקים ומציגים תג נכה, וזאת בניגוד לחוק, המחייב את הנתבעת לאפשר לנכים בעלי תג נכה לחנות ללא תשלום בחניונים הללו.
11. התובע המבקש לשמש כתובע המייצג את חברי הקבוצה ומבקש לאשר את תביעתו כתובענה ייצוגית, אשר תחול על כלל הנכים המחזיקים תג נכה, שעשו ועושים שימוש בחניונים הסמוכים לטרמינל 3 בנתב"ג, המופעלים על ידי הנתבעת, ושילמו דמי חניה לנתבעת בגין חנייתם.

## ג. העובדות בבסיס התביעה האישית

12. ביום 30/9/2008 נהג התובע ברכבו לנתב"ג, לקבל את פני אחותו ששבה מחו"ל.
13. התובע החנה את רכבו הנושא תג נכה בחניון בנתב"ג, המופעל על ידי הנתבעת, וזאת בהעדר אפשרות לחנות כדין באף מקום אחר בסביבת טרמינל 3 בנתב"ג.
14. כאשר ביקש התובע לצאת מהחניון, וכתנאי להוצאת רכבו מהחניון, נדרש התובע לשלם בעד החניה באותו יום, סך של 15 ₪.
15. התובע שילם את הסך האמור במכונות התשלום המופעלות על ידי הנתבעת, וקיבל חשבונית מס בגין התשלום האמור.

העתק חשבונית/קבלה בעד חניה זו מצורפת ומסומנת נספח ג'

16. התובע יציין כי הנתבעת אף הגדילה לעשות, והעמידה לצד מכונות התשלום הרגילות, מכונה מונמכת במיוחד, לשם גביית תשלום מהנכים החונים בחניונים, ועליה מוטבע סמל הנחזה להיות סמל של "תג נכה".

צילום המכונה האמורה, מצורף ומסומן נספח ד'.

17. התובע יטען כי בביקוריו האחרים בנתב"ג, הן לפני המועד האמור והן לאחריו, לעיתים כנוסע לחו"ל ולעיתים לקבלת פניהם של קרובים וידידים, נאלץ לחנות בחניון המופעל על ידי הנתבעת, ובכל פעם שהחניה התארכה אל מעל 10 דקות, נדרש הוא לשלם לנתבעת סכומי כסף עבור חניה.
18. טרמינל 3 בנתב"ג, הוא בית הנתיבות העיקרי לטיסות נוסעים יוצאות וחוזרות. שם אין כל אפשרות מעשית להעמיד כלי רכב של נכה בעל תג נכה, לחניה קצרה, במקום שאינו החניון המופעל על ידי הנתבעת. כל המקומות האחרים - אסורים לחניה מסיבות בטיחותיות או ביטחוניות.

## ד. פניית התובע אל רשות שדות התעופה

19. בעקבות ביקור קודם בנתב"ג, בו נדרש לשלם דמי חניה לנתבעת, ביום 15/9/2008 פנה התובע אל רשות שדות התעופה (עם העתק לנתבעת) והפנה תשומת לב רשות שדות התעופה והמשיבה לזכותו לחניה חינם במקומות ציבוריים (ובכללם נתב"ג), על פי הוראות חוק חניה לנכים.

העתק המכתב מצורף ומסומן נספח ה'

20. ביום 26/10/2008 פנה ב"כ התובע, עו"ד דראל אל רשות שדות התעופה (עם העתק לנתבעת), וביקש הסבריה באשר לגביית דמי חניה מהנכים הזכאים לחניה חינם.

העתק המכתב מצורף ומסומן נספח ו'

21. ביום 28/10/2008, השיבה הנתבעת למכתבו של התובע, וציינה כי העבירה את העניין לבדיקת רשות שדות התעופה.

העתק המכתב מצורף ומסומן **נספח ז'**

22. ביום 10/11/2008, השיבה הנתבעת למכתבו של ב"כ התובע, וציינה כי העבירה את העניין לבדיקת רשות שדות התעופה.

העתק המכתב מצורף ומסומן **נספח ח'**

23. ביום 23/11/2008, רשות שדות התעופה, השיבה לפניית ב"כ התובע, וביקשה הבהרה באשר לפנייה הנ"ל, ובכלל זה ציינה כי אינה מכירה את ההוראה החוקית העומדת ביסוד דרישתו לפטור מדמי חניה לנכים.

העתק המכתב מצורף ומסומן **נספח ט'**

24. ביום 21/12/2008, עו"ד דראל חזר והשיב לרשות שדות התעופה, תוך שהוא מפנה אותה בפירוט למקורות החוקיים עליהם נסמכה פנייתו הקודמת.

העתק המכתב מצורף ומסומן **נספח י'**

25. ביום 8/1/2009, רשות שדות התעופה השיבה למכתבו השני של עו"ד דראל, באופן המקבל את טענותיו לפיהן יש ליתן אפשרות לחניית חנים לנכים, על פי חוק החניה לנכים.

העתק המכתב מצורף ומסומן **נספח יא'**

25.1. באותו מכתב, הציעה רשות שדות התעופה הסדר בלתי-מעשי להשבת כספים שיגבו מאת התובע בעתיד, לפיו עליו לפנות לאחראי מגרשי החניה, לצרף העתק הקבלה בגין התשלום והעתק צילומי של תג הנכה שברשותו, כדי להשיב לידיו את דמי החניה שיגבו ממנו בכל פעם ופעם.

25.2. משמעותו של ההסדר שהוצע לתובע, באופן אישי, היא שרשות שדות התעופה מאפשרת לנתבעת להמשיך בגבייה הבלתי חוקית. רק למתי המעט, המכירים את החוק, ומוכנים להשקיע טרחה ומאמץ, לבזבז מזמנם, להוציא סכום הדומה או העולה על דמי החניה, כהוצאות לצילום ולמשלוח המסמכים הנדרשים לאחראי מגרשי החניה, אולי יזכו לקבל, **באופן פרטני בלבד**, החזר כספי.

26. למרות חלופי הזמן, ולמרות שהנתבעת יודעת זה מכבר על טענותיו הצודקות של התובע, ולמרות שעמדתה של רשות שדות התעופה (האמורה להיות אמונה מטעם הציבור על הפעלת שדות התעופה בישראל) הובהרה, ולפיה אין לגבות דמי חניה מנכים בעלי תג נכה, ממשיכה הנתבעת לגבות דמי חניה מנכים אלו.

27. למרות כל אלו – **ממשיכה הנתבעת לגבות דמי חניה ממחזיקי תג נכה, הזכאים לחנות ללא תשלום על פי הוראות חוק חניה לנכים.**

28. בנסיבות אלה, בהן רשות שדות התעופה נמנעת מהפעלת סמכותה על הנתבעת לשם קיום הוראות חוק חניה לנכים, והנתבעת ממשיכה להתעלם מקיומו של חוק זה, לא נותר לתובע אלא לפנות לבית משפט נכבד זה לשם מימוש זכותו וזכותם של חברי הקבוצה (כהגדרתם להלן), על דרך של תביעה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית.

## ה. עילות התביעה האישית, המשותפות לכלל חברי הקבוצה

### ה (1) הנתבעת מפרה את חוק השוויון ואת חוק חניה לנכים

29. סעיף 4ב' לחוק חניה לנכים, קובע מפורשות את זכותו של אדם עם מוגבלות, לחנות במקומות ציבוריים ללא תשלום, וזאת כדי להבטיח לו את יכולת הגישה לאותם מקומות:

מקום ציבורי שהגישה הנגישה היחידה אליו לאדם עם מוגבלות היא דרך חניה במקום הציבורי הכרוכה בתשלום, תחול על המפעיל או המחזיק של המקום הציבורי חובה לשלם בעד חניה במקום האמור, בשל האדם עם המוגבלות, ככל שנדרש לאדם כאמור מקום חניה;

פס"ד מתשלום בעד חניה במקום ציבורי (תיקון מס' 4) תשס"ה-2005

לענין סעיף זה –

“אדם עם מוגבלות” – כהגדרתו בחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות;

“חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות” – חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, התשנ”ח-1998;

“מקום ציבורי” – כהגדרתו בסעיף ג' לפרק ה'1 בחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות;

“תשלום” – לרבות שיפוי בעד תשלום.

30. התובע עומד בהגדרות סעיף 5 לחוק השוויון, בשל הלקות הפיסית הקבועה המונעת ממנו אפשרות להלך באופן רגיל ומגבילה אותו בניידותו.

31. נתב"ג הוא מקום ציבורי, כהגדרתו בחוק השוויון הקובע בסעיף 19 כדלקמן:

פס"ד מקום ציבורי – מהו (תיקון מס' 2) תשס"ה-2005

בסעיף זה ובסעיף ה' – “מקום ציבורי” – אחד מאלה:

(1) מקום או חלק ממקום, המפורט בתוספת הראשונה, העומד לשימוש של

כלל הציבור או חלק בלתי מסוים ממנו;

(2) מקום שבו ניתן שירות ציבורי כהגדרתו בסעיף 19;



התובע יטען כי לאור הגדרה זו, טרמינל 3 בנתב"ג, וכן החניונים המצויים בסביבתו של טרמינל 3, לרבות החניונים המופעלים על ידי הנתבעת, הם מקום ציבורי לפי כל אחת משתי החלופות הנזכרות בסעיף האמור:

31.1. טרמינל 3 והחניונים בסביבתו, הם מקום העומד לשימוש של כלל הציבור או חלק בלתי מסוים ממנו על פי התוספת הראשונה לחוק השוויון, הקובעת בסעיף קטן 16 כדלקמן (ההדגשות אינן במקור):

(16) חניון, מסוף, נמל, תחנת אוטובוס, תחנת מוניות, תחנת רכבת, או כל מקום המשמש לתחבורה ציבורית, ולענין נגישות המקום הציבורי – למעט תחנות, נמלים ומקומות כמשמעותם בפרק ה';

התובע יטען כי בכך מתקיימת החלופה הראשונה הנקובה בסעיף 19 ו-1 (1) לחוק השוויון, הקובעת כי טרמינל 3 וחניוני הנתבעת הם מקום ציבורי, לצורך חוק זה.

31.2. לא זו אף זו, השירות שניתן בנתב"ג הוא שירות ציבורי, ועל כן מתקיימת גם החלופה השנייה של "מקום ציבורי", המפורטת בסעיף 19 ו-2 (2) לחוק השוויון, המפנה לסעיף 19 לחוק השוויון, הקובע:

19. בסימן זה ובסימן ה' – "שירות ציבורי" – אחד מאלה:

שירות הניתן לציבור או לחלק בלתי מסוים ממנו בידי גוף ציבורי או במקום ציבורי כהגדרתו בסימן ג';

שירות מהשירותים המפורטים בתוספת השנייה המיועד לכלל הציבור או לחלק בלתי מסוים ממנו;

כאשר סעיפים 6 ו-7, לתוספת השנייה לחוק השוויון קובעים לענין זה (ההדגשות אינן במקור):

(6) שירות תיירות;

(7) שירות אוטובוסים, רכבות, תובלה אווירית, אניות, מוניות והשכרת רכב אן כל שירות תחבורה, ואולם לענין נגישות שירות מהשירותים המפורטים בפסקה זו יחולו הוראות פרק ה', למעט לענין השכרת כלי רכב כאמור בסעיף 19יב;

התובע יטען כי בכך מתקיימת גם החלופה הנקובה בסעיף 19 ו-2 (2) לחוק השוויון, הקובעת כי טרמינל 3 והחניונים המופעלים על ידי הנתבעת הם מקום ציבורי, לצורך חוק זה.

32. בין כך, מכוחה של ההגדרה הכללית (בסעיף 19 לחוק השוויון), ובין אחרת, מכוחה של ההגדרה המסוימת (סעיף 19 לחוק השוויון) – נתב"ג והחניונים המופעלים על ידי הנתבעת הם מקום ציבורי<sup>1</sup>, אשר על פי חוק חניה לנכים וחוק השוויון, התובע וכלל חברי הקבוצה זכאים לחנות בו ללא תשלום.

33. לאור האמור, יטען התובע כי הגבייה של דמי החניה בחניונים המופעלים על ידי הנתבעת בקרבת טרמינל 3 בנתב"ג, מכילי רכב שלבעליהם תג נכה, היא בניגוד להוראות חוק השוויון וחוק החניה לנכים.

## ה (2) הפרת חובה חקוקה

34. גביית תשלום מהתובע ומכלל חברי הקבוצה, בגין חניה בחניונים המופעלים על ידי הנתבעת בנתב"ג, עולה כדי עוולת הפרת חובה חקוקה, כהגדרתה בסימן " לפרק ג' בפקודת הנזיקין [נוסח חדש], כמפורט להלן:

34.1. על הנתבעת מוטלת חובה על פי סעיף 4ב לחוק חניה לנכים, לפטור את התובע (ואת כלל חברי הקבוצה) מתשלום בעבור החניה, או לחלופין, לשפותם בעבור הוצאות החניה שנגרמו להם, כדלקמן:

"תחול על המפעיל או המחזיק של המקום הציבורי חובה לשלם בעד חניה במקום האמור, בשל האדם עם המוגבלות, ככל שנדרש לאדם כאמור מקום חניה".

34.2. הנתבעת, שהיא המפעילה של החניונים בקרבת טרמינל 3 בנתב"ג, לא קיימה, ועודנה אינה מקיימת, את החובה המוטלת עליה על פי סעיף 4ב לחוק חניה לנכים, שכן הנתבעת גובה כספים מאת חברי הקבוצה, החונים בחניונים האמורים.

34.3. החיקוק, סעיף 4ב לחוק חניה לנכים, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתם ולהגנתם של אנשים עם מוגבלות, לרבות התובע ולרבות כלל חברי הקבוצה.

34.4. הפרת החיקוק האמור לעיל, גרמה לתובע ולכל אחד מחברי הקבוצה, נזק ממון, בכך שבכל חניה העולה על 10 דקות בחניונים המופעלים על ידי הנתבעת בנתב"ג, שילם התובע (וכל אחד מחברי הקבוצה) סך של 15 ₪ לפחות (וזאת בטרם הועלה התעריף לאחרונה ל- 16 ₪ לשעת החניה הראשונה).

<sup>1</sup> לשם השוואה, בתקנות התכנון והבניה (בקשה להיתר, תנאי ואגרות), תש"ל – 1970, בחלק ח' בפריט 8.01, בסעיף ההגדרות נקבע (ההדגשות אינן במקור):  
"בניין ציבורי א' – בניין או חלק מבניין המשמש למטרות הבאות להוציא בניין או חלק מבניין שאינו נועד להיות פתוח לקהל:"

...  
(9) בית נתיבות לנוסעים של נמל תעופה או נמל ים, תחנת רכבת, תחנה מרכזית ומסוף לנוסעים באוטובוסים. ...

34.5. חוק חניה לנכים, לפי פירושו הנכון, לא התכוון להוציא תרופה כספית, של השבת הסכומים ששולמו או שיפוי התובע וכלל חברי הקבוצה – אלא להפך, חוק חניה לנכים, הקנה לתובע ולחברי הקבוצה תרופה מפורשת של השבת הסכום ששולם או שיפוי.

34.6. בחלק ההגדרות של סעיף 4ב האמור, נכתב מפורשות, כי החובה המוטלת על המפעיל של המקום הציבורי (קרי הנתבעת כאן), היא לשלם בעד החניה של אדם עם מוגבלות, כך שמכיסו של הזכאי לחנות לא יגרע דבר, ולעניין זה, תשלום כולל גם שיפוי בעד תשלום ששילם:  
"תשלום" – לרבות שיפוי בעד תשלום.

35. לאור האמור, יטען התובע כי גביית התשלום ממנו ומכלל חברי הקבוצה (כהגדרתם להלן) על ידי הנתבעת, מהווה הפרת חובה חקוקה.

### ה (3) הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן

36. גביית תשלום מהתובע, ומכלל חברי הקבוצה, בגין חניה בנתב"ג, עולה כדי העוולה של "הטעיה", כהגדרתה בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן – "חוק הגנת הצרכן"):

36.1. הנתבעת, מנהלת עסק של ניהול חניונים וגביית דמי חניה בחניונים בקרבת טרמינל 3 בנתב"ג. בשל כך, היא "עוסק", כמשמעו של מונח זה בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן.

36.2. התובע, וכלל חברי הקבוצה, הם "צרכן", כהגדרתו של מונח זה בחוק הגנת הצרכן, שכן הם חונים בחניונים המופעל על ידי הנתבעת בנתב"ג לצרכי עיסוקה שלה, בין השאר לשם שימוש האישי.

36.3. הנתבעת פעלה באופן מפורש, העלול להטעות את התובע ואת כלל חברי הקבוצה בעניין מהותי בעסקאות של שימוש בחניונים המופעלים על ידה, בין השאר בשל אלו:

(א) הנתבעת לא הודיעה, ואינה מודיעה למחזיקי תג נכה, הזכאים לחנות בחניון ציבורי ללא תשלום, כי הם זכאים לחנות בחניונים בחינם, וגובה מהם דמי חניה בחניונים. במחדלה להודיע לתובע ולכלל חברי הקבוצה כי הם זכאים לחנות ללא תשלום או להשבת סכומים ששילמו – הטעתה ומטעה הנתבעת אותם באשר לפרט מהותי בעסקה, הוא מחיר העסקה.

(ב) הנתבעת הגדילה לעשות והטעתה את התובע ואת חברי הקבוצה באופן פעיל, כאשר הציבה מכונת תשלום מיוחדת (שצילומה מצורף כנספח ד'), הנושאת עליה סמל הנחזה להיות סמל נכה, ובה היא גובה מחיר מלא מבאי החניונים – ובכך יצרה מצג מטעה והטעתה את התובע ואת ציבור מחזיקי תג הנכה, כי חובה על בעלי תג נכה הפטורים מתשלום דמי חניה, לשלם בעבור השימוש בחניונים.

(ג) המחיר הנדרש בעד החניה בחניונים המופעלים על ידי הנתבעת, הוא עניין מהותי בעסקה, אשר בין השאר, מכוחו של סעיף 2 (א) (13) לחוק הגנת הצרכן, חל איסור הטעייה בו.

37. לחלופין, יטען התובע כי גביית תשלום מהתובע ומחברי הקבוצה, עולה כדי העוולה של "הטעייה", המנויה בסימן ז' לפרק ג' בפקודת הנזיקין [נוסח חדש]. זאת בין השאר בשל הצבת מכונה נמוכה במיוחד לגביית דמי תשלום הנושאת עליה סמל הנחזה להיות סמל תג נכה – ובכך למעשה יצרה הנתבעת מצג כי על מחזיקי תג הנכה, לשלם בעבור החניה.

38. התובע יטען כי מעשיה של הנתבעת עולים גם כדי הפרת האיסור על ניצול מצוקתו של הצרכן, המצוי בסעיף 3 (ב) לחוק הגנת הצרכן:

38.1. בכך שהנתבעת הציבה מכונת תשלום הנושאת סמל הנחזה להיות סמל נכה, עשתה מעשה המפעיל השפעה בלתי הוגנת, לשם קבלת תמורה העולה על התמורה החוקית, שכן חוק חניה לנכים קובע כי התובע וכלל חברי הקבוצה – פטורים מתשלום, ואילו במעשיה, הנתבעת יצרה מצג מטעה כי התובע וכלל חברי הקבוצה, חייבים בתשלום דמי חניה.

38.2. לא זו אף זו, דרישתה הבלתי-חוקית של הנתבעת לקבל תשלום מאלו הפטורים ממנו על פי חוק חניה לנכים, נכפית על ידי הנתבעת, הר כנגיית, על התובע וכלל חברי הקבוצה, בכך שאין אפשרות לצאת מהחניונים המופעלים על ידה, אלא לאחר העברת כרטיס תשלום ששולם במכונות התשלום, במחסומי היציאה.

39. בשל הפרת האיסורים הקבועים בחוק הגנת הצרכן, נגרם לכל אחד מחברי הקבוצה נזק השווה לפחות לסכום התשלום ששילם לנתבעת כדמי חניה, מהם הוא פטור כדין.

39.1. ביום 30/9/2008, עת שילם התובע בגין החניה, ובטרם ידע כי הוא זכאי על פי חוק חניה לנכים, לחניה חינם בחניון המופעל על ידי הנתבעת בנתב"ג, הסתמך על מצגה המטעה של הנתבעת כי הוא חייב בתשלום דמי החניה, ושילם לה את הסכום שנדרש על ידה באותה עת.

39.2. לא זו אף זו, חברי הקבוצה אשר הסתמכו על מצגה השגוי של הנתבעת, פעלו על פי המצג, שילמו בעד חניה - סבלו על ידי כך נזק ממון בגובה ההוצאה שהוציאו לתשלום דמי חניה לנתבעת, מהם היו פטורים על פי דין.

39.3. מאחר שהנתבעת ידעה (לפחות לאחר מכתביו של עו"ד דראל ומכתבי רשות שדות התעופה), כי אין לגבות דמי חניה ממחזיקי תג הנכה, ובכל זאת לא פעלה לתקן את דרכיה, להסיר את המכונה האמורה וליתן זכות חניה חינם למחזיקי תג הנכה, הזכאים לכך על פי דין.

39.4. התובע יטען כי הנתבעת המשיכה וממשיכה את מצגיה הכוזבים וזאת בכוונה שחברי הקבוצה יפעלו על פי המצג המטעה, וישלמו בעד החניה.

#### ה (4) עשיית עושר ולא במשפט

40. גביית תשלום מהתובע ומכלל חברי הקבוצה, בגין חניה בחניונים המופעלים על ידי הנתבעת בנתב"ג, בניגוד לדין, עולה לכדי עשיית עושר ולא במשפט. סעיף 1 (א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט – 1979, קובע כדלקמן:

מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה.

40.1. התובע יטען כי הנתבעת נטלה לידיה כספי דמי החניה מאת כלל חברי הקבוצה, וזאת ללא שהייתה לה זכות בדין לעשות כן, ועל כן עליה להשיב את דמי החניה שנגבו מאת כלל חברי הקבוצה לידם.

40.2. אם ימצא בית המשפט הנכבד כי השבה אישית לכל אחד מחברי הקבוצה, אינה אפשרית, יתבקש ליתן סעד לטובת ציבור חברי הקבוצה, קרי, הנכיס המחזיקים תג נכה.

#### ו. אישורה של התביעה כתובענה ייצוגית, והיקף הקבוצה עליה חלה התביעה

41. עניינה של תביעה זו חורג מגדרה של התביעה האישית של התובע כנגד הנתבעת. במעשיה ומחדליה, הנתבעת גובה שלא כדין סכומי כסף מכלל בעלי תג הנכה, החונים בחניונים המופעלים על ידי הנתבעת בנתב"ג, הזכאים לחניה חינם על פי הוראות סעיף 4ב לחוק חניה לנכים.

42. התובע יטען כי קבוצת התובעים הרלבנטית לעניין תובענה ייצוגית זו, היא כל אלו המחזיקים תג נכה, אשר חנו בחניונים המופעלים על ידי הנתבעת בנתב"ג, החל ממועד כניסתו לתוקף של סעיף 4ב לחוק חניה לנכים, ושילמו בגין החניה, או ישלמו בגין החניה עד למועד אישורה של התביעה כתובענה ייצוגית, והכל כמפורט בבקשת האישור.

43. על פי מידע שנמסר לתובע מאת **משרד התחבורה - רשות הרישוי**, על פי דרישתו של התובע מכח **חוק חופש המידע, תשנ"ח - 1998**, מספר האנשים עם מוגבלות, בעלי תג נכה, נכון ליום 10/11/2008, היה **87,756**.

44. להערכת התובע באופן כללי, תנועת הנכים בעלי תג הנכה בנתב"ג מתוך כלל תנועת הנוסעים, דומה למספרם של אלו מכלל אוכלוסית ישראל (באופן יחסי). על פי הנתונים שפורסמו על ידי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, ועל פי פרסומי רשות שדות התעופה, בממוצע, כל תושב ישראל "מייצר" כ- 1.35 תנועות נוסעים בשנה.

45. התובע מעריך כי מספרם של בעלי תג הנכה העושים שימוש בחניונים המופעלים על ידי הנתבעת בנתב"ג, מדי שנה, הוא כ- 1.35 (תנועות נוסעים), כפול מספר בעלי תג הנכה, קרי, כ- 110,000 חניות בשנה של חברי הקבוצה, או כ- 300 חניות ביום של חברי הקבוצה.

46. סכום התשלום הנדרש על ידי הנתבעת, בעד חניה העולה על 10 דקות הוא 15 שקלים (וזאת בטרם הועלה התעריף לאחרונה ל- 16 ₪ לשעת החניה הראשונה). התובע מעריך כי אנשים עם מוגבלות חונים לזמנים ארוכים יותר מהרגיל ונדרשים לשלם סכומים גבוהים יותר וזאת בגלל הקושי שלהם בניידות – אך לצרכי חישוב ראשוני של סכום התביעה, הובאו בחשבון רק 15 שקלים כדמי חניה לכל חניה של בעל תג נכה.

47. סעיף 4ב לחוק חניה לנכים, נכנס לתוקפו ביום 7/4/2005. לכן, תקופת תוקפו של החוק, היא כארבע שנים ושלושה חודשים – כלומר, ההערכה היא כי שולמו לנתבעת דמי חניה בגין כ- 467,500 חניות של בעלי תג נכה בתקופת תוקפו של החוק.

48. לאור האמור, סכום התובענה הייצוגית המוערך, כסכום זהיר ושמרני, על בסיס החישובים לעיל הוא לפחות 7,012,500 ₪, כסכום מינימלי המוערך לקולא ולטובתה של הנתבעת.

## ז. הסעדים המבוקשים

49. בית המשפט הנכבד יתבקש לזמן את הנתבעת לדין, לאשר את התביעה כתובענה ייצוגית, ולחייב את הנתבעת במתן הסעדים הבאים, לתובע ולחברי הקבוצה.

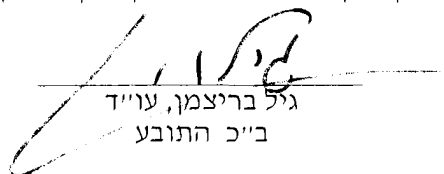
49.1 לחייב את הנתבעת בהשבת הסכומים שנגבו, ויגבו על ידה מאת חברי הקבוצה עד לבירורו של ההליך, ולפצות ולשפות את כלל חברי הקבוצה בגין הסכומים שנגבו מהם ו/או נזקיהם, בסך משוער של לפחות 7,012,500 ש"ח, וכן בגין הסכומים שיגבו מהם על ידי הנתבעת שלא כדין, עד להפסקת הגבייה בפועל.

49.2 ליתן צו מניעה, המורה לנתבעת לחדול ולהפסיק לאלתר מגביית תשלום מאת התובע ומכלל חברי הקבוצה, ולחדול ולהפסיק מלהטעות את חברי הקבוצה, במצגיה ובדרישותיה של הנתבעת לתשלום דמי חניה מחברי הקבוצה.

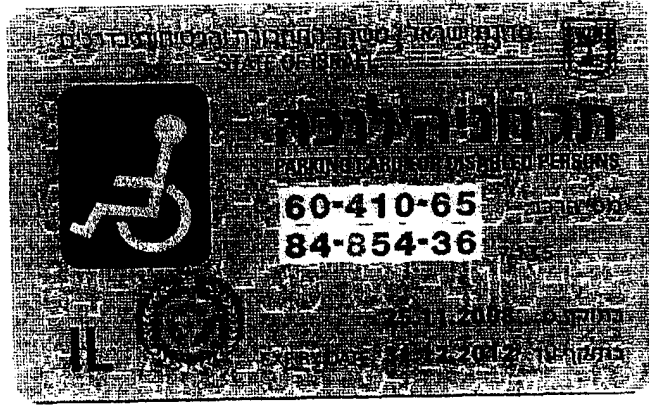
49.3 ליתן צו עשה המחייב את הנתבעת, להציב שלטים ברורים ומתאימים בכניסה לחניונים, ליד מכונות התשלום, וביציאה מהחניונים, בהם יוסברו זכויותיהם של חברי הקבוצה, לחנות ללא תשלום בחניונים המופעלים על ידי הנתבעת בנתב"ג.

49.4 לקצוב גמול מיוחד ראוי והולם לתובע הייצוגי, בשיעור שלא יפחת מ- 10% משווי של הסעד הכולל שיינתן לקבוצה (הן בגין תשלומי העבר והן בגין חסכון תשלומי העתיד), בעבור טרחתו לצורך הכנת ההליך, ניהולו והוכחתו, ובשל העניין הציבורי המיוחד בהליך זה.

49.5 לקצוב שכר טרחה ראוי והולם לעורכי הדין מייצגי הקבוצה בשיעור שלא יפחת מ- 15% משווי של הסעד הכולל שיינתן לקבוצה (הן בגין תשלומי העבר והן בגין חסכון תשלומי העתיד).

  
גיל בריצמן, עו"ד  
ב"כ התובע

היום: 2.3.2009



מדינת ישראל / משרד התחבורה והבטיחות בדרכים  
STATE OF ISRAEL



# תג חניה לנכה

039167135  
ID No. מס' ת"ז

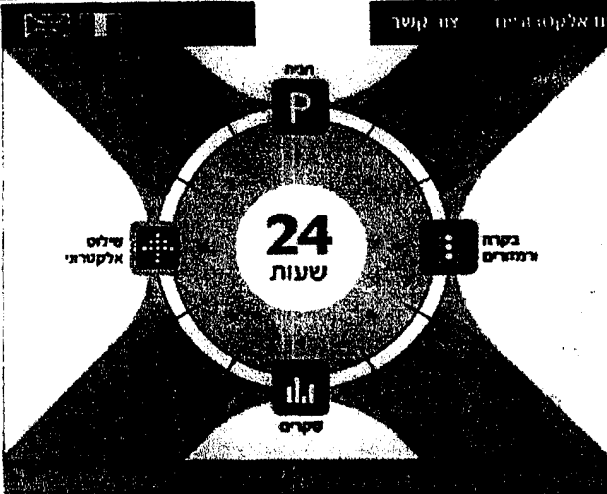
PARKING CARD FOR DISABLED PERSONS

רוזנברג אמיר משה  
ROSENBERG AMIR MOSHE  
NAME שם

039167135

251108/34235

עמוד הבית | פרופיל חברה | תניה | בקרה ומזורים | סקרים | שליטים אלקטרוניים | צור קשר

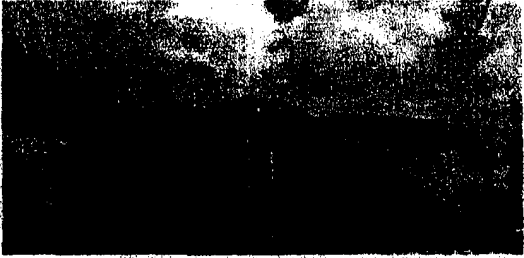


# מקצוענות בתנועה

פרופיל חברה

IPI ישראל בע"מ חסדה בשנת 1988. תחומי פעילותה העיקריים הינם:

- שליטים אלקטרוניים
- בקרה ומזורים
- סקרים
- תניה



בחברה מעסקים למעלה מ-200 עובדים, בניהם מהנדסים, הנדסאים, חשמלאים, מתכנתים ועובדים נוספים בתחומי פעילות החברה.

החברה מנהלת באופן שמרני, המאפשר גדול עקבי, תוך טיפוח הנהלה יציבה ועובדים מקצועיים לצד חוסן פיננסי. על לקוחות החברה נמנים רוב העיריות, מעמדת מקומיות, משרדי מהנדסים, תברות גדולות ומשרדי הממשלה הרלוונטים בתחום. IPI מייצגת באופן בלעדי בישראל תברות המובילות בעולם בתחום תנועה וחניה. בשנת 1997 הוסמכה לתקן ISO9001 ע"י מכון התקנים וכספק מאושר ע"י משרד הביטחון.

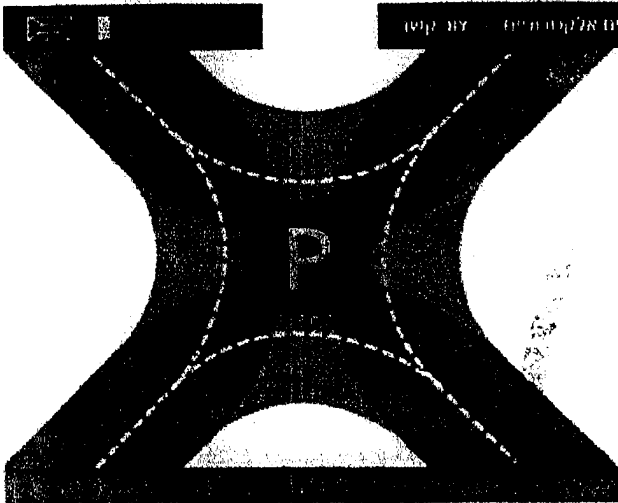
החברה רשומה ברשם הקבלנים בסיווגים: חשמל, הנחת קווי תקשורת, הנחת קווי חשמל, תאורת כבישים ורחובות והתקנת רמזורים.

לחברה מערך הפועל 24 שעות ביממה גמותים טכניים, כולל משאית ומחפיים, המאפשרים פעילות במקביל, במספר אתרים, מסביב לשעון. בבעלות החברה משרדים, מעבדות ומרכז לוגיסטי בן כ-3000 מ"ר, כוכב אייר - צר יגאל, בסמוך לכביש חוצה ישראל, המאפשר גישה נוחה ומהירה ללקוחות בכל רחבי הארץ.

עמוד הבית | פרופיל חברה | תניה | בקרה ומזורים | סקרים | שליטים אלקטרוניים | צור קשר



עמוד הבית | פרופיל חברה | חניה | בקרה ורמזורים | סקרים | שלטים אלקטרוניים | צור קשר



## חניה | חניה עירונית מוסדרת | חניונים מקצוענות בחניה

מזה כ-20 שנה מובילה IPI בשני ענפי החניה בישראל:

**חניה עירונית מוסדרת - "ON STREET"**

**מחננים - "OFF STREET"**

מקצוענות ושילוב האינטרסים של בעל חניון ולאג העירייה מצד אחד ושל החונים מצד שני, מיקמו את החברה כמועמדת מועדפת בפרוייקטים החשובים בישראל: עירות, שדות תעופה, בתי חולים, בתי משפט, רכבת ועוד.

IPI איתך לאורך כל הדרך החל משלב התכנון, דרך ההקמה ובעיקר בתפעול.



עמוד הבית | פרופיל חברה | חניה | בקרה ורמזורים | סקרים | שלטים אלקטרוניים | צור קשר





15.9.08

רשום

לכבוד

גב' תלמה שמיר

האחראית לטיפול בפניות הציבור בנתב"ג

רשות שדות התעופה

ת.ד. 7

נתב"ג

70100

**הנדון: תשלום בגין חניית נכים בחניוני נתב"ג**

1. אני נכה המוגבל בניידות ובעל תג נכה, שניתן לי על ידי רשות הרישוי.
2. אני מגיע לנמל התעופה בן-גוריון, לעיתים כנוסע לחו"ל ולעיתים לקבלת פניהם של קרובים וידידים.
3. בביקורי אלו בנתב"ג, אני נדרש לשלם סכומי כסף גבוהים עבור חניה בחניונים המוסדרים בתחומי שדה התעופה, שהם המקום היחיד בו ניתן לחנות כדין.
4. על-פי חוק חניה לנכים – החניה לרכב נכים במקום ציבורי, כדוגמת שדה התעופה, אמורה להיות בחינם.
5. אודה לקבלת התייחסותכם לאמור.

בברכה,

אמיר רוזנברג

סוטיץ 3 תל-אביב, 64161

העתק:

IPI ישראל בע"מ (בדואר רשום)

26.10.08

רשום

לכבוד

גב' תלמה שמיר

האחראית לטיפול בפניות הציבור בנתב"ג

רשות שדות התעופה

ת.ד. 7

נתב"ג

70100

**הנדון: תשלום בגין חניית נכים בחניוני נתב"ג**

1. בשם מרשי, מר אמיר רוזנברג, אני פונה אליכם בזאת.
2. לפני למעלה מחודש ימים, בתאריך 15.9.08, פנה אליכם מרשי במכתב רשום. העתק מכתבו מצורף למסמך זה.
3. עד כה, 26.10.08, טרם נתקבלה תגובתכם.
4. אבקש לקבל חתייחסותכם בכתב בתוך 7 ימים.

בברכה,

עדי דראל, עו"ד

העתק:

IPI תנועה וחנייה ישראל בע"מ (בדואר רשום עם אישור מסירה)



א.י. פי. אי. (תנועה וחניה) (ישראל) בע"מ  
IPI (Traffic&Parking) (Israel) Ltd.



כ"ט תשרי, תשס"ט  
28 אוקטובר 2008

לכבוד:  
מר אמיר רוזנברג  
סוטין 3  
תל-אביב 64161

הנדון: תשלום בגין חניית נכים בחניוני נתביג

1. קיבלנו את מכתבך מה- 15.9.08.
2. העברנו את הנושא לבדיקת רשות שדות התעופה.
3. חברת IPI מפעילה את חניוני נתביג אך לא קובעת את המדיניות בחניון.

בברכה,  
רז זרטהיים  
מנהל מחלקת חניונים

העתק:  
גב' תלמה שמיר- אחראית פניות הציבור בנתביג-רשות שדות התעופה.



אי. פי. אי. (תנועה וחניה) (ישראל) בע"מ  
IPI (Traffic&Parking) (Israel) Ltd.



10 נובמבר 2008  
י"ב חשוון תשס"ט

לכבוד

עו"ד עדי דדאל

ע. דדאל ושות'ית

באמצעות פקס מסי 03-5614195

הנדון: תשלום בגין חניית נכים בחניוני נתב"ג

קיבלתי מכתבך מיום 26/10/08 בנושא שבנדון.

מכתב מרשך התקבל במשרדנו בתקופת החגים ומיד לאחר סיומה פנה אל מרשך האחראי בחברתנו והסביר לו כי

האחריות על תעריפי חניה ומדיניות החניה מוטלת על רשות שדות התעופה.

בו בזמן הועבר הנושא לטיפולו של גבי רינה פאר מחמחלקה המשפטית של רשות שדות התעופה.

במידה וסרם נעזית על ידם, נשמח גם את לפנות אליהם בשנית.

בכבוד רב,

עדי דדאל  
מנכ"ל

הענסי:

גבי תלמה שמיר - האחראית לטיפול בפניות הציבור בנתב"ג, רשות שדות התעופה

למסגרת ההחלטות שהתקבלו בדבר תשלום בגין חניית נכים בחניוני נתב"ג - עדי דדאל ושות'

BAZELET St, MITZPE SAPIR, INDUSTRIAL PARK  
P.O.B. 13187, ZUR-YIGAL 44862, ISRAEL

רח' תבולת, ת.ד. 13187 צור יגאל 44862

פקס. 972-9-7496777 FAX.

טל. 972-9-7495777 TEL.



**רשות שדות התעופה בישראל**  
ISRAEL AIRPORTS AUTHORITY

נמל התעופה הבינלאומי בן-גוריון - שירות לנסע ותפקידים מיוחדים  
Ben-Gurion Int'l Airport - Passenger Services & Special Duties

טל. 039752386  
פקס. 039752387  
תאריך: 23/11/2008

לכבוד  
עו"ד עדי דראל  
ע. דראל ושות', משרד עורכי דין,  
רח' קרליבך 10,  
תל-אביב 67132  
עו"ד דראל הנכבד,

הנדון: פנייתך אל חברת IPI מתאריך 26/10/2008  
תשובתו של מר ערן כוזרי, מיום 10/11/2008

בהמשך לתשובתו של מנכ"ל חב' IPI, ברצוני להודיעך כדלקמן:  
הנושא אכן הועבר אל הלשכה המשפטית ברשות שדות התעופה.

בהתאם להנחיית הלשכה המשפטית, נתבקשתי להשיבך, כי אין אנו מכירים את ההוראה אשר אליה מתייחס מרשך.

אי לזאת, נודה לך אם תואיל להפנות אותנו, בצורה מדויקת ונכונה למקור החוקי של הפטור לו מרשך טוען. אם יימצא, כי, אכן, כך הוא המצב, אזי נפעל בהתאם.

בנוסף, אין אנו בטוחים, כי הננו מוגדרים כחניונים ציבוריים, שכן – על פי כללי רשות שדות התעופה (העמדת רכב חנייתו בנתב"ג) 1982 – התשמ"ב, חניון המופעל על ידי בעל הרשאה מטעם הרשות – הינו חניון פרטי. על אף עובדה זו, אין ספק שהחניון המופעל על ידנו הינו ציבורי במובן זה שהוא בא לספק את צרכי הציבור הרחב.

מברכה  
תלמה שמיר

האחראית לטיפול בפניות הציבור

העתק: מר ערן כוזרי – מנכ"ל אי.פי.אי (תנועה וחניה) (ישראל) בע"מ, רח' הבזלת,  
ת.ד. 13187, צור יגאל 44862  
מר אייל ליברמנט – אחראי מגרשי החניה, ר.ש.ת.  
עו"ד רינה פאר – ס/בכיר ליועץ המשפטי לרשות



21.12.08

רשום

לכבוד  
גב' תלמה שמיר  
האחראית לטיפול בפניות הציבור בנתב"ג  
רשות שדות התעופה  
ת.ד. 7  
נתב"ג  
70100

**הנדון: תשובה לתגובתכם מיום 23.11.2008**

1. בהמשך לבקשתך מיום 23.11.08, לחלן הפניה מדויקת ונכונה למקור החוקי של הפטור לו מרשי טוען:  
חוק חניה לנכים, התשנ"ד-1993, ס"ח 1441, התשנ"ד (2.12.1993), עמ' 28.  
תיקונים: ס"ח 1766, התשס"א (25.12.2000), עמ' 75; ס"ח 1919, התשס"ד (18.1.2004), עמ' 58; ס"ח 1933, התשס"ד (30.3.2004), עמ' 337 [חתש"ד (מס' 2)]; ס"ח 1995, התשס"ה (7.4.2005), עמ' 333.
2. ניתן למצוא את החוק בכל מאגר משפטי, וכמובן בספר החוקים.
3. אבקש לקבל התייחסותכם בכתב בתוך 30 ימים.

מברכת  
עדמדראל, עו"ד



רשות שדות התעופה בישראל  
ISRAEL AIRPORTS AUTHORITY

טל. 039752386

פקס. 039752387

תאריך: 08/01/2009

9-1-3

לכבוד  
עו"ד עדי דראל  
ע. דראל ושות', משרד עורכי דין,  
רח' קרליבך 10,  
תל-אביב 67132

עו"ד דראל הנכבד,

הנדון: פנייתך אל חברת IPI מתאריך 26/10/2008  
תשובתו של מר ערן כוזרי, מיום 10/11/2008  
תשובתי מיום 23/11/2008  
תגובתך מיום 21/12/2008

במענה על תגובתך הנ"ל הריני עתה להודיעך כדלקמן:

ראשית, אנו מתנצלים על אי הנוחות שנגרמה למרשך מר אמיר רוזנברג בנתב"ג.

הנושא נבדק שנית על ידי הלשכה המשפטית ברשות שדות התעופה.

בהתאם להנחיית הלשכה המשפטית, נתבקשתי להשיבך, כי הרשות מתעתדת להסדיר את הנושא מיידית.

עד להסדרת הנושא, אם וככל שמרשך יידרש להימצא בנתב"ג, הוא מוזמן להעביר אל אחראי מגרשי החנייה, מר אייל ליברמנט, את הקבלות עבור הסכומים שיהא עליו לשלם בגין חניית הרכב שלגביו יש לו תג נכה, בצירוף תצלום של התג. הרשות תשיב את דמי החנייה לידיו.

בנוסף ולמרות האמור לעיל, עלינו להדגיש, כי החוק אינו מכוון לחנייה ארוכת טווח, שאינה הכרחית, ולפיכך - בגינה לא מוענק פטור מתשלום.

מבר סה  
תלמה שמיר

האחראית לטיפול בפניות הציבור

העתק: מר ערן כוזרי - מנכ"ל אי.פי.אי (תנועה וחנייה) (ישראל) בע"מ, רח' הבזלת,

ת.ד. 13187, צור יטאל 44862

מר אייל ליברמנט - אחראי מגרשי החנייה, ד.ש.ת.

עו"ד רינה פאר - ס/בכיר ליועץ המשפטי לרשות



בית המשפט המחוזי מרכז

03/08/2009

ת"צ 1925-08-09 רוזנברג נ' אי.פי.אי.  
(תנועה וחניה) (ישראל) בע"מ

מספר בקשה (رقم الطلب): 1

**אישור על פתיחת בקשה**  
**مُصادقة على تسجيل طلب**

ניתן אישור כי ביום (تُصادق بهذا أنه في يوم) 03 אוגוסט 2009 בשעה (بالساعة) 11:08 הוגשה בקשה מסוג (قَدَم طلب من نوع): כללית, לרכות הודעה בקשה של תובע 1 כללית, לרכות הודעה בקשה בכתב לאישור תביעה כתובענה ייצוגית בתיק (بقضية) ת"צ 1925-08-09 רוזנברג נ' אי.פי.אי. (תנועה וחניה) (ישראל) בע"מ.

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 1.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.  
كل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

בעניין:

מר אמיר רוזנברג, ת.ז. 039167135

מרחוב סוטיץ 3, בתל אביב

באמצעות באי כוחו, עוה"ד גיל בריצמן ו/או עדי דראל

מרחוב החשמונאים 100, תל אביב

כתובת לדואר: ת.ד. 65246, תל אביב, 61652

טלפון: 03-6246677 פקס: 03-7252777

להלן – "המבקש" או "התובע"

- נ ג ד -

IPI (תנועה וחניה) (ישראל) בע"מ, ח.פ. 1-131436-51

מרחוב בזלת 8 א.ת. מצפה ספיר

ת.ד. 13187, צור יגאל 44862

להלן – "המשיבה" או "הנתבעת"

### בקשה בכתב לאישור תביעה כתובענה ייצוגית

לפי הוראות סעיפים 3 (א), 4(א) ופרטים 1, ו-9 (1) לתוספת השנייה,

לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006

#### בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:

- (א) לאשר את התביעה אשר הוגשה לבית משפט נכבד זה, יחד עם בקשה זו במסגרת התיק העיקרי (להלן – "התביעה") כתובענה ייצוגית, בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 (להלן – "חוק תובענות ייצוגיות").
- (ב) לקבוע כי הקבוצה הנכללת במסגרת בירור התביעה כתובענה הייצוגית, היא כל בעלי תג נכה, אשר נדרשו על ידי המשיבה לשלם בעבור חניה בחניונים המופעלים על ידה בנתב"ג, החל מיום כניסתו לתוקף של התיקון אשר הוסיף את סעיף 4ב<sup>1</sup>, לחוק חניה לנכים, תשנ"ד – 1993 (להלן – "הקבוצה").
- (ג) לקבוע כי העילות המשותפות לחברי הקבוצה הן הפרת חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998 וכן הפרת הוראות סעיף 4ב' לחוק חניה לנכים, תשנ"ד – 1993, וכן הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן, תשמ"א - 1981, הפרת חובה חקוקה, ועשיית עושר ולא במשפט.

<sup>1</sup> ס"ח התשס"ה 333, מיום 7/4/2005.

**בעניין:**

**מר אמיר רוזנברג, ת.ז. 039167135**

מרחוב סוטין 3, בתל אביב

באמצעות באי כוחו, עוה"ד גיל בריצמן ו/או עדי דראל

מרחוב החשמונאים 100, תל אביב

כתובת לדואר: ת.ד. 65246, תל אביב, 61652

טלפון: 03-6246677 פקס: 03-7252777

להלן – "המבקש" או "התובע"

- נ ג ד -

**IPI (תנועה וחניה) (ישראל) בע"מ, ח.פ. 1-131436-51**

מרחוב בזלת 8 א.ת. מצפה ספיר

ת.ד. 13187, צור יגאל 44862

להלן – "המשיבה" או "הנתבעת"

**בקשה בכתב לאישור תביעה כתובענה ייצוגית**

לפי הוראות סעיפים 3 (א), 4(א) ופרטים 1, ו-9 (1) לתוספת השנייה,  
לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:

- (א) לאשר את התביעה אשר הוגשה לבית משפט נכבד זה, יחד עם בקשה זו במסגרת התיק העיקרי (להלן – "התביעה") כתובענה ייצוגית, בהתאם להוראות **חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006** (להלן – "חוק תובענות ייצוגיות").
- (ב) לקבוע כי הקבוצה הנכללת במסגרת בירור התביעה כתובענה הייצוגית, היא כל בעלי תג נכה, אשר נדרשו על ידי המשיבה לשלם בעבור חניה בחניונים המופעלים על ידה בנתב"ג, החל מיום כניסתו לתוקף של התיקון אשר הוסיף את סעיף 4ב<sup>1</sup>, **לחוק חניה לנכים, תשנ"ד - 1993** (להלן – "הקבוצה").
- (ג) לקבוע כי העילות המשותפות לחברי הקבוצה הן הפרת **חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998** וכן הפרת **הוראות סעיף 4ב' לחוק חניה לנכים, תשנ"ד - 1993**, וכן הפרת הוראות **חוק הגנת הצרכן, תשמ"א - 1981**, הפרת חובה חקוקה, ועשיית עושר ולא במשפט.

<sup>1</sup> ס"ח התשס"ה 333, ניום 7/4/2005.

- (ד) לחייב את הנתבעת (המשיבה) בהשבת הסכומים שנגבו ויגבו על ידה מאת חברי הקבוצה עד לבירורו של ההליך, ולפצות ולשפות את חברי הקבוצה בגין הסכומים שנגבו מהם ו/או נזקיהם, בסך משוער של לפחות 7,012,500 ש"ח, וכן בגין הסכומים שיגבו מהם על ידי הנתבעת (המשיבה) שלא כדין, עד להפסקת הגבייה בפועל.
- (ה) ליתן צו מניעה, המורה לנתבעת (המשיבה) לחדול ולהפסיק לאלתר מגביית תשלום דמי חניה מאת חברי הקבוצה, ולחדול מלהטעות את חברי הקבוצה בדרישת הנתבעת (המשיבה) לתשלום דמי חניה מחברי הקבוצה.
- (ו) ליתן צו עשה המחייב את המשיבה, להציב שלטים ברורים ומתאימים בכניסה לחניונים, ליד מכונות התשלום, וביציאה מהחניונים, בהם יוסברו זכויותיהם של חברי הקבוצה, לחנות ללא תשלום בחניונים המופעלים על ידי המשיבה בנתב"ג.
- (ז) להורות על פרסומה של הבקשה וההחלטה בה בשני עיתונים יומיים המפורסמים בשפה העברית, בעלי תפוצה ארצית, וליתן הוראות נוספות ואחרות בדבר פרסום ההליך ותוצאותיו, ולהשית הוצאות הפרסום על המשיבה.
- (ח) לקצוב גמול מיוחד ראוי והולם לתובע הייצוגי (המבקש), בשיעור שלא יפחת מ- 10% משווי של הסעד הכולל שינתן לקבוצה (הן בגין תשלומי העבר והן בגין חסכון תשלומי העתיד), בעבור טרחתו לצורך הכנת ההליך, ניהולו והוכחתו, ובשל העניין הציבורי המיוחד בהליך זה.
- (ט) לקצוב שכר טרחה ראוי והולם לעורכי הדין מייצגי הקבוצה בשיעור שלא יפחת מ- 15% משווי של הסעד הכולל שינתן לקבוצה (הן בגין תשלומי העבר והן בגין חסכון תשלומי העתיד).
- (י) ליתן כל הוראה באשר לדרך ניהולו של ההליך, וכן כל סעד אחר או חליפי לאלו המפורטים בבקשה זו או בכתב התביעה, או כל סעד חליפי שיראה לבית המשפט נכון וצודק בנסיבות, וההולם את מעשיה ומחדליה של הנתבעת (המשיבה).
- (יא) לחייב את הנתבעת (המשיבה) בהוצאות בקשה זו ובשכ"ט עו"ד ומע"מ.

ואלו עיקרי נימוקי הבקשה:

## א. מבוא

1. בין תושביה של מדינת ישראל, נמצאים אנשים עם מוגבלויות שונות. שילובם של אלו בחברת כלל תושבי המדינה, הוא ערך יסודי ומהותי.
2. עניינו של הליך זה, הוא הזכות לעשות שימוש בחניון ללא תשלום, במקומות ציבוריים שאין אליהם גישות סבירה אחרת, שהעניק המחוקק לנושאי תג נכה – אשר נשללו על ידי המשיבה. זאת בכך שהיא גובה דמי חניה מנושאי תג נכה, למרות שידעה כי אין היא רשאית לגבות סכומים אלו.

3. **חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998** (להלן – "חוק השוויון") קובע בסעיפים 1 ו-2 לו, כדלקמן:

1. עקרון יסודי  
זכויותיהם של אנשים עם מוגבלות ומחויבותה של החברה בישראל לזכויות אלה, מושתתות על ההכרה בעקרון השוויון, על ההכרה בערך האדם שנכרא בצלם ועל עקרון כבוד הכריות.
2. מטרה  
חוק זה מטרתו להגן על כבודו וחירותו של אדם עם מוגבלות, ולעגן את זכותו להשתתפות שוויונית ופעילה בחברה בכל תחומי החיים, וכן לתת מענה הולם לצרכיו המיוחדים באופן שיאפשר לו לחיות את חייו בעצמאות מרבית, בפרטיות ובכבוד, תוך מיצוי מלוא יכולתו.
4. חוק זה מבטיח זכויותיו של האדם עם מוגבלות, ומבקש להביאו למצב שבו הוא שווה, ככל הניתן, ובכל היבט אפשרי לכל אדם ואדם, תוך מתן מענה הולם לצרכיו הייחודיים.
5. המבקש יראה כי המשיבה מתעלמת מהוראות החוקים המיועדים להבטיח גישה סבירה ונוחה לנכים למקומות ציבוריים בכלל, ובפרט מפרה את הוראות **חוק חניה לנכים, תשנ"ד – 1993** (להלן – "חוק חניה לנכים"), בכך שהיא גובה תשלום בגין חניה, מאת נכים הזכאים לחנות ללא תשלום בחניונים המופעלים על ידי המשיבה בנמל התעופה בן-גוריון (להלן – "נתב"ג").
6. המבקש יטען כי תביעה זו ראויה להתברר כתובענה ייצוגית והכרח לבררה בדרך זו, כדי להשיב לקבוצה של אנשים עם מוגבלות את זכותם שנתן להם המחוקק, ושללה מהם המשיבה:
  - 6.1. סכומה הנמוך של התביעה האישית של כל אחד מחברי הקבוצה, שולל ומונע מימוש זכות הגישה לבית המשפט מכל אחד מחברי הקבוצה לבדו, וזאת בין השאר בשל שיקולים של עלות ניהולו של ההליך האישי לכל אחד מחברי הקבוצה בנפרד, מעבר לסבל ולטרחה שיגרמו לכל אחד מחברי הקבוצה, אם יבקש לעמוד על זכויותיו לבדו.
  - 6.2. המבקש יראה כי רשות שדות התעופה, האמורה לפעול לאכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו בתחומי נתב"ג, אינה טורחת לפעול ואינה מעוניינת באכיפתו של הדין, ולמעשה מותירה את חברי הקבוצה לחסדיה של המשיבה, אשר ממשיכה וגובה מהם דמי חניה, בניגוד לדין.
  - 6.3. בירורו של ההליך על דרך של תובענה ייצוגית, יביא, למתן סעד הולם לחברי הקבוצה, הנפגעים מהפרת הדין על ידי המשיבה ויביא להפסקת הפרת הדין.
  - 6.4. ניהולו של ההליך כתובענה ייצוגית, יהיה יעיל, הוגן וממצה ויביא לבירורן המרוכז של זכויות חברי הקבוצה כולם, בעת ובעונה אחת, תוך חסכון ראוי בזמנו היקר של בית המשפט ומתוך מתן מענה הולם לזכויות חברי הקבוצה.

## ב. הצדדים להליך

7. המבקש הוא נכה בשיעור של 91% ומוגבל בניידותו בשיעור של 80%, פעיל חברתי ומתנדב בתחום שיקומם של נכים.
8. למבקש הונפק על ידי משרד התחבורה (רשות הרישוי), תג חניה לנכה (להלן – "תג נכה"), בצבע כחול, המכונה גם "תו עגלה", המתייחס לשני כלי רכב בהם התובע עושה שימוש בניידותו.  
העתק תג הנכה של התובע מצורף לתצהיר התומך בבקשה, ומסומן נספח א'
9. המשיבה היא חברה העוסקת בתחומי החניה, מערכות תנועה ובקרה, סקרי תנועה ושילוט אלקטרוני. המשיבה מציגה עצמה (באתר האינטרנט שלה) כמי שפועלת בענף החניה בישראל בפרויקטים חשובים, כגון: עיריות, בתי חולים, בתי משפט, רכבת, שדות תעופה, וכן בנתב"ג.  
העתק תדפיס מאתר האינטרנט של הנתבעת מצורף לתצהיר התומך בבקשה ומסומן נספח ב'
10. המשיבה היא המפעילה של החניונים הסמוכים לבית התיבות הידוע בשם "טרמינל 3" בנתב"ג.
11. המבקש יטען, כי בניגוד לדין, המשיבה גובה דמי חניה בחניונים המופעלים על ידה בנתב"ג, מאת נכים המוגבלים בניידותם המחזיקים ומציגים תג נכה, וזאת בניגוד לחוק, המחייב את המשיבה לאפשר לנכים המוגבלים בניידותם לחנות ללא תשלום בחניונים המופעלים על ידה בנתב"ג.
12. התובע המייצג (המבקש), מבקש לאשר את תביעתו כתובענה ייצוגית, אשר תחול על כלל הנכים המחזיקים תג נכה, שעשו ועושים שימוש בחניונים הסמוכים לטרמינל 3 בנתב"ג, המופעלים על ידי המשיבה.

## ג. העובדות בבסיסה של התביעה האישית

13. ביום 30/9/2008 נהג המבקש ברכבו לנתב"ג, לקבל את פני אחותו ששבה מחו"ל.
14. המבקש החנה את רכבו הנושא תג נכה בחניון בנתב"ג, המופעל על ידי המשיבה, וזאת בהעדר אפשרות לחנות כדין באף מקום אחר בסביבת טרמינל 3 בנתב"ג.
15. כאשר ביקש לצאת מהחניון, וכתנאי להוצאת רכבו מהחניון, נדרש המבקש לשלם בעד החניה באותו יום, סך של 15 ₪.
16. המבקש שילם את הסך האמור במכונות התשלום המופעלות על ידי המשיבה, וקיבל חשבונית מס בגין התשלום האמור.

העתק חשבונית/קבלה בעד חניה זו מצורפת ל לתצהיר התומך בבקשה ומסומנת נספח ג'

17. המבקש יציין כי המשיבה אף הגדילה לעשות, והעמידה לצד מכונות התשלום הרגילות, מכונה מיוחדת לשם גביית תשלום מהנכים החונים בחניון, ועליה מוטבע סמל הנחזה להיות סמל של "תג נכה".

צילום המכונה האמורה, מצורף ל לתצהיר התומך בבקשה ומסומן נספח ד'.



18. המבקש יטען כי בביקוריו האחרים בנתב"ג, הן לפני המועד האמור והן לאחריו, לעיתים כנוסע לחו"ל ולעיתים לקבלת פניהם של קרובים וידידים, נאלץ לחנות בחניון המופעל על ידי המשיבה, ובכל פעם שהחניה התארכה אל מעל 10 דקות, נדרש הוא לשלם למשיבה סכומי כסף עבור חניה.

19. טרמינל 3 בנתב"ג, הוא בית הנתיבות העיקרי לטיסות נוסעים יוצאות וחוזרות. שם אין כל אפשרות מעשית להעמיד כלי רכב של נכה בעל תג נכה, לחניה קצרה, במקום שאינו החניון המופעל על ידי המשיבה. כל המקומות האחרים - אסורים לחניה מסיבות בטיחותיות או ביטחוניות.

#### **ד. פניית המבקש אל רשות שדות התעופה**

20. בעקבות ביקור קודם בנתב"ג, בו נדרש לשלם דמי חניה למשיבה, ביום 15/9/2008 פנה המבקש אל רשות שדות התעופה (עם העתק למשיבה) והפנה תשומת לב רשות שדות התעופה והמשיבה לזכותו לחניה חינם במקומות ציבוריים (ובכללם נתב"ג), על פי הוראות **חוק חניה לנכים**.

העתק המכתב מצורף לתצהיר התומך בבקשה ומסומן **נספח ה'**

21. ביום 26/10/2008 פנה ב"כ המבקש, עו"ד דראל אל רשות שדות התעופה (עם העתק למשיבה), וביקש הסבריה באשר לגביית דמי חניה מהנכים הזכאים לחניה חינם.

העתק המכתב מצורף לתצהיר התומך בבקשה ומסומן **נספח ו'**

22. ביום 28/10/2008, השיבה המשיבה למכתבו של המבקש, וציינה כי העבירה את העניין לבדיקת רשות שדות התעופה.

העתק המכתב מצורף לתצהיר התומך בבקשה ומסומן **נספח ז'**

23. ביום 10/11/2008, השיבה המשיבה למכתבו של ב"כ המבקש, וציינה כי העבירה את העניין לבדיקת רשות שדות התעופה.

העתק המכתב מצורף לתצהיר התומך בבקשה ומסומן **נספח ח'**

24. ביום 23/11/2008, רשות שדות התעופה, השיבה לפניית ב"כ המבקש, וביקשה הבהרה באשר לפנייה הנ"ל, ובכלל זה ציינה כי אינה מכירה את ההוראה החוקית העומדת ביסוד הפטור מדמי חניה לנכים.

העתק המכתב מצורף לתצהיר התומך בבקשה ומסומן **נספח ט'**

25. ביום 21/12/2008, עו"ד דראל חזר והשיב לרשות שדות התעופה, תוך שהוא מפנה אותה בפירוט למקורות החוקיים עליהם נסמכה פנייתו הקודמת.

העתק המכתב מצורף לתצהיר התומך בבקשה ומסומן **נספח י'**

26. ביום 8/1/2009, רשות שדות התעופה השיבה למכתבו השני של עו"ד דראל, באופן המקבל את טענותיו לפיהן יש ליתן אפשרות לחניית חינם לנכים, על פי חוק החניה לנכים.

העתק המכתב מצורף לתצהיר התומך בבקשה ומסומן **נספח יא'**

26.1. באותו מכתב, הציעה רשות שדות התעופה הסדר בלתי-מעשי להשבת כספים שיגבו מאת המבקש בעתיד, לפיו עליו לפנות לאחראי מגרשי החניה, לצרף העתק הקבלה בגין התשלום והעתק צילומי של תג הנכה שברשותו, כדי להשיב לידי את דמי החניה שנגבו ממנו.

26.2. משמעותו של ההסדר שהוצע למבקש, באופן אישי, היא שרשות שדות התעופה מאפשרת למשיבה להמשיך בגבייה הבלתי חוקית. רק למתי המעט, המכירים את החוק, ומוכנים להשקיע טרחה ומאמץ, לבזבז מזמנם, להוציא סכום הדומה או העולה על דמי החניה, כהוצאות לצילום ולמשלוח המסמכים הנדרשים לאחראי, אולי יזכו לקבל, באופן פרטני בלבד, החזר כספי.

27. למרות חלופי הזמן, ולמרות שהמשיבה יודעת זה מכבר על טענותיו הצודקות של המבקש, ולמרות שעמדתה של רשות שדות התעופה (האמורה להיות אמונה מטעם הציבור על הפעלת שדות התעופה בישראל) הובהרה, ולפיה אין לגבות דמי חניה מנכים, ממשיכה המשיבה לגבות דמי חניה מנכים הזכאים לחנות בחניון ללא תשלום.

28. למרות כל אלו – ממשיכה המשיבה לגבות דמי חניה ממחזיקי תג נכה, הזכאים לחנות ללא תשלום על פי הוראות חוק חניה לנכים.

29. בנסיבות אלה, בהן רשות שדות התעופה נמנעת מהפעלת סמכותה על המשיבה לשם קיום הוראות חוק חניה לנכים, והמשיבה ממשיכה להתעלם מקיומו של חוק זה, לא נותר למבקש אלא לפנות לבית משפט נכבד זה לשם מימוש זכותו וזכותה של הקבוצה (כהגדרתה להלן), על דרך של תביעה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית.

## ה. עילות התביעה האישית, המשותפות לחברי הקבוצה

### ה (1) המשיבה מפרה את חוק השוויון וחוק חניה לנכים

30. סעיף 4ב לחוק חניה לנכים, קובע מפורשות את זכותו של אדם עם מוגבלות, לחנות במקומות ציבוריים ללא תשלום, וזאת כדי להבטיח לו את יכולת הגישה לאותם מקומות:

מקום ציבורי שהגישה הנגישה היחידה אליו לאדם עם מוגבלות היא דרך חניה במקום הציבורי הכרוכה בתשלום, תחול על המפעיל או המחזיק של המקום הציבורי חובה לשלם בעד חניה במקום האמור, בשל האדם עם המוגבלות, ככל שנדרש לאדם כאמור מקום חניה;

פטר מתשלום בעד חניה במקום ציבורי (תיקון מס' 4) תשס"ה-2005

לענין סעיף זה –

“אדם עם מוגבלות” – כהגדרתו בחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות;

“חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות” – חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, התשנ”ח-1998;

“מקום ציבורי” – כהגדרתו בסימן ג' לפרק ה'1 בחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות;

“תשלום” – לרבות שיפוי בעד תשלום.

31. המבקש עומד בהגדרות סעיף 5 לחוק השוויון, בשל הלכות הפיסית הקבועה המונעת ממנו אפשרות להלך באופן רגיל ומגבילה אותו בניידותו.

32. נתב"ג הוא מקום ציבורי, כהגדרתו בחוק השוויון הקובע בסעיף 19 כדלקמן:

מקום ציבורי – מהו (תיקון מס' 2 תשס"ה-2005)

119. בסימן זה ובסימן ה' –

"מקום ציבורי" – אחד מאלה:

(1) מקום או חלק ממקום, המפורט בתוספת הראשונה, העומד לשימוש של

כלל הציבור או חלק בלתי מסוים ממנו;

(2) מקום שבו ניתן שירות ציבורי כהגדרתו בסעיף 19;

המבקש יטען כי לאור הגדרה זו, טרמינל 3 בנתב"ג, וכן החניונים המצויים בסביבתו של טרמינל 3, לרבות החניונים המופעלים על ידי המשיבה, הם מקום ציבורי לפי כל אחת משתי החלופות הנזכרות בסעיף האמור:

32.1. טרמינל 3 והחניונים בסביבתו, הם מקום העומד לשימוש של כלל הציבור או חלק בלתי מסוים ממנו על פי התוספת הראשונה לחוק השוויון, הקובעת בסעיף קטן 16 כדלקמן (ההדגשות אינן במקור):

(16) חניון, מסוף, נמל, תחנת אוטובוס, תחנת מוניות, תחנת רכבת, או כל מקום

המשמש לתחבורה ציבורית, ולענין נגישות המקום הציבורי – למעט

תחנות, נמלים ומקומות כמשמעותם בפרק ה';

המבקש יטען כי בכך מתקיימת החלופה הראשונה הנקובה בסעיף 19 (1) לחוק השוויון, הקובעת כי טרמינל 3 וחניוני הנתבעת הם מקום ציבורי, לצורך חוק זה.

32.2. לא זו אף זו, השירות שניתן בנתב"ג הוא שירות ציבורי, מתקיימת גם החלופה השנייה של "מקום ציבורי" המפורטת בסעיף 19 (2) לחוק השוויון, המפנה לסעיף 19 לחוק השוויון, הקובע:

19. בסימן זה ובסימן ה' – "שירות ציבורי" – אחד מאלה:

שירות הניתן לציבור או לחלק בלתי מסוים ממנו בידי גוף ציבורי

או במקום ציבורי כהגדרתו בסימן ג';

שירות מהשירותים המפורטים בתוספת השנייה המיועד לכלל

הציבור או לחלק בלתי מסוים ממנו;

כאשר סעיפים 6 ו-7, לתוספת השנייה לחוק השוויון קובעים לענין זה (ההדגשות אינן במקור):

(6) שירות תיירות;

(7) שירות אוטובוסים, רכבות, תובלה אווירית, אניות, מוניות והשכרת רכב או

כל שירות תחבורה, ואולם לענין נגישות שירות מהשירותים המפורטים

בפסקה זו יחולו הוראות פרק ה', למעט לענין השכרת כלי רכב כאמור

בסעיף 19 יב;

המבקש יטען כי בכך מתקיימת גם החלופה הנקובה בסעיף 19ז (2) לחוק השוויון, הקובעת כי טרמינל 3 וחניוני הנתבעת הם מקום ציבורי, לצורך חוק זה.

33. בין כך, מכוחה של ההגדרה הכללית (בסעיף 19 לחוק השוויון), ובין אחרת, מכוחה של ההגדרה המסוימת (סעיף 19ז לחוק השוויון) – נתב"ג והחניונים המופעלים על ידי המשיבה הם מקום ציבורי<sup>2</sup>, אשר על פי חוק חניה לנכים וחוק השוויון, המבקש וחברי הקבוצה זכאים לחנות בו ללא תשלום.

34. לאור האמור, יטען המבקש כי הגבייה של דמי החניה בחניונים המופעלים על ידי המשיבה באזור טרמינל 3 בנתב"ג, מכילי רכב שלבעליהם תג נכה, היא בניגוד להוראות חוק השוויון ו-חוק החניה לנכים.

## ה (2) הפרת חובה חקוקה

35. גביית תשלום מהמבקש ומחברי הקבוצה, בגין חניה בחניון המופעל על ידי המשיבה בנתב"ג, עולה לכדי עולת הפרת חובה חקוקה, כהגדרתה בסימן "לפרק ג' בפקודת הנזיקין [נוסח חדש], כמפורט להלן:

35.1. על המשיבה מוטלת חובה על פי סעיף 4ב לחוק חניה לנכים, לפטור את המבקש (ואת חברי הקבוצה) מתשלום בעבור החניה, או לחלופין, לשפות אותם בעבור הוצאות החניה שנגרמו להם, כדלקמן:

"תחול על המפעיל או המחזיק של המקום הציבורי חובה לשלם בעד חניה במקום האמור, בשל האדם עם המוגבלות, ככל שנדרש לאדם כאמור מקום חניה".

35.2. המשיבה, שהיא המפעילה של החניונים בקרבת טרמינל 3 בנתב"ג, לא קיימה, ועודנה אינה מקיימת, את החובה המוטלת עליה על פי סעיף 4ב לחוק חניה לנכים, שכן המשיבה גובה כספים מאת אנשים עם מוגבלות, החונים בחניון המופעל על ידה.

35.3. החיקוק, סעיף 4ב לחוק חניה לנכים, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתם ולהגנתם של אנשים עם מוגבלות, לרבות המבקש ולרבות חברי הקבוצה.

35.4. הפרת החיקוק האמור לעיל, גרמה למבקש ולכל אחד מחברי הקבוצה, נזק ממון, בכך שבכל חניה העולה על 10 דקות בחניונים המופעלים על ידי המשיבה בנתב"ג, שילם המבקש (וכל אחד מחברי הקבוצה) סך של 15 ₪ לפחות, וזאת בטרם הועלה התעריף לאחרונה ל- 16 ₪ לשעת החניה הראשונה.

35.5. חוק חניה לנכים, לפי פירושו הנכון, לא התכוון להוציא תרופה זו של השבת הסכומים ששולמו או שיפוי המבקש וחברי הקבוצה – אלא להפך, חוק חניה לנכים, הקנה למבקש ולחברי הקבוצה תרופה מפורשת של השבה או שיפוי.

<sup>2</sup> לשם השוואה, בתקנות התכנון והבניה (בקשה להיתר, תנאיו ואגרות), תש"ל – 1970, בחלק ח' בפריט 8.01, בסעיף ההגדרות נקבע (ההדגשות הוספו):

"בניין ציבורי א' – בניין או חלק מבניין המשמש למטרות הבאות להוציא בניין או חלק מבניין שאינו נועד להיות פתוח לקהל:

(9) בית נתיבות לנוסעים של נמל תעופה או נמל ים, תחנת רכבת, תחנה מרכזית ומסוף לנוסעים באוטובוסים. ...

35.6. בחלק ההגדרות של סעיף 4ב האמור נכתב מפורשות, כי החובה המוטלת על המפעיל של המקום הציבורי (קרי המשיבה כאן), היא לשלם בעד חנייה של אדם עם מוגבלות, כך שמכיסו של הזכאי לחנות לא יגרע דבר, ולעניין זה, תשלום כולל גם שיפוי בעד תשלום ששילם:

“תשלום” – לרבות שיפוי בעד תשלום.

36. לאור האמור, יטען המבקש כי גביית התשלום ממנו ומחברי הקבוצה (כהגדרתם להלן) על ידי המשיבה, מהווה הפרת חובה חקוקה.

### ה(3) הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן

37. גביית תשלום מהמבקש, ומחברי הקבוצה, בעד חניה בנתב"ג עולה לכדי העוולה של “הטעיה”, כהגדרתה בסעיף 2 של **חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981** (להלן – “**חוק הגנת הצרכן**”):

37.1. המשיבה מנהלת עסק של ניהול חניונים וגביית דמי חניה בחניונים הסמוכים לטרמינל 3 בנתב"ג, ובשל כך, היא “עוסק”, כמשמעו של מונח זה בסעיף 1 **לחוק הגנת הצרכן**.

37.2. המבקש, וחברי הקבוצה, הם “צרכן”, כהגדרתו של מונח זה בחוק הגנת הצרכן, שכן הם חונים בחניונים המופעל על ידי הנתבעת בנתב"ג לצרכי עיסוקה שלה, בין השאר לשם שימוש האישי.

37.3. המשיבה פעלה באופן מפורש, העלול להטעות את המבקש ואת חברי הקבוצה בעניין מהותי בעסקאות של שימוש בחניונים המופעל על ידי המשיבה, בין השאר בשל אלו:

(א) המשיבה לא הודיעה, ואינה מודיעה למחזיקי תג נכה, הזכאים לחנות בחניון ציבורי ללא תשלום, כי הם זכאים לחנות בחניונים בחינם, וגובה מהם דמי חניה בחניונים. במחדלה זה להודיע למבקש ולחברי הקבוצה כי הם זכאים לחנות ללא תשלום או להשבת סכומים ששילמו – הטעתה אותם באשר לפרט מהותי בעסקה, הוא מחיר העסקה.

(ב) המשיבה הגדילה לעשות והטעתה את המבקש ואת חברי הקבוצה באופן פעיל, כאשר הציבה מכונת תשלום מיוחדת (שצילומה מצורף כנספח ד' לתצהיר התומך בבקשה זו), הנושאת עליה סמל נכה, ובה היא גובה מחיר מלא מבאי החניון המחזיקים תג נכה, הזכאים לחניה ללא תשלום – ובכך יצרה מצג מטעה והטעתה את המבקש ואת ציבור מחזיקי תג הנכה, כי חובה על מחזיקי תג נכה הפטורים מתשלום דמי חניה, לשלם בעבור השימוש בחניון.

(ג) המחיר הנדרש בעד החניה בחניון המופעל על ידי המשיבה, הוא עניין מהותי בעסקה, אשר בין השאר, מכוחו של סעיף 2 (א) (13) **לחוק הגנת הצרכן**, חל איסור הטעייה בו.

38. לחלופין, יטען המבקש כי גביית תשלום מהמבקש ומחברי הקבוצה, עולה כדי העוולה של “הטעייה”, המנויה בסימן ז' לפרק ג' **בפקודת הנזיקין [נוסח חדש]**. זאת בין השאר בשל הצבת מכונה נמוכה במיוחד לגביית דמי תשלום הנושאת עליה סמל הנחזה להיות סמל תג נכה – ובכך למעשה המשיבה יצרה מצג כי על מחזיקי תג הנכה, לשלם בעבור החניה.

39. המבקש יטען כי מעשיה של המשיבה, עולים גם לכדי הפרת האיסור על ניצול מצוקתו של הצרכן, המצוי בסעיף 3 (ב) לחוק הגנת הצרכן:

39.1. בכך שהמשיבה הציבה מכונת תשלום הנושאת סמל נכה, עשתה מעשה המפעיל השפעה בלתי הוגנת, לשם קבלת תמורה העולה על התמורה החוקית, שכן חוק חניה לנכים קובע כי המבקש וחברי הקבוצה – פטורים מתשלום, ואילו במעשיה, המשיבה יצרה מצג מטעה כי המבקש והקבוצה, חייבים בתשלום דמי חניה.

39.2. לא זו אף זו, דרישתה הבלתי-חוקית של המשיבה לקבל תשלום מאלו הפטורים ממנו על פי חוק חניה לנכים, נכפית על ידי המשיבה על המבקש וחברי הקבוצה, בכך שאין אפשרות לצאת מהחניון המופעל על ידה, אלא לאחר העברת כרטיס תשלום ששולם במכונות התשלום במחסומי היציאה.

40. בשל הפרת האיסורים הקבועים בחוק הגנת הצרכן, נגרם לכל אחד מחברי הקבוצה נזק השווה לפחות לסכום התשלום ששילם למשיבה כדמי חניה, מהם הוא פטור כדין.

#### ה (4) עשיית עושר ולא במשפט

41. גביית תשלום מהמבקש ומחברי הקבוצה, בגין חניה בחניון המופעל על ידי המשיבה בנתבי"ג בניגוד לדין, עולה לכדי עשיית עושר ולא במשפט. סעיף 1 (א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט – 1979, קובע כדלקמן:

מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזוכה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה

41.1. המבקש יטען כי המשיבה נטלה לידיה כספי דמי החניה מאת חברי הקבוצה, וזאת ללא שהייתה לה זכות בדין לעשות כן, ועל כן עליה להשיב את דמי החניה שנגבו מאת חברי הקבוצה לידם.

41.2. אם ימצא בית המשפט הנכבד כי השבה אישית לכל אחד מחברי הקבוצה, אינה אפשרית, יתבקש ליתן סעד לטובת ציבור חברי הקבוצה, קרי, הנכים המחזיקים תג נכה.

#### ו. התביעה ראויה להתברר כתובענה ייצוגית

##### ו (1). התביעה ראויה להתברר כתביעה ייצוגית לפי הוראות החוק

42. למבקש, מכוח עילותיו האישיות, עומדת זכות לבקש אישור תביעתו כתובענה ייצוגית, לפי סעיף 4 (א) (1) וסעיף 3 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, והתוספת השנייה לחוק כדלקמן:

42.1. בהתאם לסעיף 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, התביעה ראויה להתברר כתובענה ייצוגית, זאת בשל העובדה שהתביעה האישית היא תביעה כנגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח.

42.2. לחלופין ובמצטבר, בהתאם לסעיף 9(1) לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, למבקש עומדת עילה מכוחו של חוק חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, אשר תיקונו הוא שיצר את סעיף 4ב' לחוק חניה לנכים.

#### ו (2) הקבוצה שלגביה מתבקש אישור התביעה כתובענה ייצוגית

43. עניינה של תביעה זו חורג מגדרה של התביעה האישית של המבקש כנגד המשיבה. במעשיה ומחדליה, המשיבה גובה שלא כדין סכומי כסף מכלל בעלי תג הנכה, החונים בחניונים הסמוכים לטרמינל 3 בנתב"ג, הזכאים לחניה חינם על פי הוראות סעיף 4ב' לחוק חניה לנכים.

44. המבקש יטען כי קבוצת התובעים הרלבנטית לעניין תובענה ייצוגית זו, היא כל אלו המחזיקים תג נכה, אשר חנו בחניונים הסמוכים לטרמינל 3 בנתב"ג, המופעלים על ידי המשיבה, החל ממועד כניסתו לתוקף של סעיף 4ב לחוק חניה לנכים, ושילמו בגין החניה, או ישלמו בגין החניה עד למועד אישורה של התביעה כתובענה ייצוגית.

#### 45. הערכת גודל הקבוצה

45.1. על פי הוראות חוק חניה לנכים, קבוצת האנשים עם מוגבלות, הזכאים לחניה ללא תשלום (א) לשיפוי מאת מפעיל החניון), כוללת כל אחד מאלו:

"נכה" - עיוור, אדם אשר רופא שהוסמך לאשר נכות על פי דין אישר לגביו ככתב אחת מאלה, או אדם שניתן לגביו אישור בכתב כאמור בסעיף 1א:

- (1) שדרגת נכותו מגיעה ל-60% לפחות ותנועתו בדרכים בלי רכב עלולה לערער את מצב בריאותו;
- (2) שהוא מוגבל בהליכה וזקוק לכסא גלגלים לצורך נידותו;
- (3) שהוא נכה הזקוק לרכב כאמצעי תנועה בגלל רגליו הנכות;

45.2. על פי מידע שנמסר למבקש מאת **משרד התחבורה - רשות הרישוי**, על פי דרישתו ולפי **חוק חופש המידע, תשנ"ח – 1998**, מספר האנשים עם מוגבלות, בעלי תג נכה, נכון ליום 10/11/2008, היה **87,756**.

העתק המכתב מצורף לתצהיר התומך בבקשה ומסומן **נספח יב'**.

#### 46. הערכת סכום התובענה הייצוגית

46.1. לשם הערכה סכום התובענה הייצוגית, התבסס המבקש על נתונים רשמיים מטעמה של הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה ונתונים שפורסמו לציבור על ידי רשות שדות התעופה. החישובים נערכו בצורה שמרנית וזהירה, לצד ההפחתה ולקולא עם המשיבה.

מצורפים לתצהיר התומך בבקשה זו תדפיס הנתונים מהלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, ותדפיס מאתר רשות שדות התעופה ומסומנים יחדיו **נספח יג'**.

46.2. להערכת המבקש באופן כללי, תנועת מחזיקי תג הנכה בנתב"ג מתוך כלל תנועת הנוסעים, דומה למספרם של אלו מכלל אוכלוסיית ישראל (באופן יחסי). על פי הנתונים שפורסמו על ידי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, ועל פי פרסומי רשות שדות התעופה, במוצע, כל תושב ישראל "מייצר" כ- 1.35 תנועות נוסעים בשנה<sup>3</sup>.

46.3. המבקש מעריך כי כל תנועה כאמור, "מייצרת" חניה אחת בחניונים המופעלים על ידי המשיבה. הערכה זו מקלה עם המשיבה, בהתחשב בכך כי מחזיקי תג נכה, נדרשים למספר חניות רב משל אלו שאינם מוגבלים בניידותם, שכן הם נסמכים על רכבם לצורך ניידותם, ואין באפשרותם להשתמש באופן סביר באמצעי תחבורה חליפיים.

46.4. אשר על כן, המבקש מעריך כי מספרם של מחזיקי תג הנכה העושים שימוש בחניונים המופעלים על ידי המשיבה בנתב"ג, מדי שנה, הוא כ- 1.35 (תנועות נוסעים). הכפלתו של נתון זה במספרם של מחזיקי תג הנכה, מביא לתוצאה של כ- 110,000 חניות בשנה של חברי הקבוצה, או כ- 300 חניות ביום של חברי הקבוצה.

46.5. סכום התשלום הנדרש על ידי המשיבה, בעד חניה העולה על 10 דקות הוא 15 שקלים (וזאת בטרם הועלה התעריף לאחרונה ל- 16 ₪ לשעת החניה הראשונה). המבקש מעריך כי אנשים עם מוגבלות, הנדרשים לחנות, חונים לזמנים ארוכים יותר מהרגיל ונדרשים לשלם סכומים גבוהים יותר וזאת בגלל הקושי שלהם בניידות – אך לצרכי חישוב ראשוני של סכום התביעה, הובאו בחשבון רק 15 שקלים כדמי חניה לכל חניה של מחזיק תג נכה.

46.6. סעיף 4ב לחוק חניה לנכים, נכנס לתוקפו ביום 7/4/2005, ולכן, תקופת תוקפו של החוק, היא כארבע שנים ושלושה חודשים – כלומר, ההערכה היא כי שולמו למשיבה דמי חניה בגין כ- 467,500 חניות של מחזיקי תג נכה באותה תקופה.

46.7. לאור האמור, סכום התביעה המוערך, כסכום זהיר ושמרני, על בסיס החישובים לעיל הוא לפחות 7,012,500 ₪, כסכום מינימלי המוערך לקולא ולטובתה של המשיבה.

### ו (3) השאלות המשותפות של משפט ועובדה אשר סביר שיוכרעו לטובת הקבוצה

47. לכל חברי הקבוצה ישנן שאלות משותפות של משפט ועובדה, אשר בסבירות גבוהה ביותר, יוכרעו לטובתם של חברי הקבוצה, כדלקמן:

47.1. האיסור החוקי על גביית דמי חניה מנכים, בהתאם להוראות חוק השוויון וסעיף 4ב לחוק חניה לנכים והחובות המוטלות על המשיבה מכוחו, וכן הפרתן של החובות הללו על ידי המשיבה.

3

תנועה ממוצעת בשנה	תנועות נוסעים **	אוכלוסיית ישראל (אלפים) *	
1.5161	11,081,213	7,308.8	2008
1.4080	10,109,793	7,180.1	2007
1.2499	8,816,597	7,053.7	2006
1.2275	8,506,584	6,930.1	2005

\* נתוני אוכלוסיית ישראל הממוצעת לכל שנה לקוחים מאתר הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה  
\*\* המקור לכספרי תנועות הנוסעים הוא מאתר האינטרנט של רשות שדות התעופה



47.2. זכאותם של מחזיקי תג נכה לחנות ללא תשלום מצידם בחניונים בנתב"ג, מקום ציבורי שהגישה הנגישה היחידה אליו לאדם עם מוגבלות היא דרך חניה בחניונים המופעלים על ידי המשיבה. והחובה החלה על המשיבה, בהיותה "המפעיל או המחזיק" של המקום הציבורי, לפטור את חברי הקבוצה מתשלום בעד חניה במקום האמור (אם מראש ואם בדיעבד).

48. לאור העובדה, שגביית דמי החניה על ידי המשיבה סותרת את הוראות **חוק חניה לנכים**, והיות שבידי המבקש ראיות מוצקות לכך כי הגבייה בוצעה ומתבצעת, וכי ביצועה נעשה בניגוד לדין (במיוחד יפנה המבקש בהקשר זה, למכתבה של רשות שדות התעופה מיום 8/1/2009), קיימת סבירות ממשית ואפשר אף לומר כי קיימת ודאות קרובה, כי התביעה תוכרע לטובתו של המבקש ולטובת כלל חברי הקבוצה.

#### **ו (4) ההליך היעיל דורש ניהול התביעה כתובענה ייצוגית**

49. סכומן של כל אחת מהתביעות האישיות של חברי הקבוצה, אילו היו מתבררות בנפרד, היה נמוך יחסית (המוערך בעשרות שקלים לכל מקרה).

50. לאור זאת, ניהול ההליך בדרך של בירור התביעות האישיות, אינו יעיל בשל ריבויים של ההליכים "הקטנים", ועלול היה להביא לכך שחברי הקבוצה לא ימצו את זכויותיהם, ובכך תונצח הפרת הדין על ידי המשיבה. ריבוי התביעות האישיות אף היה מוביל לעומס בלתי נסבל על בתי המשפט.

51. עוד יאמר כי כפי שעולה מפניותיו של עו"ד דראל אל רשות שדות התעופה, הגוף הממונה על אכיפת הדין בשדות התעופה בישראל (ובכללם נתב"ג) – גוף זה אינו עושה כלל לאכיפת הדין ומשלים בפועל עם הפרת הדין על ידי המשיבה. לאור האמור, אישורה של התביעה כתובענה ייצוגית, יוביל גם לאכיפתו של דין, שהגוף הממונה, נמנע מאכיפתו.

52. התועלת שתצמח לקבוצה, החשיבות הציבורית בבירור התובענה כתובענה ייצוגית, שיפור מעמדם של הנכים באוכלוסייה וקיום מטרות **חוק השוויון וחוק תובענות ייצוגיות** בצוותא, מחייבים בירורה של התביעה כתובענה ייצוגית.

53. אשר על כן, ניהול ההליך כתובענה ייצוגית על ידי התובע ובאי כוחו, בשמם של כלל חברי הקבוצה – הוא הדרך היעילה והמועילה לניהולם של כלל הליכים אלו, תוך חסכון ראוי בזמן שיפוטי.

#### **ו (5) המבקש ייצג את הקבוצה בתום לב וללא ניגוד עניינים**

54. המבקש הוא בוגר לימודי משפטים וממשל, סטודנט לתואר שני במשפטים, פעיל חברתי המקדיש ממיטב זמנו לקידום זכויות הנכים ושילובם בחברה הישראלית, מרכז ענפי ספורט לנכים במרכז הספורט לנכים, והוא יוכל לסייע בניהולה של התביעה מטעמה של הקבוצה.

55. לתובע אין כל אינטרס נוגד או ניגוד עניינים עם חברי הקבוצה האחרים, והוא נכון להשקיע ממרצו ומזמנו על מנת לייצג ענייני הקבוצה נאמנה.

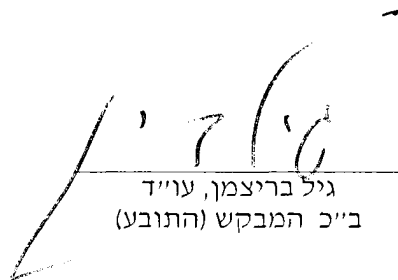
**ו (6) באי הכח ייצגו את הקבוצה בתום לב וללא ניגוד עניינים**

56. לבאי כוחו של המבקש ניסיון בניהול הליכים ייצוגיים, הן מטעמים של נתבעים והן מטעמים של תובעים, והם ייצגו את חברי הקבוצה בתום לב.

**ז. הסעדים המבוקשים**

57. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד :

- 57.1. לאשר את התביעה כתובענה ייצוגית, בהתאם להוראות **חוק תובענות ייצוגיות**.
- 57.2. לקבוע כי הקבוצה הנכללת במסגרת בירור התביעה כתובענה הייצוגית, היא כל מחזיקי תג נכה, אשר נדרשו על ידי המשיבה לשלם בעבור חניה בחניונים המופעלים על ידה בנתב"ג, החל מיום כניסתו לתוקף של התיקון אשר הוסיף את סעיף 4ב, **לחוק חניה לנכים**, ועד למועד אישורה של התביעה כתובענה ייצוגית.
- 57.3. לקבוע סדרי הדיון בתביעה כתובענה ייצוגית, וכן לקבוע כל הסדר דיוני אחר הנדרש לבירורה היעיל והמועיל של התביעה כתובענה ייצוגית.
- 57.4. ליתן את כל יתר הסעדים שהתבקשו ברישא לבקשה זו, וכן כל סעד אחר או דומה, כפי שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון.

  
גיל בריצמן, עו"ד  
ב"כ המבקש (התובע)

היום: 2.8.2009

**בעניין:**

**מר אמיר רוזנברג, ת.ז. 039167135**

מרחוב סוטין 3, בתל אביב

באמצעות באי כוחו, עוה"ד גיל בריצמן ו/או עדי דראל

מרחוב החשמונאים 100, תל אביב

כתובת לדואר: ת.ד. 65246, תל אביב, 61652

טלפון: 03-6246677 פקס: 03-7252777

להלן – "המבקש" או "התובע"

- נ ג ד -

**IPI (תנועה וחניה) (ישראל) בע"מ, ח.פ. 51-131436-1**

מרחוב בזלת 8 א.ת. מצפה ספיר

ת.ד. 13187, צור יגאל 44862

להלן – "המשיבה" או "הנתבעת"

## **תצהיר לתמיכה**

### **בבקשה בכתב לאישור תביעה כתובענה ייצוגית**

לפי הוראות סעיפים 3 (א), 4(א) ופרטים 1, ו-9 (1) לתוספת השנייה,

לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006

## תצהיר

אני, הח"מ, אמיר רוזנברג הנושא ת.ז. שמספרה 039167135 לאתר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה לתמיכה בתביעתי כנגד IPI (תנועה וחניה) (ישראל) בע"מ (להלן – "המשיבה"), ובבקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית על פי הוראות **חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006**.
2. למיטב ידיעתי המשיבה מתעלמת מהוראות החוקים המיועדים להבטיח גישה סבירה ונוחה לנכים למקומות ציבוריים בכלל, ובפרט מפרה את הוראות חוק חניה לנכים, תשנ"ד – 1993 (להלן – "חוק חניה לנכים"), בכך שהיא גובה תשלום בגין חניה, מאת נכים הזכאים לחנות ללא תשלום בחניונים המופעלים על ידי המשיבה בנמל התעופה בן-גוריון (להלן – "נתב"ג").
3. אני נכה בשיעור של 91% ומוגבל בניידותי בשיעור של 80%, פעיל חברתי ומתנדב בתחום שיקומם של נכים.
4. הונפק לי על ידי משרד התחבורה (רשות הרישוי), תג חניה לנכה (להלן – "תג נכה"), בצבע כחול, המכונה גם "תו עגלה", המתייחס לשני כלי רכב בהם אני עושה שימוש לניידותי.

העתק תג הנכה שהונפק לי מצורף ומסומן **נספח א'**

5. מבירור שערכתי באתר האינטרנט של המשיבה, היא חברה העוסקת בתחומי החניה, מערכות תנועה ובקרה, סקרי תנועה ושילוט אלקטרוני. המשיבה מציגה עצמה (באתר האינטרנט שלה) כמי שפועלת בענף החניה בישראל בפרויקטים חשובים, כגון: עירויות, בתי חולים, בתי משפט, רכבת, שדות תעופה, וכן בנתב"ג.

העתק תדפיס מאתר האינטרנט של הנתבעת מצורף ומסומן **נספח ב'**

6. אני מבקש לאשר את תביעתי כתובענה ייצוגית, אשר תחול על כלל הנכים המחזיקים תג נכה, שעשו ועושים שימוש בחניונים הסמוכים לטרמינל 3 בנתב"ג, המופעלים על ידי המשיבה.
7. ביום 30/9/2008 נהגתי ברכבי לנתב"ג, לקבל את פני אחותי ששבה מחו"ל.
8. חניתי את רכבי הנושא תג נכה בחניון בנתב"ג, המופעל על ידי המשיבה, וזאת בהעדר אפשרות לחנות כדין באף מקום אחר בסביבת טרמינל 3 בנתב"ג.
9. כדי לצאת מהחניון, וכתנאי להוצאת רכבי מהחניון, נדרשתי לשלם בעד החניה באותו יום, סך של 15 ₪.
10. שילמתי את הסך האמור במכונות התשלום המופעלות על ידי המשיבה, וקיבלתי חשבונית מס בגין התשלום האמור.

העתק חשבונית/קבלה בעד חניה זו מצורפת ומסומנת **נספח ג'**

11. אציין כי המשיבה אף הגדילה לעשות, והעמידה לצד מכוונת התשלום הרגילות, מכוונה נמוכה במיוחד לשם גביית תשלום ועליה מוטבע סמל הנחזה להיות סמל של "תג נכה".

צילום המכונה האמורה, מצורף ומסומן נספח ד'.

12. בביקורי האחרים בנתב"ג, הן לפני המועד האמור והן לאחריו, לעיתים כנוסע לחו"ל ולעיתים לקבלת פניהם של קרובים וידידים, נאלצתי לחנות בחניון המופעל על ידי המשיבה, ובכל פעם שהחניה התארכה אל מעל 10 דקות, נדרשתי לשלם למשיבה סכומי כסף עבור חניה.

13. למיטב ידיעתי, טרמינל 3 בנתב"ג, הוא בית הנתיבות העיקרי לטיסות נוסעים יוצאות וחוזרות. שם אין כל אפשרות מעשית להעמיד כלי רכב של נכה בעל תג נכה, לחניה קצרה, במקום שאינו החניון המופעל על ידי המשיבה. כל המקומות האחרים - אסורים לחניה מסיבות בטיחותיות או ביטחוניות.

14. בעקבות ביקור קודם בנתב"ג, בו נדרשתי לשלם דמי חניה למשיבה, ביום 15/9/2008 פניתי אל רשות שדות התעופה (עם העתק למשיבה) והפנתי תשומת לב רשות שדות התעופה והמשיבה לזכותי לחניה חינם במקומות ציבוריים (ובכללם נתב"ג), על פי הוראות חוק חניה לנכים.

מצורף העתק המכתב ומסומן נספח ה'

15. ביום 26/10/2008 פנה בא כוחי, עו"ד דראל אל רשות שדות התעופה (עם העתק למשיבה), וביקש הסבריה באשר לגביית דמי חניה מהנכים הזכאים לחניה חינם.

מצורף העתק המכתב ומסומן נספח ו'

16. ביום 28/10/2008, השיבה המשיבה למכתבי, וציינה כי העבירה את העניין לבדיקת רשות שדות התעופה.

מצורף העתק המכתב ומסומן נספח ז'

17. ביום 10/11/2008, השיבה המשיבה למכתבו של בא כוחי, וציינה כי העבירה את העניין לבדיקת רשות שדות התעופה.

מצורף העתק המכתב ומסומן נספח ח'

18. ביום 23/11/2008, רשות שדות התעופה, השיבה לפניית בא כוחי, וביקשה הבהרה באשר לפנייה הנ"ל, ובכלל זה ציינה כי אינה מכירה את ההוראה החוקית העומדת ביסוד הפטור מדמי חניה לנכים.

מצורף העתק המכתב ומסומן נספח ט'

19. ביום 21/12/2008, עו"ד דראל חזר והשיב לרשות שדות התעופה, תוך שהוא מפנה אותה בפירוט למקורות החוקיים עליהם נסמכה פנייתו הקודמת.

מצורף העתק המכתב ומסומן נספח י'

20. ביום 8/1/2009, רשות שדות התעופה השיבה למכתבו השני של עו"ד דראל, באופן המקבל את טענותיו לפיהן יש ליתן אפשרות לחניית חינם לנכים, על פי חוק החניה לנכים.

מצורף העתק המכתב ומסומן נספח יא'

- 20.1. באותו מכתב, הציעה רשות שדות התעופה הסדר בלתי-מעשי להשבת כספים שיגבו ממני בעתיד, לפיו עלי לפנות לאחראי מגרשי החניה, לצרף העתק הקבלה בגין התשלום והעתק צילומי של תג הנכה שברשותי, כדי להשיב לידי את דמי החניה שנגבו ממני.
- 20.2. משמעותו של ההסדר שהוצע לי, באופן אישי, היא שרשות שדות התעופה מאפשרת למשיבה להמשיך בגבייה הבלתי חוקית. רק למתני המעט, המכירים את החוק, ומוכנים להשקיע טרחה ומאמץ, לבזבז מזמנם, להוציא סכום הדומה או העולה על דמי החניה, כהוצאות לצילום ולמשלוח המסמכים הנדרשים לאחראי, אולי יזכו לקבל, **באופן פרטני בלבד**, החזר כספי.
21. למרות חלוף הזמן, ולמרות שהמשיבה יודעת זה מכבר על זכותי לחנות ללא תשלום, ולמרות שעמדתה של רשות שדות התעופה (האמורה להיות אמונה מטעם הציבור על הפעלת שדות התעופה בישראל) הובהרה, ולפיה אין לגבות דמי חניה מנכים, הרי שלמיטב ידיעתי, ממשיכה המשיבה לגבות דמי חניה מנכים הזכאים לחנות בחניון ללא תשלום.
22. בנסיבות אלה, בהן רשות שדות התעופה נמנעת מהפעלת סמכותה על המשיבה לשם קיום הוראות **חוק חניה לנכים**, והמשיבה ממשיכה להתעלם מקיומו של חוק זה, לא נותר לי אלא לפנות לבית משפט נכבד זה לשם מימוש זכותי וזכותה של הקבוצה (כהגדרתה להלן), על דרך של תביעה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית.
23. על פי עצה משפטית שקיבלתי, טרמינל 3 בנתב"ג, וכן החניונים המצויים בסביבתו של טרמינל 3, לרבות החניונים המופעלים על ידי המשיבה, הם מקום ציבורי לפי כל אחת משתי החלופות הנזכרות בסעיף 19 לחוק **שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998** (להלן – "**חוק השוויון**").
24. טרמינל 3 והחניונים בסביבתו, הם מקום העומד לשימושו של כלל הציבור או חלק בלתי מסויים ממנו וכן השירות שניתן בנתב"ג הוא שירות ציבורי. לאור האמור, אטען כי הגבייה של דמי החניה בחניונים המופעלים על ידי המשיבה באזור טרמינל 3 בנתב"ג, מכילי רכב שלבעליהם תג נכה, היא בניגוד להוראות **חוק השוויון ו-חוק החניה לנכים**.
25. על פי עצה משפטית שקיבלתי, גביית תשלום ממני ומחברי הקבוצה, בגין חניה בחניון המופעל על ידי המשיבה בנתב"ג, עולה לכדי עוולת הפרת חובה תקוקה בניגוד לחובה המוטלת על המשיבה על פי סעיף 44 לחוק **חניה לנכים**, לפטור אותי (ואת חברי הקבוצה) מתשלום בעבור החניה, או לחלופין, לשפות אותי ואת חברי הקבוצה בעבור הוצאות החניה שנגרמו לנו.
26. הפרת החיקוק האמור לעיל, גרמה לי נזק ממון, בכך שבכל חניה העולה על 10 דקות בחניונים המופעלים על ידי המשיבה בנתב"ג, שילמתי סך של 15 ₪ לפחות (וזאת בטרם הועלה התעריף לאחרונה ל- 16 ₪ לשעת החניה הראשונה).
27. על פי עצה משפטית שקיבלתי, **חוק חניה לנכים**, לפי פירושו הנכון, לא התכוון להוציא תרופה זו של השבת הסכומים ששולמו או שיפוי חברי הקבוצה – אלא להפך, **חוק חניה לנכים**, הקנה לחברי הקבוצה תרופה מפורשת של השבה או שיפוי.
28. לאור האמור, אטען כי גביית התשלום ממני ומחברי הקבוצה (כהגדרתם להלן) על ידי המשיבה, מהווה הפרת חובה חקוקה.

29. גביית תשלום ממני, ומחברי הקבוצה, בעד חניה בנתב"ג עולה לכדי העוולה של "הטעיה", כהגדרתה בסעיף 2 של **חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981** (להלן – "**חוק הגנת הצרכן**").
30. מהחשבונית שנמסרה לי (נספח ג'), עולה כי המשיבה מנהלת עסק של ניהול חניונים וגביית דמי חניה בחניונים הסמוכים לטרמינל 3 בנתב"ג, ובשל כך, היא "עוסק", כמשמעו של מונח זה בסעיף 1 לחוק **הגנת הצרכן**.
31. על פי עצה משפטית שקיבלתי, אני עומד בהגדרת "צרכן", כהגדרתו של מונח זה בחוק הגנת הצרכן, שכן אני חונה בחניונים המופעלים על ידי המשיבה בנתב"ג לצרכי עיסוקה שלה, בין השאר לשם שימושי האישי.
32. למיטב הבנתי, המשיבה פעלה באופן מפורש, העלול להטעות אותי ואת חברי הקבוצה בעניין מהותי בעסקאות של שימוש בחניונים המופעל על ידי המשיבה, בין השאר בשל אלו:
- (א) המשיבה לא הודיעה, ואינה מודיעה למחזיקי תג נכה, הזכאים לחנות בחניון ציבורי ללא תשלום, כי הם זכאים לחנות בחניונים בחינם, וגובה מהם דמי חניה בחניונים. במחדלה זה להודיע לי ולחברי הקבוצה כי אנו זכאים לחנות ללא תשלום או להשבת סכומים ששילמנו – הטעתה אותנו באשר לפרט מהותי בעסקה, הוא מחיר העסקה.
- (ב) המשיבה הגדילה לעשות, ניסתה להטעות אותי והטעתה את חברי הקבוצה באופן פעיל, כאשר הציבה מכונת תשלום מיוחדת (שצילומה מצורף כנספח ד'), הנושאת עליה סמל נכה, ובה היא גובה מחיר מלא.
33. לחלופין, ולפי עצה משפטית שקיבלתי, אטען כי גביית תשלום ממני ומחברי הקבוצה, עולה כדי העוולה של "הטעיה", המנויה בסימן ז' לפרק ג' ב**פקודת הנזיקין [נוסח חדש]**. זאת בין השאר בשל הצבת מכונה נמוכה במיוחד לגביית דמי תשלום הנושאת עליה סמל הנחה להיות סמל תג נכה – ובכך למעשה המשיבה יצרה מצג כי על מחזיקי תג הנכה, לשלם בעבור החניה.
34. על פי עצה משפטית שקיבלתי, אטען כי מעשיה של המשיבה, עולים גם לכדי הפרת האיסור על ניצול מצוקתו של הצרכן, המצוי בסעיף 3 (ב) לחוק **הגנת הצרכן**:
- 34.1. בכך שהמשיבה הציבה מכונת תשלום הנושאת סמל נכה, עשתה מעשה המפעיל השפעה בלתי הוגנת, לשם קבלת תמורה העולה על התמורה החוקית, שכן **חוק חניה לנכים** הקובע כי אני וחברי הקבוצה – פטורים מתשלום, ואילו במעשיה, המשיבה יצרה מצג מטעה כי אני וחברי הקבוצה, חייבים בתשלום דמי חניה.
- 34.2. לא זו אף זו, דרישתה הבלתי-חוקית של המשיבה לקבל תשלום מאלו הפטורים ממנו על פי **חוק חניה לנכים**, נכפית על ידי המשיבה עלי ועל חברי הקבוצה, בכך שאין אפשרות לצאת מהחניון המופעל על ידה, אלא לאחר העברת כרטיס תשלום ששולם במכונות התשלום במחסומי היציאה.
35. בשל הפרת האיסורים הקבועים בחוק **הגנת הצרכן**, נגרם לי נזק אישי של לפחות 15 ש"ח בגין כל חניה העולה על 10 דקות, ולכל אחד מחברי הקבוצה נגרם נזק השווה לפחות לסכום התשלום ששילם למשיבה כדמי חניה, מהם הוא פטור כדין (וזאת בטרם הועלה התעריף לאחרונה ל- 16 ₪ לשעת החניה הראשונה).

36. על פי עצה משפטית שקיבלתי אטען כי גביית תשלום ממני ומחברי הקבוצה, בגין חניה בחניון המופעל על ידי המשיבה בנתב"ג בניגוד לדין, עולה לכדי עשיית עושר ולא במשפט.

37. לפי הבנתי המשיבה נטלה לידיה כספי דמי החניה ממני ומאת חברי הקבוצה, וזאת ללא שהייתה לה זכות בדין לעשות כן, ועל כן עליה להשיב את דמי החניה שנגבו ממני ומאת חברי הקבוצה לידי ולידי חברי הקבוצה. אם ימצא בית המשפט הנכבד כי השבה אישית לכל אחד מחברי הקבוצה, אינה אפשרית, יתבקש ליתן סעד לטובת ציבור חברי הקבוצה, קרי, הנכים המחזיקים תג נכה.

38. עניינה של תביעה זו חורג מגדרה של התביעה האישית שלי כנגד המשיבה. במעשיה ומחדליה, המשיבה גובה שלא כדין סכומי כסף מכלל בעלי תג הנכה, החונים בחניונים הסמוכים לטרמינל 3 בנתב"ג, הזכאים לחניה חינם על פי הוראות סעיף 4ב' לחוק חניה לנכים.

39. קבוצת התובעים הרלבנטית לעניין תובענה ייצוגית זו, היא כל אלו המחזיקים תג נכה, אשר חנו בחניונים הסמוכים לטרמינל 3 בנתב"ג, המופעלים על ידי המשיבה, החל ממועד כניסתו לתוקף של סעיף 4ב לחוק חניה לנכים, ושילמו בגין החניה, או ישלמו בגין החניה עד למועד אישורה של התביעה כתובענה ייצוגית.

#### 40. הערכת גודל הקבוצה

40.1. על פי הוראות חוק חניה לנכים, קבוצת האנשים עם מוגבלות, הזכאים לחניה ללא תשלום (או לשיפוי מאת מפעיל החניון), כוללת כל אחד מאלו:

"נכה" - עיוור, אדם אשר רופא שהוסמך לאשר נכות על פי דין אישר לגביו בכתב אחת

מאלה, או אדם שניתן לגביו אישור בכתב כאמור בסעיף 1א:

(1) שדרגת נכותו מגיעה ל-60% לפחות ותנועתו בדרכים בלי רכב עלולה לערער את מצב בריאותו;

(2) שהוא מוגבל בהליכה וזקוק לכסא גלגלים לצורך ניידותו;

(3) שהוא נכה הזקוק לרכב כאמצעי תנועה בגלל רגליו הנכות;

40.2. על פי מידע שנמסר לי מאת משרד התחבורה - רשות הרישוי, על פי דרישתי ולפי חוק חופש המידע, תשנ"ח – 1998, מספר האנשים עם מוגבלות, בעלי תג נכה, נכון ליום 10/11/2008, היה 87,756.

מצורף העתק המכתב ממשרד התחבורה ומסומן נספח יב'.

#### 41. הערכת סכום התובענה הייצוגית

41.1. לשם הערכת סכום התובענה הייצוגית, התבססתי על נתונים רשמיים מטעמה של הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה ונתונים שפורסמו לציבור על ידי רשות שדות התעופה. החישובים נערכו בצורה שמרנית וזהירה, לצד ההפחתה ולקולא עם המשיבה.

מצורפים לתצהיר התומך בבקשה זו תדפיס הנתונים מהלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, ותדפיס מאתר רשות שדות התעופה ומסומנים נספח יג'.



41.2. להערכתך, באופן כללי, תנועת מחזיקי תג הנכה בנתב"ג מתוך כלל תנועת הנוסעים, דומה למספרם של אלו מכלל אוכלוסיית ישראל (באופן יחסי). על פי הנתונים שפורסמו על ידי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, ועל פי פרסומי רשות שדות התעופה, בממוצע, כל תושב ישראל "מייצר" כ- 1.35 תנועות נוסעים בשנה<sup>1</sup>.

41.3. לצרכי התובענה הערכתי כי כל תנועה כאמור, "מייצרת" כחניה אחת בחניונים המופעלים על ידי המשיבה. הערכה זו מקלה עם המשיבה, בהתחשב בכך כי מחזיקי תג נכה, נדרשים למספר חניות רב משל אלו שאינם מוגבלים בניידותם, שכן הם נסמכים על רכבם לצורך ניידותם, ואין באפשרותם להשתמש באופן סביר באמצעי תחבורה חליפיים.

41.4. אשר על כן, אני מעריך כי מספרם של מחזיקי תג הנכה העושים שימוש בחניונים המופעלים על ידי המשיבה בנתב"ג, מדי שנה, הוא כ- 1.35 (תנועות נוסעים). הכפלתו של נתון זה במספרם של מחזיקי תג הנכה, מביא לתוצאה של כ- 110,000 חניות בשנה של חברי הקבוצה, או כ- 300 חניות ביום של חברי הקבוצה.

41.5. סכום התשלום הנדרש על ידי המשיבה, בעד חניה העולה על 10 דקות הוא 15 ₪ (וזאת בטרם הועלה התעריף לאחרונה ל- 16 ₪ לשעת החניה הראשונה). אני מעריך כי אנשים עם מוגבלות, הנדרשים לחנות, חונים לזמנים ארוכים יותר מהרגיל ונדרשים לשלם סכומים גבוהים יותר וזאת בגלל הקושי שלהם בניידות – אך לצרכי חישוב ראשוני של סכום התביעה, הובאו בחשבון רק 15 שקלים כדמי חניה לכל חניה של מחזיק תג נכה.

41.6. לפי עצה משפטית שקיבלתי, סעיף 4ב לחוק חניה לנכים, נכנס לתוקפו ביום 7/4/2005, ולכן, תקופת תוקפו של החוק, היא כארבע שנים ושלושה חודשים – כלומר, ההערכה היא כי שולמו למשיבה דמי חניה בגין כ- 467,500 חניות של מחזיקי תג נכה באותה תקופה.

41.7. לאור האמור, סכום התביעה המוערך, כסכום זהיר ושמרני, על בסיס החישובים לעיל הוא לפחות 7,012,500 ₪, כסכום מינימלי המוערך לקולא ולטובתה של המשיבה.

42. למיטב הבנתי, לכל חברי הקבוצה ישנן שאלות משותפות של משפט ועובדה, אשר בסבירות גבוהה ביותר, יוכרעו לטובתם של חברי הקבוצה, כדלקמן:

42.1. האיסור החוקי על גביית דמי חניה מנכים, בהתאם להוראות חוק השוויון וסעיף 4ב לחוק חניה לנכים והחובות המוטלות על המשיבה מכוחו, וכן הפרתן של החובות הללו על ידי המשיבה.

תנועה ממוצעת בשנה	תנועות נוסעים **	אוכלוסיית ישראל (אלפים) *	
1.5161	11,081,213	7,308.8	2008
1.4080	10,109,793	7,180.1	2007
1.2499	8,816,597	7,053.7	2006
1.2275	8,506,584	6,930.1	2005

\* נתוני אוכלוסיית ישראל הממוצעת לכל שנה לקוחים מאתר הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה  
\*\* המקור למספרי תנועות הנוסעים הוא מאתר האינטרנט של רשות שדות התעופה

42.2. זכאותם של מחזיקי תג נכה לחנות ללא תשלום מצידם בחניונים בנתב"ג, מקום ציבורי שהגישה הנגישה היחידה אליו לאדם עם מוגבלות היא דרך חניה בחניונים המופעלים על ידי המשיבה. והחובה החלה על המשיבה, בהיותה "המפעיל או המחזיק" של המקום הציבורי, לפטור את חברי הקבוצה מתשלום בעד חניה במקום האמור (אם מראש ואם בדיעבד).

43. לאור העובדה, שגביית דמי החניה על ידי המשיבה סותרת את הוראות **חוק חניה לנכים**, והיות שצורפו לתצהירי זה ויוצגו ראיות מוצקות לכך כי הגבייה בוצעה ומתבצעת, וכי ביצועה נעשה בניגוד לדין (במיוחד אפנה בהקשר זה, למכתבה של רשות שדות התעופה מיום 8/1/2009), קיימת סבירות ממשית ואפשר אף לומר כי קיימת ודאות קרובה, כי התביעה תוכרע לטובתי ולטובת כלל חברי הקבוצה.

44. להערכתני, סכומן של כל אחת מהתביעות האישיות של חברי הקבוצה, אילו היו מתבררות בנפרד, היה נמוך יחסית (המוערך בעשרות שקלים לכל מקרה). לאור זאת, ועל פי עצה משפטית שקיבלתי, ניהול ההליך בדרך של בירור התביעות האישיות, אינו יעיל בשל ריבויים של ההליכים "הקטנים", ועלול היה להביא לכך שחברי הקבוצה לא ימצו את זכויותיהם, ובכך תונצח הפרת הדין על ידי המשיבה. ריבוי התביעות האישיות אף היה מוביל לעומס בלתי נסבל על בתי המשפט.

45. אציין כי כפי שעולה מפניותיו של עו"ד דראל אל רשות שדות התעופה, הגוף הממונה על אכיפת הדין בשדות התעופה בישראל (ובכללם נתב"ג) – גוף זה אינו עושה כלל לאכיפת הדין ומשלים בפועל עם הפרת הדין על ידי המשיבה. לאור האמור, אישורה של התביעה כתובענה ייצוגית, יוביל גם לאכיפתו של דין, שהגוף הממונה, נמנע מאכיפתו.

46. התועלת שתצמח לקבוצה, החשיבות הציבורית בבירור התובענה כתובענה ייצוגית, שיפור מעמדם של הנכים באוכלוסייה וקיום מטרות **חוק השוויון וחוק תובענות ייצוגיות** בצוותא, מחייבים בירורה של התביעה כתובענה ייצוגית.

47. אני בוגר לימודי משפטים וממשל, סטודנט לתואר שני במשפטים, פעיל חברתי המקדיש ממיטב זמני לקידום זכויות הנכים ושילובם בחברה הישראלית, מרכז ענפי ספורט לנכים במרכז הספורט לנכים, ואוכל לסייע בניהולה של התביעה מטעמה של הקבוצה. אין לי כל אינטרס נוגד או ניגוד עניינים עם חברי הקבוצה האחרים, ואני נכון להשקיע ממרצי ומזמני על מנת לייצג ענייני הקבוצה נאמנה.

זהו שמי, זהו תצהירי, וכל האמור לעיל הינו אמת.

חתימת המצהיר

אני, גיל בריצמן, עו"ד (מספר רשיון 17728) מאשר בזאת כי היום הופיע בפני המצהיר הנ"ל, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהזרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, חתם בפני על הצהרה לעיל.

גיל בריצמן, עו"ד  
מ"ד. 17728  
052-2635155  
תחנת טלפון ופקס 08-7252777

30.1.2009  
תאריך



מדינת ישראל / משרד התחבורה והבטיחות בדרכים  
STATE OF ISRAEL

**תג חניה לנכה**  
PARKING CARD FOR DISABLED PERSONS

039167135  
ID No. מס' ת"ז

רוזנברג אמיר משה  
ROSENBERG AMIR MOSHE שם  
NAME

039167135

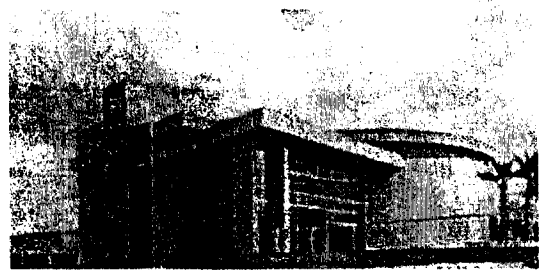
251108/34235

מגמת הבית | פרופיל חברה | חניה | בקרה ורמזורים | סקרים | שלטים אלקטרוניים | צור קשר



# מקצוענות בתנועה

פרופיל חברה



IPI ישראל בע"מ נוסדה בשנת 1988. תחומי פעילותה העיקריים הינם:

-   
שילוט אלקטרוני
-   
סקרי תנועה
-   
מערכות תנועה
-   
חניה ובקרה

החברה מועסקים למעלה מ-200 עובדים. בניהם מהנדסים, הנדסאים, חשמלאים, מתכנתים ועובדים נוספים בתחומי פעילות החברה.

החברה מנוהלת באופן שמרני. המאפשר גידול עקבי, תוך טיפוח הנהלה יציבה ועובדים מקצועיים לצד חוסן פיננסי. על לקוחות החברה נמנים רוב העיריות, מועצות מקומיות, משרדי מהנדסים, חברות גדולות ומשרדי הממשלה הרלוונטים בתחום. IPI מייצגת באופן בלעדי בישראל חברות המובילות בעולם בתחום תנועה וחניה. בשנת 1997 הוסמכה לתקן ISO9001 ע"י מכון התקנים וכספק מאושר ע"י משרד הביטחון.

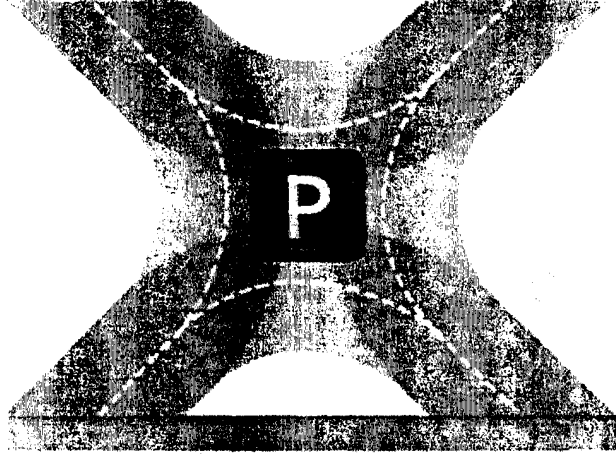
החברה רשומה ברשם הקבלנים בסיווגים: חשמל, הנחת קווי תקשורת, הנחת קווי חשמל. תאורת כבישים ורחובות והתקנת רמזורים.

לחברה מוקד הפועל 24 שעות ביממה וצוותים טכניים, כולל משאיות ומנופים, המאפשרים פעילות במקביל, במספר אתרים, מסביב לשעון. בבעלות החברה משרדים. מעבדות ומרכז לוגיסטי בן כ-3000 מ"ר, בכוכב יאיר - צור יגאל, בסמוך לכביש חוצה ישראל, המאפשר גישה נוחה ומהירה ללקוחות בכל רחבי הארץ.

מגמת הבית | פרופיל חברה | חניה | בקרה ורמזורים | סקרים | שלטים אלקטרוניים | צור קשר

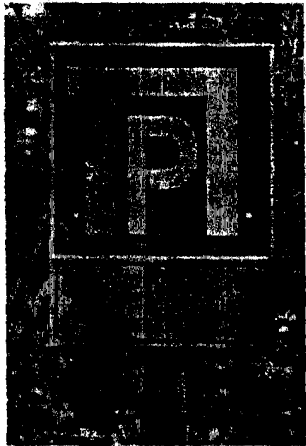


עמד הבית | פרופיל חברה | חניה | בקרה ורמזורים | סקרים | שלטים אלקטרוניים | צור קשר



## חניה | פרופיל חברה | חניה | בקרה ורמזורים | סקרים | שלטים אלקטרוניים | צור קשר

# מקצוענות בחניה



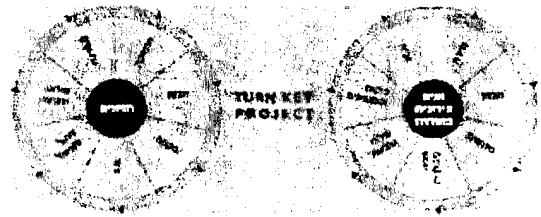
מזה כ-20 שנה מובילה IPI בשני ענפי החניה בישראל:

חניה עירונית מוסדרת - "ON STREET"

חניונים - "OFF STREET"

מקצוענות ושילוב האינטרסים של בעל חניון ו/או העירייה מצד אחד ושל החונים מצד שני, מיקמו את החברה כמועמדת מועדפת בפרוייקטים החשובים בישראל: עירות, שדות תעופה, בתי חולים, בתי משפט, רכבת ועוד.

IPI איתך לאורך כל הדרך החל משלב התכנון, דרך ההקמה ובעיקר בתפעול.



27

28

עמד הבית | פרופיל חברה | חניה | בקרה ורמזורים | סקרים | שלטים אלקטרוניים | צור קשר







המנהל הכלכלי

מנהל המס (מנהל המס)  
מנהל המס

מנהל המס  
מנהל המס

15.9.08

רשום

לכבוד

גבי תלמה שמיר

האחראית לטיפול בפניות הציבור בנתב"ג

רשות שדות התעופה

ת.ד. 7

נתב"ג

70100

**הנדון: תשלום בגין חניית נכים בחניוני נתב"ג**

1. אני נכה המוגבל בניידות ובעל תג נכה, שניתן לי על ידי רשות הרישוי.
2. אני מגיע לנמל התעופה בן-גוריון, לעיתים כנוסע לחו"ל ולעיתים לקבלת פניהם של קרובים וידידים.
3. בביקורי אלו בנתב"ג, אני נדרש לשלם סכומי כסף גבוהים עבור חניה בחניונים המוסדרים בתחומי שדה התעופה, שהם המקום היחיד בו ניתן לחנות כדין.
4. על-פי חוק חניה לנכים – החניה לרכב נכים במקום ציבורי, כדוגמת שדה התעופה, אמורה להיות בחינם.
5. אודה לקבלת התייחסותכם לאמור.

בברכה,

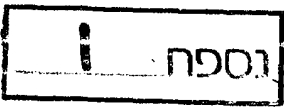
אמיר רוזנברג

סוטיץ 3 תל-אביב, 64161

העתק:

IPI ישראל בע"מ (בדואר רשום)





www.livnat.com

לינת  
LIVNAT



ס.ט.וו.ט.ט

ת.ד. 7  
נתב"ג

26.10.08

רשום

לכבוד

גבי תלמה שמיר

האחראית לטיפול בפניות הציבור בנתב"ג

רשות שדות התעופה

ת.ד. 7

נתב"ג

70100

**הנדון : תשלום בגין חניית נכים בחניוני נתב"ג**

1. בשם מרשי, מר אמיר רוזנברג, אני פונה אליכם בזאת.
2. לפני למעלה מחודש ימים, בתאריך 15.9.08, פנה אליכם מרשי במכתב רשום.  
העתק מכתבו מצורף למסמך זה.
3. עד כה, 26.10.08, טרם נתקבלה תגובתכם.
4. אבקש לקבל התייחסותכם בכתב בתוך 7 ימים.

בברכה,

עדי דראל, עו"ד

העתק:

IPI תנועה וחניה ישראל בע"מ (בדואר רשום עם אישור מסירה)

*מא*



אי. פי. אי. (תנועה וחניה) (ישראל) בע"מ  
IPI (Traffic&Parking) (Israel) Ltd.



כ"ט תשרי, תשס"ט  
28 אוקטובר 2008

לכבוד:  
מר אמיר רוזנברג  
סוטין 3  
תל-אביב 64161

הנדון: תשלום בגין חניית נכים בחניוני נתב"ג

1. קיבלנו את מכתבך מה- 15.9.08.
2. העברנו את הנושא לבדיקת רשות שדות התעופה.
3. חברת IPI מפעילה את חניוני נתב"ג אך לא קובעת את המדיניות בחניון.

בברכה,  
*רוז*  
רוז זרטהיים  
מנהל מחלקת חניונים

העתק:  
גב' תלמה שמיר- אחראית פניות הציבור בנתב"ג-רשות שדות התעופה.



אי. פי. אי. (תנועה וחניה) (ישראל) בע"מ  
IPI (Traffic&Parking) (Israel) Ltd.



10 נובמבר 2008

י"ב חשון תשס"ט

לכבוד

עו"ד עדי דראל

ע. דראל ושות'

באמצעות פקס מס' 03-5614195

הנדון: תשלום בגין חניית נכים בחניוני נתב"ג

קיבלתי מכתבך מיום 26/10/08 בנושא שבנדון.

מכתב מרשך התקבל במשרדנו בתקופת החגים ומיד לאחר סיומה פנה אל מרשך האחראי בחברתנו והסביר לו כי  
האחריות על תעריפי חניה ומדיניות החניה מוטלת על רשות שדות התעופה.  
בו בזמן הועבר הנושא לטיפול של גבי רינה פאר מהמחלקה המשפטית של רשות שדות התעופה.  
במידה וטרם נענית על ידם, נשמח גם אנו לפנות אליהם בשנית.

בכבוד רב,

עדי דראל  
מנכ"ל

העתק:

גבי תלמה שמיר – האחראית לטיפול בפניות הציבור בנתב"ג, רשות שדות התעופה

L/מכתבי הנהלה/מסמכים מודפסים/תשלום בגין חובות חניית נכים בחניוני נתבג - עדי דראל ושות'

BAZELET St, MITZPE SAPIR, INDUSTRIAL PARK  
P.O.B. 13187, ZUR-YIGAL 44862, ISRAEL

רח' הבזלת, ת.ד. 13187 צור יגאל 44862

FAX. 972-9-7496777 פקס

טל. 972-9-7495777 TEL.



**רשות שדות התעופה בישראל**  
ISRAEL AIRPORTS AUTHORITY

טל. 039752386

פקס. 039752387

תאריך: 23/11/2008

לכבוד

עו"ד עדי דראל

ע. דראל ושות', משרד עורכי דין,

רח' קרליבך 10,

תל-אביב 67132

י

עו"ד דראל הנכבד,

הנדון: פנייתך אל חברת IPI מתאריך 26/10/2008

תשובתו של מר ערן כוזרי, מיום 10/11/2008

בהמשך לתשובתו של מנכ"ל חב' IPI, ברצוני להודיעך כדלקמן:

הנושא אכן הועבר אל הלשכה המשפטית ברשות שדות התעופה.

בהתאם להנחיית הלשכה המשפטית, נתבקשתי להשיבך, כי אין אנו מכירים את ההוראה אשר אליה מתייחס מרשך.

אי לזאת, בודה לך אם תואיל להפנות אותנו, בצורה מדויקת ונכונה למקור החוקי של הפטור לו מרשך טוען. אם ימצא, כי, אכן, כך הוא המצב, אזי נפעל בהתאם.

בנוסף, אין אנו בטוחים, כי הננו מוגדרים כהניונים ציבוריים, שכן – על פי כללי רשות שדות התעופה (העמדת רכב וחנייתו בנתב"ג) 1982 – התשמ"ב, חניון המופעל על ידי בעל הרשאה מטעם הרשות – הינו חניון פרטי. על אף עובדה זו, אין ספק שהחניון המופעל על ידינו הינו ציבורי במובן זה שהוא בא לספק את צרכי הציבור הרחב.

מברכה  
תלמה שמיר

האחראית לטיפול בפניות הציבור

העתק: מר ערן כוזרי – מנכ"ל אי.פי.אי (תנועה וחניה) (ישראל) בע"מ, רח' הבזלת,

ת.ד. 13187, צור יגאל 44862

מר אייל ליברמנש – אחראי מגרשי החניה, ר.ש.ת.

עו"ד רינה פאר – ס/בכיר ליועץ המשפטי לרשות

21.12.08

רשום

לכבוד

גב' תלמה שמיר

האחראית לטיפול בפניות הציבור בנתב"ג

רשות שדות התעופה

ת.ד. 7

נתב"ג

70100

**הנדון: תשובה לתגובתכם מיום 23.11.2008**

1. בהמשך לבקשתך מיום 23.11.08, להלן הפניה מדויקת ונכונה למקור החוקי של הפטור לו מרשי טוען:  
חוק חניה לנכים, התשנ"ד-1993, ס"ח 1441, התשנ"ד (2.12.1993), עמ' 28.  
תיקונים: ס"ח 1766, התשס"א (25.12.2000), עמ' 75; ס"ח 1919, התשס"ד (18.1.2004), עמ' 58; ס"ח 1933, התשס"ד (30.3.2004), עמ' 337 [התשס"ד (מס' 2)]; ס"ח 1995, התשס"ה (7.4.2005), עמ' 333.
2. ניתן למצוא את החוק בכל מאגר משפטי, וכמובן בספר החוקים.
3. אבקש לקבל התייחסותכם בכתב בתוך 30 ימים.

בברכה,

עדי דראל, עו"ד



רשות שדות התעופה בישראל  
ISRAEL AIRPORTS AUTHORITY

טל. 039752386

פקס. 039752387

תאריך: 28/01/2009

9-1-3

נמל התעופה הבינלאומי בנגוריון - שירות לנוסע ותפקידים מיוחדים  
Ben-Gurion Int'l Airport - Passenger Services & Special Duties

לכבוד

עו"ד עדי דראל

ע. דראל ושות', משרד עורכי דין,

רח' קרליבך 10,

תל-אביב 67132

עו"ד דראל הנכבד,

הנדון: פנייתך אל חברת IPI מתאריך 26/10/2008

תשובתו של מר ערן כוזרי, מיום 10/11/2008

תשובתו מיום 23/11/2008

הגובתו מיום 21/12/2008

במענה על הגובתך הנ"ל הרינו עתה להודיעך כדלקמן:

ראשית, אנו מתנצלים על אי הנוחות שנגרמה למרשך מר אמיר רוזנברג בנתב"ג.

הנישא נבדק שנית על ידי הלשכה המשפטית ברשות שדות התעופה.

בהתאם להנחיות הלשכה המשפטית, נתבקשתי להשיבך, כי הרשות מתעתדת להסדיר את הנישא מידית.

עד להסדרת הנישא, אם וככל שמרשך יידרש להימצא בנתב"ג, הוא מוזמן להעביר אל אחראי מגרשי החניה, מר אייל ליברמנש, את הקבלות עבור הסכומים שיהא עליו לשלם כגון חניית הרכב שלגביו יש לו תג נכה, בצירוף תצלום של התג. הרשות תשיב את דמי החניה לידיו.

בנוסף ולמרות האמור לעיל, עלינו להדגיש, כי החוק אינו מכונן להנחיה ארוכת טווח, שאינה הכרחית ולפיכך - בגינה לא מוענק פטור מתשלום.

מברכה  
תלמה שמיר

האחראית לטיפול בפניות הציבור

העתק: מר ערן כוזרי - מנכ"ל אי.פי.אי (תנועה וחניה) (ישראל) בע"מ, רח' הבולה,

ת.ד. 13187, צור יגאל 44862

מר אייל ליברמנש - אחראי מגרשי החניה, רשות

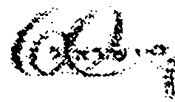
עו"ד רינה פאר - ס/בכיר ליועץ המשפטי לרשות

11  
נספח  
אגף תכנון כלכלי

מדינת ישראל



משרד התחבורה והכסיונות בדרכים



אגף תכנון כלכלי  
תחום מידע ומחקר תחבורתי  
ממונה על יישום חוק חופש המידע

בס"ד, כ' בחשון, התשס"ט  
18 נובמבר 2008

תיק: פניות ציבור 2008  
סימוכין: 11369308

טל: 03-5242938

לכבוד  
מר אמיר רוזנברג  
רח' סוטיין 3  
תל אביב 64161

שלום רב,

הנדון: פנייתך מיום 29/10/08 לקבלת מידע בנושא: תגי נכה

1. מאשרת קבלת מכתבך שבנדון.
2. מצ"ב המידע המבוקש, כפי שהועבר אלי מאגף מערכות מידע של תמשרד. (סך 3 עמודים).
3. על פי החוק, הנך נדרש:
  - א. לשלם 'אגרת בקשה לקבלת מידע' בגובה של 86 ₪.
  - ב. את השובר הינך מתבקש לשלוח בפקס או בדאר למשרדי.
  - ג. לנוחיותך, ניתן לשלם גם באמצעות אתר האינטרנט של המשרד.

בברכה,

אקדת גילשטוק

מנהלת תחום מידע ומחקר תחבורתי  
ממונה על יישום חוק חופש המידע

העתיקים:

צ'ארלס סולומון - סמנכ"ל בכיר תכנון כלכלי  
אלה דורפמן - אגף מערכות מידע  
יפה סרי - אגף הרישוי

gov  
קרית הממשלה-ירושלים, רח' בנק ישראל 5, בניין ג'נרי  
טל: 02-6663093/5 פקס: 02-6663094  
meida@mot.gov.il www.mot.gov.il

10/11/2008

התפלגות זכים עם תו לפי גורם מאשר ולפי סוג תו

סוג תו: 1	רניל	כמות: 51797
סוג תו: 2	כסא גלגלים	כמות: 4773
גוף מאשר: 1	משרד חבריאות	כמות: 56570
מתוכם לצמיתות: 55576		
-----		
סוג תו: 1	רניל	כמות: 8248
סוג תו: 2	כסא גלגלים	כמות: 451
גוף מאשר: 2	משרד הביטחון	כמות: 8699
מתוכם לצמיתות: 8698		
-----		
סוג תו: 1	רניל	כמות: 6160
סוג תו: 2	כסא גלגלים	כמות: 89
גוף מאשר: 3	משרד העבודה	כמות: 6249
מתוכם לצמיתות: 6245		
-----		
סוג תו: 1	רניל	כמות: 13434
סוג תו: 2	כסא גלגלים	כמות: 587
גוף מאשר: 4	רופא האגף	כמות: 14021
מתוכם לצמיתות: 4571		
-----		
סוג תו: 1	רניל	כמות: 1706
סוג תו: 2	כסא גלגלים	כמות: 264
גוף מאשר: 5	לא ידוע	כמות: 1970
מתוכם לצמיתות: 1948		
-----		
סוג תו: 1	רניל	כמות: 53
סוג תו: 2	כסא גלגלים	כמות: 1
גוף מאשר: 6	משרד האוצר	כמות: 54
מתוכם לצמיתות: 54		
-----		
סוג תו: 1	רניל	כמות: 95
סוג תו: 2	כסא גלגלים	כמות: 13
גוף מאשר: 7	נפגעי איבח (ב"ל)	כמות: 108
מתוכם לצמיתות: 108		
-----		
סוג תו: 1	רניל	כמות: 30
סוג תו: 2	כסא גלגלים	כמות: 7
גוף מאשר: 8	רישוי הסעה חברה	כמות: 37
מתוכם לצמיתות: 37		
-----		
סוג תו: 1	רניל	כמות: 15
גוף מאשר: 9	נפגעי איבח תג במחון כמות:	כמות: 15
מתוכם לצמיתות: 15		
-----		
סוג תו: 1	רניל	כמות: 33
גוף מאשר: 10	משרד האוצר תג במחון כמות:	כמות: 33
מתוכם לצמיתות: 33		

משרד התחבורה  
 תל אביב יפו  
 תאריך: 10.11.2008

סה"כ: 87756

אלכסנדר קולטאוק  
 3  
 ג'רים

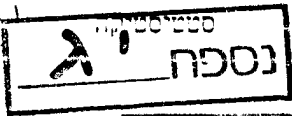


25/09/2007

התפלגות נכים עם תו לפי גודלם מאשר ולפי סוג תו			
53295	כמות:	רניל	סוג תו: 1
4142	כמות:	כסא גלגלים	סוג תו: 2
16	כמות:	משרד הביטחון	סוג תו: 3
57453	כמות:	משרד הבריאות	גוף מאשר: 1
-----			
5217	כמות:	רניל	סוג תו: 1
409	כמות:	כסא גלגלים	סוג תו: 2
2829	כמות:	משרד הביטחון	סוג תו: 3
8455	כמות:	משרד הביטחון	גוף מאשר: 2
-----			
5680	כמות:	רניל	סוג תו: 1
87	כמות:	כסא גלגלים	סוג תו: 2
8	כמות:	משרד הביטחון	סוג תו: 3
5775	כמות:	משרד העבודה	גוף מאשר: 3
-----			
8174	כמות:	רניל	סוג תו: 1
256	כמות:	כסא גלגלים	סוג תו: 2
8430	כמות:	דפא האגף	גוף מאשר: 4
-----			
1798	כמות:	רניל	סוג תו: 1
260	כמות:	כסא גלגלים	סוג תו: 2
23	כמות:	משרד הביטחון	סוג תו: 3
2083	כמות:	לא ידוע	גוף מאשר: 5
-----			
45	כמות:	רניל	סוג תו: 1
1	כמות:	כסא גלגלים	סוג תו: 2
34	כמות:	משרד הביטחון	סוג תו: 3
80	כמות:	משרד האוצר	גוף מאשר: 6
-----			
72	כמות:	רניל	סוג תו: 1
13	כמות:	כסא גלגלים	סוג תו: 2
13	כמות:	משרד הביטחון	סוג תו: 3
98	כמות:	נפגעי איבה (כ"ל)	גוף מאשר: 7
-----			
24	כמות:	רניל	סוג תו: 1
4	כמות:	כסא גלגלים	סוג תו: 2
28	כמות:	דישור הסעה חברה	גוף מאשר: 8

סה"כ: 82402

18/09/2006			
1	חמלקנות נכים עם תו לפי גורס מאשר ולפי סוג תו		
0	49206 כמות:	1 רגיל	סוג תו: 1
	3556 כמות:	2 כסא נלגלים	סוג תו: 2
	16 כמות:	3 משרד הביטחון	סוג תו: 3
***	52778 כמות:	1 משרד הבריאות	גוף מאשר: 1
-----			
0	5041 כמות:	1 רגיל	סוג תו: 1
	377 כמות:	2 כסא נלגלים	סוג תו: 2
	2727 כמות:	3 משרד הביטחון	סוג תו: 3
***	8145 כמות:	2 משרד הביטחון	גוף מאשר: 2
-----			
0	5148 כמות:	1 רגיל	סוג תו: 1
	71 כמות:	2 כסא נלגלים	סוג תו: 2
	8 כמות:	3 משרד הביטחון	סוג תו: 3
***	5227 כמות:	3 משרד העבודה	גוף מאשר: 3
-----			
0	7146 כמות:	1 רגיל	סוג תו: 1
	179 כמות:	2 כסא נלגלים	סוג תו: 2
***	7325 כמות:	4 דופא האגף	גוף מאשר: 4
-----			
0	1863 כמות:	1 רגיל	סוג תו: 1
	265 כמות:	2 כסא נלגלים	סוג תו: 2
	27 כמות:	3 משרד הביטחון	סוג תו: 3
***	2155 כמות:	5 לא ידוע	גוף מאשר: 5
-----			
0	45 כמות:	1 רגיל	סוג תו: 1
	1 כמות:	2 כסא נלגלים	סוג תו: 2
	36 כמות:	3 משרד הביטחון	סוג תו: 3
***	82 כמות:	6 משרד האוצר	גוף מאשר: 6
-----			
0	59 כמות:	1 רגיל	סוג תו: 1
	11 כמות:	2 כסא נלגלים	סוג תו: 2
	12 כמות:	3 משרד הביטחון	סוג תו: 3
***	82 כמות:	7 ופגעי איכה (כ"ל)	גוף מאשר: 7
-----			
0	20 כמות:	1 רגיל	סוג תו: 1
	3 כמות:	2 כסא נלגלים	סוג תו: 2
***	23 כמות:	8 רישוי הסעה חברה	גוף מאשר: 8
0	סה"כ: 75817		



רשות שדות התעופה בישראל  
 רשמי סטטיסטיקה

- English
- العربية
- מפת האתר
- מסופי גבול
- שדות תעופה
- סביבה וקהילה
- פרסומי הרשות
- אודות הרשות
- רשות שדות התעופה

**תחום התעופה בישראל**

- חיפוש מתקדם
- חיפוש טיסה
- קיצורי דרך
- חיפוש

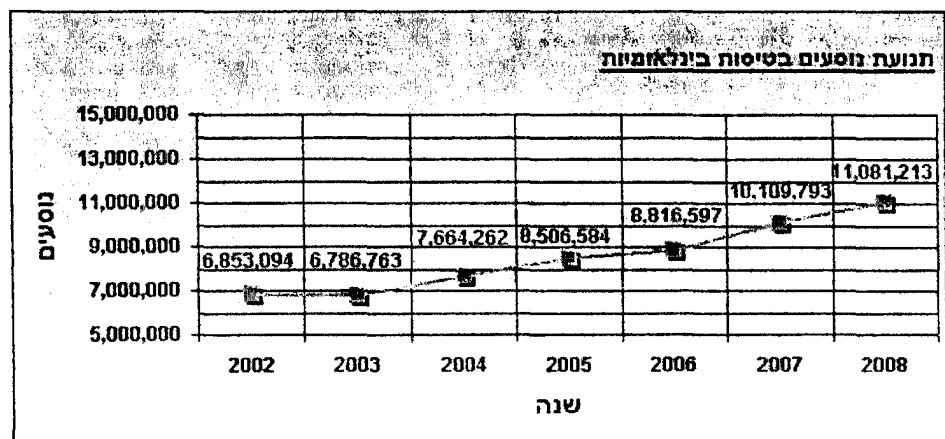
- מידע לנוסע
- אודות הנמל

- אולמות נוסעים
- מפות
- איגרת מנהל נתב"ג
- גלריות תמונות
- תפקידים ומבנה
- סטטיסטיקה
- תנועת נוסעים בטיסות בינלאומיות
- תנועת מטוסים בטיסות בינלאומיות
- תנועת נוסעים בטיסות פנים ארציות
- תנועת מטוסים בטיסות פנים ארציות
- תנועת נוסעים בטיסות בינלאומיות - 2008
- תנועת מטוסים בטיסות בינלאומיות - 2008
- תנועת נוסעים בטיסות פנים ארציות - 2008
- תנועת מטוסים בטיסות פנים ארציות - 2008
- היסטוריה
- גלריית סרטים
- חדשות והודעות
- ארכיון הודעות
- צור קשר
- הודעות

סטטיסטיקה > אודות הנמל > נתב"ג

**סטטיסטיקה**

תנועת נוסעים בטיסות בינלאומיות



תנועת מטוסים בטיסות בינלאומיות  
 תנועת נוסעים בטיסות פנים ארציות  
 תנועת מטוסים בטיסות פנים ארציות  
 תנועת נוסעים בטיסות בינלאומיות - 2008



הוספה לאחרונה עבור הירחון הסטטיסטי לישראל מס' 6/2009

ב. אוכלוסייה

לוח ב/1 - אוכלוסייה, לפי קבוצת אוכלוסייה אלפים

	אוכלוסייה קבוצה <sup>(1)</sup>								
	קבוצת				בסוף התקופה				
	ערבים	יהודים ואחרים <sup>(2)</sup>		סך הכל	ערבים	יהודים ואחרים <sup>(2)</sup>		סך הכל	
מזהה: יהודים		סך הכל	מזהה: יהודים			סך הכל			
1997	1,053.5	4,658.8	4,775.4	5,828.9	1,069.4	4,701.6	4,830.5	5,900.0	1997
1998	1,087.4	4,743.4	4,883.3	5,970.7	1,105.4	4,785.1	4,936.0	6,041.4	1998
1999	1,124.7	4,829.0	5,000.6	6,125.3	1,143.9	4,872.8	5,065.2	6,209.1	1999
2000	1,166.3	4,914.1	5,122.9	6,289.2	1,188.7	4,955.4	5,180.6	6,369.3	2000
2001	1,208.1	4,990.2	5,231.0	6,439.0	1,227.5	5,025.0	5,281.3	6,508.8	2001
2002	1,245.7	5,059.6	5,324.2	6,570.0	1,263.9	5,094.2	5,367.2	6,631.1	2002
2003	1,282.8	5,129.8	5,407.0	6,689.7	1,301.6	5,165.4	5,446.8	6,748.4	2003
2004	1,320.9	5,201.5	5,488.0	6,809.0	1,340.2	5,237.6	5,529.3	6,869.5	2004
2005	1,358.7	5,275.7	5,571.5	6,930.1	1,377.1	5,313.8	5,613.6	6,990.7	2005
2006	1,395.2	5,353.6	5,658.5	7,053.7	1,413.3	5,393.4	5,703.4	7,116.7	2006
2007	1,431.7	5,435.8	5,748.4	7,180.1	1,450.0	5,478.2	5,793.6	7,243.6	2007
2008	1,468.8	5,523.7	5,840.0	7,308.8	1,487.6	5,569.2	5,886.3	7,374.0	2008

(1) אינודני האוכלוסייה אינם כוללים את אוכלוסיית הנכבדים הזרים.  
 (2) ההבדל "יהודים ואחרים" כוללת יהודים, אוכלוסייה ללא סיווג דת וביצורים לא-טריים.