

מיכאל אוזרוב, ת.ז. 303594915
ע"י ב"כ עוה"ד שמעון דיסקין
מרח' בן יהודה 3, ירושלים 94624
טל' 02-6251807, 054-4750654 פקס' 02-6255678
דואר אלקטרוני : shdyskin@gmail.com

התובע

נגד

ניופאן לייף בע"מ
מרח" רוזינסקי 14, ראשון לציון 75706

הנתבעת

מהות התביעה : תובענה ייצוגית לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006
סכום התביעה האישית : 438 ש"ח
סכום התביעה (המכסימלי המשוער) : 200,000,000 ש"ח

כתב תביעהרקע עובדתי

1. הנתבעת הינה, למיטב ידיעתו של התובע, חברה הרשומה בישראל והעוסקת, בין היתר, ביבוא מכשירי חשמל ואלקטרוניקה.
2. ביום 06.05.07 הזמין התובע מכשיר מיקרוגל מדגם GRUNDIG GMO-20 (להלן: "המכשיר") בחנות אינטרנטית "כריש", ושילם סך של 438 ש"ח. רצ"ב אישור הזמנה מחב' LAST PRICE, אשר תחילה הזמין בה מכשיר המיקרוגל, וקבלה מחנות או.אי.ג'י שיווק והפצה בע"מ ומסומנים באותיות א' ו-ב' בהתאמה.
3. התובע הכיר את שם החברה הגרמנית GRUNDIG מלפני עשרות שנים, והיה ידוע לו כי החברה הינה בעלת מוניטין בתחום ייצור מוצרי חשמל ואלקטרוניקה ביתיים.
4. התובע אף נכנס לאתר האינטרנט של הנתבעת ומצא כי אכן מדובר לכאורה במכשירים מתוצרת חברת GRUNDIG הגרמנית המפורסמת. רצ"ב דף אינטרנט מאתר הנתבעת ומסומן באות ג'.
5. דף האינטרנט של הנתבעת, המוקדש לחב' GRUNDIG נושא כותרת "5 דברים שכדאי לדעת על גרונדיג" ונאמר בו, בין היתר, כדלקמן:

1. לפני למעלה מ-60 שנה הוקמה חברת גרונדיג בגרמניה, ע"י מקס גרונדיג. תחילת דרכו הייתה בתור טכנאי במעבדת אלקטרוניקה. כשהמוצר הראשון שפיתחו היה מערכת לבדיקת מכשירי רדיו רסיבר.
2. ב-1946, עם תחילת הפעילות של חברת גרונדיג, הומצא הרדיו הראשון הכולל מעגל חשמלי אחד לגלי רדיו קצרים, בינוניים וארוכים. הרדיו הפך למוצר הנמכר ביותר.
3. 1955 היתה השנה שגרונדיג פיתחה את מצלמת הטלויזיה הזעירה ביותר בעולם.
4. גרונדיג הייתה ספקית הטלויזיות הצבעוניות הרשמית של אולימפיידת (כך במקור – ש.ד.) מינכן. כ-9,000 טלויזיות גרונדיג הוצבו במתחם האולימפיאדה.
5. בשנת 1990 גרונדיג הייתה הראשונה להציג טלויזיה הקולטת שדורי לוויין ואף הייתה הראשונה ששיווקה בישראל טלויזיות עם טיונר היפרבנד לקליטת שידורי כבלים".
6. בתחית דף האינטרנט מצוי הקישור "למגוון מוצרי גרונדיג" המוביל לתיאור המוצרים הנמכרים בשם זה בישראל. רצ"ב דף אינטרנט המוקדש למכשירי המיקרוגל ומסומן באות ד' ולמכשיר GMO-20 ומסומן באות ה'.
7. עם קבלת המוצר מצא התובע כי על גבי האריזה של המכשיר כתוב "שם היצרן: גרונדיג". רצ"ב צילום האריזה ומסומן באות ו'.
8. גם על תעודת האחריות רשום ששם היצרן הינו גרונדיג. רצ"ב העתק תעודת האחריות ומסומן באות ז'.
9. על המכשיר עצמו מופיע כיתוב GRUNDIG באותיות גדולות ובצד האחורי של המכשיר אין סימון פרטי היצרן, אלא רק סימון מקום הייצור בסין. רצ"ב צילום ומסומן באות ח'.
10. שבועות אחדים לאחר קבלת המוצר שוחח התובע עם בא כוחו, שביקר בדירתו במסגרת חברית, ואז נחשף לבעיה אפשרית של זהות היצרן של המכשיר.
11. התובע החל לחקור בנושא, והתברר לו כי בראשית שנות 2000 חב' GRUNDIG נקלעה לקשיים כלכליים, ובשנת 2003 הפסיקה כל פעילות יצרנית עצמאית. הפעילות נרכשה על ידי שתי חברות, בריטית וטורקית, והייצור מבוצע על ידי יצרנים שונים.
12. למרות זאת, הנתבעת מפרסמת את המוצרים כ"תוצרת GRUNDIG" הן בעצמה והן באמצעות צדדים שלישיים. חיפוש הביטוי "תוצרת GRUNDIG" באינטרנט באמצעות מנוע חיפוש GOOGLE הניב 343 תוצאות. רצ"ב העתק מתוצאות החיפוש ומסומן ט'.
13. במיוחד תמוה הדבר בכל הקשור במכשירי המיקרוגל. החיפוש באינטרנט העלה כי באף מדינה אחרת לא מוכרים מכשירי מיקרוגל תחת שם GRUNDIG, וככל הנראה, חב' GRUNDIG מעולם לא ייצרה מכשירי מיקרוגל.

14. יצוין כי הבדיקה באתר השוואת המחירים ZAP העלתה כי לתובע הייתה אפשרות לקנות מכשיר מיקרוגל בנפח זהה במחיר החל מ- 284 ש"ח עם פיקוד אנלוגי או מכשיר מיקרוגל בעל תכונות זהות (בעל פיקוד דיגיטלי ונפח זהה) במחיר החל מ- 359 ש"ח, ובמחיר 390 ש"ח מכשיר מתוצרת חברה קוריאנית HYUNDAI בעל נפח גדול יותר ועיצוב מושך ומודרני. רצ"ב דף השוואת המחירים ומסומן י'.
15. כאשר נודע לתובע כי הוטעה בדבר זהות יצרן המכשיר, פנה לנתבעת והודיע לה כי ברצונו להחזיר את המכשיר תמורת החזרת התשלום ששילם, וכי לא ישתמש במכשיר כאשר בכוונתו להיערך להחזרתו כנגד קבלת החזר כספי. רצ"ב העתק הפניה מיום 28.05.07. מסומן באות י"א. עד ליום הגשת התביעה לא נתקבלה תשובה כלשהי.
16. בנוסף, רצ"ב פניותיו הקודמות של ב"כ התובע בשם לקוח אחר בעניין דומה, אשר אף עליהן לא נתקבלה כל תשובה (מסומנות י"ב).

טענותיו של התובע במישור העילה האישית

17. התובע יטען כי הנתבעת הינה בגדר "עוסק", כמשמעות המונח הזה בחוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 (ייקרא בפרק זה "החוק").
18. התובע יטען כי הינו בגדר "צרכן" כמשמעות המונח הזה בחוק.
19. התובע יטען כי בניגוד לס' 2 (א) (6) עשתה הנתבעת דבר העלול להטעות צרכן בדבר זהותו של היצרן.
20. התובע יטען כי כתוצאה מההטעיה נפגעה זכותו לאוטונומיה במובן הזה שנפגמה יכולתו לבצע את בחירתו באופן מושכל, וכתוצאה מכך נגרם לו נזק מאחר וקנה מכשיר שלא היה קונה לו ידע כי אינו מתוצרת חב' GRUNDIG.
21. התובע יטען כי הינו זכאי לביטול המכר לפי ס' 32 (א) לחוק ולהחזר מלא של מחיר הרכישה תמורת החזר מכשיר המיקרוגל לנתבעת. התובע יטען כי על בית המשפט הנכבד להאריך את המועד הנקוב בס' 32 (א) לביטול המכר, וזאת מאחר ולצרכן אין כל כלים לגלות את ההטעיה תוך שבועיים מיום רכישת המכשיר ולתובע נתגלתה עובדת ההטעיה באקראי.
22. לחילופין, יטען התובע כי הינו זכאי לפיצוי על הנזק שנגרם לו עקב ההטעיה וכי נזקו שווה למחיר המכשיר ששילם בניכוי דמי שימוש ראויים בגין תקופת השימוש במכשיר.
23. בנוסף ולחילופין יטען התובע כי הינו זכאי לפיצוי על נזק בלתי-ממוני בסכום שהוא פונקציה של סכום הרכישה, ואשר שיעורו ייקבע ע"י בית המשפט, כאשר לדעת התובע השיעור הראוי לא יפחת מ- 20% מסכום הרכישה.

טענות התובע במישור תובענה ייצוגית

24. התובע יטען כי התובענה ראויה להתברר כתובענה ייצוגית. התובע מגיש, יחד עם כתב תביעה זה, בקשה להכיר בתובענה כתובענה ייצוגית.
25. התובע יטען כי בירור התובענה כייצוגית יקדם את המטרות שבס' 1 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), ובין היתר יתרום למימוש זכות הגישה לבית המשפט לצרכנים נעדרי יכולת להגיש תביעות אישיות, לאכיפת הדין והרתעה בפני הפרתו, למתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין ולניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות כלל הנפגעים מהפרת הדין.
26. יתר הנימוקים לעניין הכרת התובענה כייצוגית מפורטים בבקשה.

סעדים מבוקשים לחברי הקבוצה

27. התובע יטען כי אף חברי הקבוצה זכאים לאותם סעדים כמפורט בס' 21-23 לעיל.
28. בנוסף ולחילופין, יטען התובע כי יש לחייב את הנתבעת לסעד לציבור בהתאם לס' 20 (ג) לחוק תובענות ייצוגיות.
29. לבית המשפט הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה לאור סכומה ומקום המעשה ו/או המחדל של הנתבעת, בכל רחבי הארץ, ולרבות באינטרנט.

אשר-על-כן מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעת לדין ולפסוק נגדה את הסעדים המפורטים בכתב התביעה לעיל.

שמעון דיסקין, עו"ד,
ב"כ התובע.