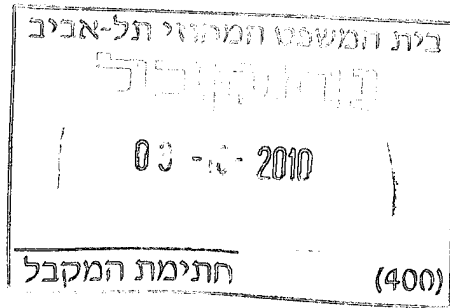


ת"א 2073/09
בש"א 19031/09
בפני כבוד השופטת ד"ר מיכל אגמון-גונן



בית המשפט המחוזי
נתל אביב יפו

רויטל נוסיר, ת"ז 032315301

על-ידי ב"כ עו"ד רפאל אלמוג ועו"ד רן שפירא
מרח' התע"ש 3א (מתחם הבורסה) רמת - גן
[טלפון: 03-6916637; פקסימיליה: 03-6916635]

המבקשת

- נגד -

שופרסל בע"מ, ח"צ 520022732

על-ידי ב"כ עו"ד חגית בלייברג ועו"ד אסף לוי
גולדפרב, לוי, ערן, מאירי, צפריר ושות', עורכי דין
רחוב ויצמן 2, תל אביב 64239
[טלפון: 03-6089835; פקסימיליה: 03-6089861]

המשיבה

בקשה לאישור הסדר פשרה

גברת רויטל נוסיר ("המבקשת") ושופרסל בע"מ ("שופרסל"; יחד – "הצדדים"), מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור הסדר פשרה שגובש ביניהם ("הסדר הפשרה") בתובענה (ת"א 2073/09; "התובענה") ובבקשה לאישור התובענה כייצוגית (בש"א 19031/09; "הבקשה לאישור") שהגישה המבקשת נגד שופרסל.

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות") וליתן לו תוקף של פסק דין.

א. הרקע להסדר הפשרה

א.1. טענות המבקשת בבקשה לאישור

1. ביום 11 באוקטובר 2009 הגישה המבקשת את התובענה והבקשה לאישור בבית משפט נכבד זה. הבקשה לאישור מבוססת על טענה, כי שופרסל פרסמה מודעות למבצע בסניפי "שופרסל שלי" ו- "שופרסל ביג" ("הסניפים") לפיו בעת רכישת 2 אריזות דגני בוקר של תלמה, ישלם הלקוח סכום של 32 ₪. אלא שבפועל, חלף תשלום סכום של 32 ₪ עבור 2 אריזות דגני בוקר של תלמה, ניתנה הנחה של 50% על המוצר השני. כפועל יוצא מכך, לטענת המבקשת, לקוחות שרכשו דגני תלמה בהתאם לפרסום, חויבו בתשלום גבוה יותר מ-32 ₪.

2. הקבוצה אותה ביקשה המבקשת לייצג הינה כל אדם אשר רכש דגני תלמה בסניפים בהתאם למבצע אשר פורסם על-ידי שופרסל, החל מיום תחילת פרסום המבצע ועד לסיומו.
3. בבקשה לאישור נטען, כי סכום התביעה האישית של המבקשת הינו 10.23 ₪ (בגין שתי רכישות נפרדות אותן ערכה). כמו כן ציינה המבקשת בסעיף 46 לבקשה לאישור, כי היא "סבורה, כי סכומה הכולל המשוער של התובענה הייצוגית דנן עומד לכל הפחות על סך של 3,000,000 ₪".
- 2.א. שופרסל בדיקה באופן מקיף את הטענות נשוא הבקשה לאישור**
4. מיד לאחר קבלת העתק התובענה והבקשה לאישור לידיה, ביצעה שופרסל, חקירה ודרישה יסודית בקשר לטענות המועלות במסגרתה ("הבדיקה").
5. בעיתון המבצעים של חודש יולי 2009, המחולק בסניפי "שופרסל שלי" ובעיתון המבצעים של "שופרסל ביג" המחולק בסניפי "שופרסל ביג" ומצורף למנויי עיתוני הבוקר "ידיעות אחרונות" ו-"מעריב" ("הפרסום"), פורסם כי בין התאריכים 28 ביולי 2009 ו-10 באוגוסט 2009 (שבועיים ימים); "תקופת המבצע", יתקיים מבצע, לפיו בעת רכישת 2 אריזות דגני בוקר של תלמה, ישלם הלקוח סכום של 32 ש"ח (בהתאמה, "דגני בוקר של תלמה" ו-"מבצע 2' ב-32").
- העתק הפרסום מצורף לבקשה כנספח 1א' ו-1ב'.
6. בבדיקה נמצא, כי עקב טעות בתום לב, ארעה תקלה בהגדרת המבצע במחשב המרכזי של שופרסל, במסגרתה הוקם מבצע על חלק מדגני הבוקר של תלמה¹ ככזה המעניק 50% על המוצר השני בעת רכישת 2 אריזות דגני בוקר של תלמה ("מבצע 'השני ב-50%'"), זאת, במקום מבצע 2' ב-32'.
7. לאחר איתור סיבת התקלה, נערכה בדיקה מקיפה במסדי הנתונים ובמערכות המחשב של שופרסל, לצורך איתור כל העסקאות בהן נרכשו דגני בוקר של תלמה במבצע 'השני ב-50%' במהלך תקופת המבצע. יצוין, כי מכיוון שהקופות הרושמות בכל סניפי שופרסל הינן "קופות חכמות" המחוברות למערכות המחשב ומסדי הנתונים, ניתן לאתר את כל העסקאות הנ"ל.
8. עוד יצוין, כי לאור העובדה שהתקלה התרחשה בהגדרה של המבצע אשר התקיים בין התאריכים 28 ביולי 2009 ו-10 באוגוסט 2009, לא היתה יכולה להיות לתקלה כל השלכה על לקוחות שופרסל לפני או אחרי תקופת המבצע, ולכן, בוצעה הבדיקה במערכת המחשב רק למהלך תקופת המבצע.
9. **ממצאי הבדיקה הינם כדלקמן:**
- 9.1 במהלך תקופת המבצע בוצעו בסניפי שופרסל ביג ושופרסל שלי 8,583 מימושי מבצע 'השני ב-50%' ("כלל המימושים"). קרי, 8,583 עסקאות בהן נרכשו 2 אריזות דגני בוקר של תלמה במבצע 'השני ב-50%'.
- 9.2 יצוין, כי ב-2,317 מימושים מתוך כלל המימושים, המחיר הכולל ששילם הלקוח היה נמוך מ-32 ₪ ל-2 אריזות דגני תלמה. קרי, חלק מהצרכנים זכו בהנחה/הטבה גדולה יותר במבצע 'השני ב-50%' מאשר זו לה היו זוכים במבצע 2' ב-32', וברי, כי לא נגרם להם כל נזק כתוצאה מהתקלה. כלומר, רק ב-6,266 מימושים מתוך כלל המימושים, התקבלה הנחה נמוכה מזו שהוצגה בפרסום ("המימושים בסכום עודף").

9.3 **סכום התקלה בגין כלל המימושים שבסכום עודף הינו 24,208.59 ₪** (עשרים וארבע אלף מאתיים ושמונה שקלים וחמישים ותשע אגורות; "סכום התקלה"). סכום זה מהווה את הסכום המצרפי העודף ששילמו לקוחות שופרסל אשר רכשו 2 אריזות דגני בוקר של תלמה במהלך תקופת המבצע ושילמו סכום הגבוה מ-32 ₪.

9.4 **יודגש** – כי לצורכי משא ומתן, סכום התקלה אינו כולל הפחתה של 2,317 המימושים הנ"ל בהם המחיר הכולל ששילם הלקוח היה נמוך מ- 32 ש"ח ל-2 אריזות דגני תלמה. מקרים אלה (בהם, עקב התקלה, הלקוחות הרוויחו ושופרסל הפסידה) שוקללו בסכום הבדיקה כסכומי אפס.

9.5 עוד יודגש, כי הבדיקה הינה בדיקה כוללת של כלל המימושים, מבלי להתחשב בהסתמכות הלקוחות על הפרסום.

א.3. המשא ומתן והסכם הפשרה

10. על-מנת לחסוך במשאבי הצדדים ובזמנו היקר של בית משפט נכבד זה, מייד לאחר קבלת תוצאות הבדיקה, פנה ב"כ שופרסל הח"מ לב"כ המבקשת וביקש ארכה להגשת תשובת שופרסל לבקשה לאישור. כמו כן, ביקש ב"כ שופרסל להציג בפני ב"כ המבקשת את תוצאות הבדיקה שנערכה באופן שקוף, שכן לאור היקף התקלה, סבר הלה כי אין מדובר בתביעה אשר מתאימה להידון כתובענה ייצוגית בבית משפט נכבד זה.

11. בהתאם, הצדדים הגישו בקשה בהסכמה להארכת מועד להגשת התשובה לבקשה לאישור, לצורך ניהול משא ומתן. בית המשפט הנכבד נעתר לבקשה ביום 8 בפברואר 2010.

12. לאחר מספר פגישות ושיחות שהתקיימו בין הצדדים, העבירה שופרסל לבקשת ב"כ המבקשת מידע ונתונים על-פני עשרות עמודים, הכולל נתוני כלל המימושים, ובין השאר, פרוט של תאריך הרכישה, מספר האריזות שנמכרו בכל רכישה ורכישה, סכום ההנחה שניתנה, מחיר ליחידה מחושב לאחר הנחת 'השני ב- 50%' למול המחיר במבצע וסכום הפיצוי המגיע ללקוחות אשר היו זכאים להטבה שבמבצע ושילמו יותר מ- 32 ₪ ל-2 אריזות דגני תלמה, ועוד ("המידע").

13. לאור תוצאות הבדיקה וסכום התקלה ובהתבסס על המידע ועל הצהרת שופרסל בדבר אמיתותו ובכפוף לכך, סברה המבקשת, כי יהא זה נכון למנוע את בזבוז זמנו היקר של בית המשפט הנכבד וכן את הוצאות הצדדים בניהול תובענה ייצוגית בנסיבות אלו באופן בו יוגש הסדר הפשרה.

תצהיר המבקשת בבקשה לאישור מצורף **כנספח 2** לשם אימות העובדות המשמשות יסודה לבקשה זו.

14. בהתאם, לאור הסכום שנגבה בפועל מלקוחות שופרסל, ועל מנת שלא לבזבז את זמנו היקר של בית המשפט הנכבד כמו גם לגרום להוצאות נוספות של הצדדים, סבר גם ב"כ המבקשת כי נכון יהיה להגיש את הסדר הפשרה לאישור בית המשפט הנכבד.

ב. הסדר הפשרה

15. אף כי שופרסל דוחה מכל וכל את טענות המבקשת והעילות המשפטיות המפורטות בתובענה ובבקשה לאישור, למעט באשר להתרחשות התקלה הנ"ל ולתוצאות הבדיקה כמפורט לעיל, ולאור ממצאי הבדיקה והיקפה הכספי הנמוך של התקלה, העדיפו הצדדים לגבש ביניהם את הסדר הפשרה, חלף ניהול הליכים משפטיים והסבת הוצאות נכבדות, וכן כדי לחסוך זמן שיפוטי.

16. בהתאם לבדיקה שערכה שופרסל, למידע שנמסר לב"כ המבקש ולתצהיר (כהגדרתו להלן), מצהירה שופרסל, כי עקב טעות בתום לב ארעה תקלה בהגדרת המבצע במחשב המרכזי, במסגרתה הוקם על חלק מדגני הבוקר של תלמה המבצע כמבצע 'שני ב- 50%' במקום מבצע '2 ב- 32'.
17. במהלך תקופת המבצע בוצעו בסניפי שופרסל ביג ושופרסל שלי 8,583 עסקאות בהן נרכשו 2 אריזות דגני בוקר של תלמה במבצע 'השני ב- 50%', שהובילו לגבייה בטעות של 24,208.59 ₪.
18. לאימות ממצאי הבדיקה והעובדות המשמשות יסוד לבקשה זו, מצורף **כנספת 3** לבקשה, תצהירה של גברת מיכל ניליסן, אשר משמשת אחראית תחום מחשוב סניפים, באגף מערכות מידע בשופרסל ("התצהיר"). יצוין, כי המידע הינו מידע חסוי הכולל סודות מסחריים של שופרסל ולכן אינו מצורף לתצהיר.
19. הסכום המצרפי העודף, ששילמו לקוחות שופרסל אשר רכשו 2 אריזות דגני בוקר של תלמה במבצע 'השני ב- 50%' במהלך תקופת המבצע ושילמו סכום הגבוה מ-32 ₪, הינו 24,208.59 ₪, וזאת במסגרת 8,583 אירועי המימוש הנ"ל.
20. לצרכי פשרה, סכום זה אינו כולל הפחתה של 2,317 מימושים בהם המחיר הכולל ששילם הלקוח היה נמוך מ- 32 ש"ח ל-2 אריזות דגני תלמה.
21. **הגדרת הקבוצה שעליה חל ההסדר.** הקבוצה המיוצגת הינה כל אדם שרכש 2 אריזות דגני בוקר תלמה בסניפים כהגדרתם לעיל במהלך תקופת המבצע במבצע 'השני ב- 50%'.
22. **תמורת ההסדר.** היות שאין באפשרותה של שופרסל לאתר את כל הלקוחות אשר שילמו ביתר בגין התקלה והואיל ומדובר בסכומים פעוטים עבור כל לקוח בנפרד (שקלים בודדים) מוסכם על הצדדים ששופרסל תתרום סכום של 25,000 ₪ לעמותת "קו לחיים" ("התרומה"), זאת בתוך 14 ימים מהמועד בו יינתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה המוצע בבקשה זו.
23. בנוסף, שופרסל נאותה לערוך מבצע חוזר במהלך שישה חודשים ממועד אישור הסדר הפשרה, למשך שבועיים בו ימכרו 2 אריזות דגני בוקר תלמה בסכום של 32 ש"ח בסניפי "שופרסל שלי" ו-"שופרסל ביג".
24. הצדדים סבורים, שטובת הקבוצה בכללותה תושג באופן המיטבי ביותר באמצעות התרומה ובאמצעות חזרה על המבצע לכלל הצרכנים.
25. **שכר טרחה וגמול.** הצדדים מבקשים להמליץ בפני בית המשפט הנכבד לפסוק למבקשת גמול בסכום כולל של 8,000 ₪; וכן לפסוק לבאי כוחה שכר טרחה בסכום של 15,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין. תשלומים אלו יעשו תוך שלושים (30) יום מהמועד בו יינתן תוקף של פסק דין לפשרה המוצעת בבקשה זו.
26. **ויתור על תביעות.** כפוף לאישור הסדר הפשרה על-ידי בית המשפט הנכבד, מוותרים המבקשת וחברי הקבוצה, כמפורט בבקשה לאישור הסדר פשרה זה, כלפי שופרסל ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתב התביעה והבקשה לאישור. כן מצהירים המבקשת וחברי הקבוצה, כי הסכם זה ממצה באופן סופי ומוחלט את מלוא זכויותיהם וטענותיהם כלפי שופרסל ו/או מי מטעמה, וכי לא תהיה להם בעתיד כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות כלפי שופרסל ו/או מי מטעמה, הקשורה בתביעה ו/או בעובדות מושא התביעה ו/או הבקשה לאישור.
27. הצדדים סבורים, כי הפשרה שהושגה ביניהם, אשר פרטיה המלאים והשלמים פורטו בפרק ב' לעיל, מהווה הסדר ראוי, הוגן וסביר ועל כן נכון לאשרה. בנוסף, לדעת הצדדים, אילו בית המשפט היה מברר את הבקשה לאישור ואת התובענה, הרי שלא סביר שהיו נפסקים לטובת הקבוצה סכומי כסף שונים

בהרבה מסכום התקלה. זאת ועוד, במקרה דנן, לא רק שסכום התקלה כולו יושב לציבור באמצעות התרומה, אלא אף שופרסל תחזור ותקיים את המבצע פעם נוספת לטובת הלקוחות.

28. תצהירי באי כוח הצדדים בהתאם לסעיף 18 (ב) לחוק תובענות ייצוגיות, מצורפים לבקשה כנספחים 4-5.
29. מובהר, כי במידה שבית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הפשרה, יהיה הסדר הפשרה – על נספחיו – בטל ומבוטל (VOID) וחסר תוקף משפטי כאילו לא נחתם. האמור בהסדר הפשרה לא ייזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים, לא יוכל לשמש כראיה ולא ניתן יהיה לעשות בו כל שימוש. עוד מוסכם, כי היה ובית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הפשרה, לשופרסל תישמר הזכות להגיש תגובה לבקשה לאישור ובהתאם תישמר זכות המבקשת להגשת תשובה לתגובה כאמור.

ג. בקשה לפטור ממינוי בודק

30. הצדדים סבורים, כי בנסיבות מקרה זה, אין צורך במינוי בודק בהתאם להוראות בסעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.
31. יצוין, כי בהתאם להוראות סעיף 19(ב)1 לחוק תובענות ייצוגיות, קבלת חוות דעת מבודק מסורה לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד: *"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת... אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו"*.
32. אין ספק, כי המקרה דנן הינו יוצא מן הכלל ומצדיק שלא למנות בודק מן הטעמים המפורטים להלן.
- 32.1 היקפה הכספי בפועל של התקלה נשוא התובענה והנוק שנגרם ללקוחות בעקבותיה הינו 24,208.59 ש"ח² - כהיקפה של תביעה קטנה שהינה בסמכות בית המשפט לתביעות קטנות.
- 32.2 בנוסף, מינוי בודק יביא להוצאות נוספות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש.³ בהקשר זה, ניתן גם להניח, כי ככל שימונה בודק לצורך בחינת הסדר הפשרה, סביר שלא תהיה התאמה (הלימות) בין היקף הפשרה, לבין שכר טרחתו.
- 32.3 כמו כן, ברי, כי הקבוצה המיוצגת אינה ניתנת לבחינה מדוקדקת. סביר להניח, שלקוחות אשר רכשו את המוצר נשוא התובענה לא שמרו בידיהם קבלות על הרכישות (ושהתבצע לפני כשנה) ולכן, אין די נתונים על-מנת לאתר את חברי הקבוצה.⁴
- 32.4 הסדר הפשרה המפורט בבקשה זו, מציע תרומה לקהילה בסכום גבוה יותר מסכום התקלה (ראה ה"ש 1). בנוסף, סכום זה הינו ומוגדר קבוע ומוגדר מראש. כמו כן, הציבור יוכל ליהנות ממבצע חוזר.
33. אין ספק, שהסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין,⁵ ולכן מתבקש בית המשפט הנכבד שלא להורות על מינוי בודק. לחילופין ולמען הזהירות בלבד, ככל וימונה בודק כאמור, תשא המשיבה בשכר טירחתו.

² ראה סעיפים 9.3-9.5, ו-20 לבקשה זו. לצורכי הפשרה, סכום התרומה אינו כולל שליש מכלל המימושים נשוא המבצע, אשר בגינם הלקוחות זכו להטבה עקב התקלה.

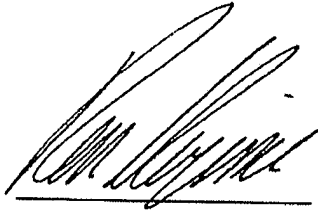
³ בשי"א (תל אביב) 5770/07 שולמית נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ, (פורסם בנבו, 2008), בסעיף 9 לפסק הדין. "במקרה זה אין צורך במינוי בודק, אשר יעב את ביצוע הסדר הפשרה, ויביא להוצאות נוספות, בלא שצפויה מכך תועלת של ממש".

⁴ ת"א (תל אביב) 2574/06 שורץ נ' ג. ויליפווד אינטרנשיונל בע"מ, תק-מח 2008(2), 14830, בעמוד 3 לפסק הדין (2008).

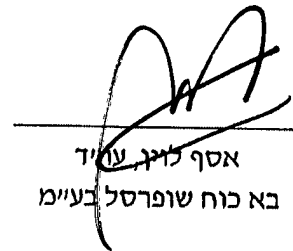
⁵ ת"א (תל אביב) 1757/06 שפירא נ' דרך ארץ הייוויז (1997) בע"מ (פורסם בנבו, 2008), סעיף 6 לפסק הדין.

ד. סוף דבר

34. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה, אשר גובש בין הצדדים וליתן לו תוקף של פסק דין.
35. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פרסום מודעה, הכוללת את עיקרי הסדר הפשרה ואת ההוראות הנדרשות בחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף לבקשה זו כנספח 6. יובהר, כי המשיבה תשא בעלות פרסום המודעה כאמור.
36. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.



רון שפירא, עו"ד
בא כוח גברת רויטל נוסיר



אסף לירן, עו"ד
בא כוח שופרסל בע"מ

נספחים - תוכן עניינים

עמוד	שם הנספח	מס'
1	העתק הפרסום (נספחים 1א' ו- 1ב')	1
4	תצהיר המבקשת	2
6	תצהיר המשיבה	3
9	תצהיר בא-כוח המבקשת	4
11	תצהיר בא-כוח שופרסל	5
13	נוסח מודעת פרסום	6

נספח 1
העתק הפרסום (נספחים 1א' ו- 1ב')

עמוד 1

מקור טבעי ובריאות



מועדון לקוחות שופרסל

מכאן לחברי מועדון הלקוחות

ממון דגמי הבוקר קלואס עד 500 גרם

מרגלה שופרסל 400 גרם סוגים שונים

70% הנחה

לחברי מועדון לקוחות שופרסל בלבד

ממון דגמי הבוקר קלואס

עד 500 גרם סוגים שונים

קוד פריט: 7610023050215 (סקנר)

50% הנחה

לחברי מועדון לקוחות שופרסל בלבד

מרגלה שופרסל

400 גרם סוגים שונים

קוד פריט: 7296073058977 (סקנר)

10% הנחה

לחברי מועדון לקוחות שופרסל בלבד

ממון דגמי הבוקר קלואס

עד 500 גרם סוגים שונים

קוד פריט: 7610023050215 (סקנר)

50% הנחה

לחברי מועדון לקוחות שופרסל בלבד

מרגלה שופרסל

400 גרם סוגים שונים

קוד פריט: 7296073058977 (סקנר)

ממון דגמי הבוקר, תלמה עד 600 גרם סוגים שונים

דגמי בוקר פיטנס, נסטלה 375 גרם סוגים שונים

דגמי בוקר, שופרסל 500 גרם סוגים שונים

2 יחידות

לחברי מועדון לקוחות שופרסל בלבד

ממון דגמי הבוקר, תלמה

עד 600 גרם סוגים שונים

קוד פריט: 7296073129202 (סקנר)

8.99 הנחה

לחברי מועדון לקוחות שופרסל בלבד

דגמי בוקר פיטנס, נסטלה

375 גרם סוגים שונים

קוד פריט: 1407158 (סקנר)

10% הנחה

לחברי מועדון לקוחות שופרסל בלבד

דגמי בוקר, שופרסל

500 גרם סוגים שונים

קוד פריט: 76130320475333873907 (סקנר)

50% הנחה

לחברי מועדון לקוחות שופרסל בלבד

ממון דגמי הבוקר, תלמה

עד 600 גרם סוגים שונים

קוד פריט: 7296073129165/233 (סקנר)

מוצרי טבע ובריאות

דגני בוקר פיטנס, נטולה
גודל 350-375 גרם, סוגים שונים



חולל נוביליטים
8.99
השתי

קוד פריט: 7290100243190/381 (סקבג)

חטיף דגנים, תלמה
גודל 25 X 6 יח', סוגים שונים



חולל נוביליטים
50%
השתי-ב

קוד פריט: 3021761203452 (סקבג)

חטיף פירות, גו מ סקוויז
גודל 90 X 4 יח', סוגים שונים



חדש
על המדף

קוד פריט: 7296073129202 (סקבג)

דגני בוקר לילדים, שופרסל
גודל 500 גרם, סוגים שונים



10
השתי

מועדון לקוחות שופרסל
מאפשרים לחברי מועדון לקוחות



מגוון דגני הבוקר, תלמה
עד 600 גרם, סוגים שונים



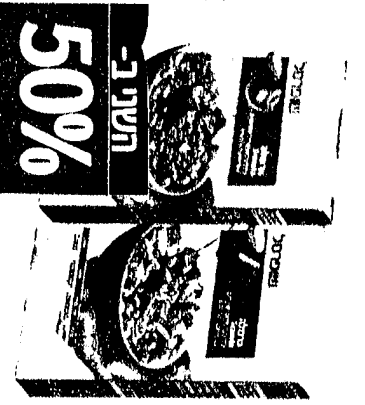
חולל נוביליטים
32
2 יחידות

מגוון דגני הבוקר קלואס
עד 500 גרם, סוגים שונים



חולל נוביליטים
70%
השתי-ב

מרגלה, שופרסל
גודל 400 גרם, סוגים שונים



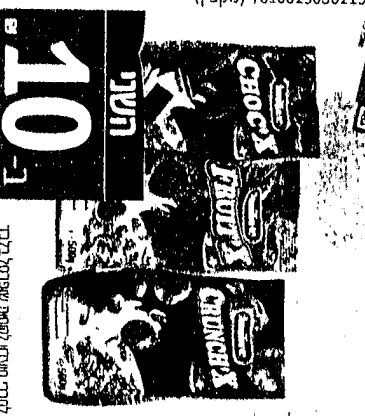
50%
השתי-ב

סתיבה אורגנית מלאה, בארנה
גודל 400 גרם



50%
השתי-ב

מידל, פמיליה
גודל 500 גרם, סוגים שונים



10
השתי

שופרסל

5

נספח 2
תצהיר המבקשת

עמוד 4

תצהיר

אני הח"מ, רויטל נוסיר, בעלת תעודת זהות מספר 032315301, לאחר שהוזהרתי, כי עלי להצהיר את האמת, וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת, בכתב, כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה כתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה המוגשת במסגרת התובענה (ת"א 2073/09; "התובענה") ובבקשה לאישור התובענה כייצוגית (בש"א 19031/09; "הבקשה לאישור").
2. ביום 11 באוקטובר 2009 הגשתי את התובענה והבקשה לאישור בבית משפט נכבד זה. בקשתי מבוססת על הטענה, כי חברת שופרסל פרסמה מודעות למבצע בסניפי "שופרסל שלי" ו- "שופרסל ביג" ("הסניפים") לפיו בעת רכישת 2 אריזות דגני בוקר של תלמה, ישלם הלקוח סכום של 32 ₪.
3. ואולם, בפועל, נתנה שופרסל ללקוחות (ולי – כמפורט בבקשה לאישור) הנחה של 50% על המוצר השני במקום הנחה של שני מוצרים ב – 32 ₪. בהתאם לכך, חויבתי בסכום גבוה ממה שהיה עלי לשלם, וכך גם לקוחות אחרים שרכשו מוצרים במסגרת המבצע.
4. הואיל והמבצע נערך ללקוחות רבים, ראיתי לנכון לפעול להגשת הבקשה לאישור על מנת למנוע גביית יתר מצד שופרסל על חשבון לקוחותיה.
5. לאחר הגשת הבקשה, פנו ב"כ שופרסל לבאי כוחי, ומסרו לנו כי עקב טעות בתום לב, ארעה תקלה בהגדרת המבצע במחשב המרכזי של שופרסל, וזה המקור לטעות שנגרמה.
6. שופרסל העבירה לב"כ מידע פנימי (לאחר שהוחתמו על סודיות) ממנו עולה, כי סכום הגביה ביתר שנעשה במבצע נשוא הבקשה עומד על 24,208.59 ₪.
7. לאור דבריהם של ב"כ אודות בחינת המידע הנ"ל, ולאור הצהרת שופרסל בדבר אמיתותו ובכפוף לכך, סברתי כי לאור סכום הגביה ביתר, לאור פרטי הסדר הפשרה ולאור ההוצאות הצפויות בניהול הליך של תובענה ייצוגית, יהא זה נכון למנוע את בזבוז זמנו היקר של בית המשפט הנכבד וכן את הוצאות הצדדים בניהול תובענה ייצוגית בנסיבות אלו.
8. היות שהוסבר לי שאין באפשרותה של שופרסל לאתר את כל הלקוחות אשר שילמו ביתר בגין התקלה והואיל ומדובר בסכומים נמוכים עבור כל לקוח בנפרד (שקלים בודדים) הוסכם ששופרסל תתרום סכום של 25,000 ₪ לעמותת "קו לחיים" בתוך 14 ימים מהמועד בו יינתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה המוצע בבקשה זו.
9. כמו כן, הוסכם כי שופרסל תערוך מבצע חוזר במהלך שישה חודשים ממועד אישור הסדר הפשרה, למשך שבועיים בו ימכרו 2 אריזות דגני בוקר תלמה בסכום של 32 ש"ח בסניפי "שופרסל שלי" ו-"שופרסל ביג".
10. כמו כן, הוסכם – לאור סכום הגביה ביתר וביצוע מבצע נוסף, להמליץ לבית המשפט הנכבד לפסוק גמול מיוחד לי כתובעת בסך של 8,000 ₪ וכן שכ"ט עו"ד בסך של 15,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק.
11. לאור כל האמור לעיל, אני סבורה כי הפשרה שהושגה בין הצדדים כפי שמפורטת בבקשה נשוא תצהירי זה, מהווה הסדר ראוי, הוגן וסביר.
12. זהו שמי, להלן חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

אישור

אני הח"מ רן שפירא, עו"ד מאשר/ת בזה כי ביום 20/10/20 הופיעה בפניי גברת רויטל נוסיר, נושאת תעודת זהות מספר 032315301, ולאחר שהוזהרתי כי עליה לומר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים

בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפניי.

רן שפירא עו"ד
מ.ד. 16720

נספח 3
תצהיר המשיבה

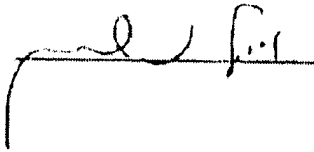
עמוד 6

תצהיר

אני הח"מ, מיכל ניליסן, בעלת תעודת זהות מספר 54675806, לאחר שהוזהרתי, כי עלי לחצהיר את האמת, וכי אהיה צפויה לעונשים חקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת, בכתב, כדלקמן:

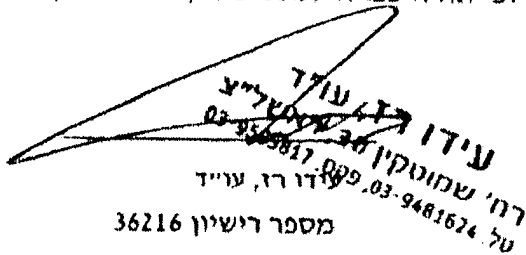
1. הנני נושמת אחראית תחום מחשוב סניפים, באגף מערכות מידע בשופרסל בע"מ ("שופרסל") ועושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה המוגשת במסגרת התובענה (ת"א 2073/09; "התובענה") ובבקשה לאישור התובענה כייצוגית (בש"א 19031/09; "הבקשה לאישור"), שהגישה גברת רויטל נוסיר נגד שופרסל.
2. הוסמכתי על-ידי שופרסל ליתן תצהירי זה.
3. מיד לאחר קבלת העתק התובענה והבקשה לאישור לידי שופרסל, קרי בחודש אוקטובר 2009, ביצעה שופרסל, חקירה ודרישה יסודית בקשר לטענות המועלות במסגרת הבקשה לאישור ("הבדיקה").
4. הבדיקה העלתה, כי בעיתון המבצעים של חודש יולי 2009, המחולק בסניפי "שופרסל שלי" ובעיתון המבצעים של "שופרסל ביג" המחולק בסניפי "שופרסל ביג" ומצורף למנויי עיתוני הבוקר "ידיעות אחרונות" ו-"מעריב" ("הפרסום"), פורסם כי בין התאריכים 28 ביולי 2009 ו- 10 באוגוסט 2009 (שבועיים ימים, "תקופת המבצע"), יתקיים מבצע, לפיו בעת רכישת 2 אריזות דגני בוקר של תלמה, ישלם הלקוח סכום של 32 ש"ח (בהתאמה, "דגני בוקר של תלמה" ו-"מבצע 2 ב-32").
- העתק הפרסום מצורף לבקשה כנספח א' ו-ב'.
5. בבדיקה נמצא, כי עקב טעות בתום לב, ארעה תקלה בהגדרת המבצע כמחשב המרכזי של שופרסל, במסגרתה הוקם מבצע על חלק מדגני הבוקר של תלמה¹ ככזה המעניק 50% על המוצר השני בעת רכישת 2 אריזות דגני בוקר של תלמה ("מבצע 'השני ב- 50%'"), זאת, במקום מבצע 2 ב-32.
6. לאחר איתור סיבת התקלה, נערכה בדיקה מקיפה במסדי הנתונים ובמערכות המחשב של שופרסל, לצורך איתור כל העסקאות בהן נרכשו דגני בוקר של תלמה במבצע 'השני ב- 50%' במהלך תקופת המבצע. כיוון שהקופות חרושמות בכל סניפי שופרסל הינן "קופות חכמות" המחוברות למערכות המחשב ומסדי הנתונים, ניתן לאתר את כל העסקאות הנ"ל.
7. עוד יצוין, כי לאור העובדה שהתקלה התרחשה בהגדרה של המבצע אשר התקיים בין התאריכים 28 ביולי 2009 ו- 10 באוגוסט 2009, לא היתה יכולה להיות לתקלה כל השלכה על לקוחות שופרסל לפני או אחרי תקופת המבצע, ולכן, בוצעה הבדיקה במערכת המחשוב רק למהלך תקופת המבצע.
8. ממצאי הבדיקה העלו, כי במהלך תקופת המבצע בוצעו בסניפי שופרסל ביג ושופרסל שלי 8,583 מימושי מבצע 'השני ב- 50%' ("כלל המימושים"). קרי, 8,583 עסקאות בהן נרכשו 2 אריזות דגני בוקר של תלמה במבצע 'השני ב- 50%'.
9. יצוין, כי ב-2,317 מימושים מתוך כלל המימושים, המחיר הכולל ששילם הלקוח היה נמוך מ-32 ש"ח ל-2 אריזות דגני תלמה. קרי, חלק מהצרכנים זכו בהנחה/הטבה גדולה יותר במבצע 'השני ב-50%' מאשר זו לה היו זוכים במבצע 2 ב-32, וברי, כי לא נגרם להם כל נזק כתוצאה מהתקלה. כלומר, רק ב-6,266 מימושים מתוך כלל המימושים, התקבלה הנחה נמוכה מזו שהוצגה בפרסום ("המימושים בסכום עודף").

10. סכום התקלה הכולל הינו 24,208.59 ₪ (עשרים וארבע אלף מאתיים ושמונה שקלים וחמישים ותשע אגורות; "סכום התקלה"). סכום זה מהווה את הסכום המצרפי העודף ששילמו לקוחות שופרסל אשר רכשו 2 אריזות דגני בוקר של תלמה במהלך תקופת מבצע ושילמו סכום הגבוה מ-32 ₪.
11. סכום התקלה חושב כך שלא כלל הפחתה של 2,317 המימושים הנ"ל בהם המחיר הכולל ששילם הלקוח היה נמוך מ-32 ש"ח ל-2 אריזות דגני בוקר של תלמה. מקרים אלה, בחם, עקב התסלה, הלקוחות הרוויחו ושופרסל הפסידה שוקללו בסכום חבדיקה כסכומי אפס.
12. הבדיקה נערכה על כלל אירועי המימושים, מבלי להתחשב בהסתמכות הלקוחות על הפרסום.
13. זהו שמי, לחלן חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.



אישור

אני הח"מ עידו רוז, ע"ד מאשר/ת בזה כי ביום 3.10.2010 חופיעה בפניי גברת מיכל ניליסן, נושאת תעודת זהות מספר 54675806, ולאחר שחזהרתיה כי עליה לומר את האמת וכי תחיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרח נכונות חצהרתה דלעיל וחתמח עליה בפניי.



עידו רוז ע"ד
רה' שמוטקין חב
03-9481674
עידו רוז, ע"ד
מספר רישיון 36216

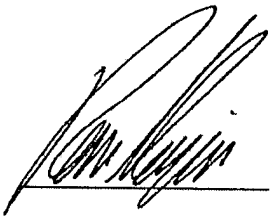
נספח 4
תצהיר בא-כוח המבקשת

עמוד 9

תצהיר

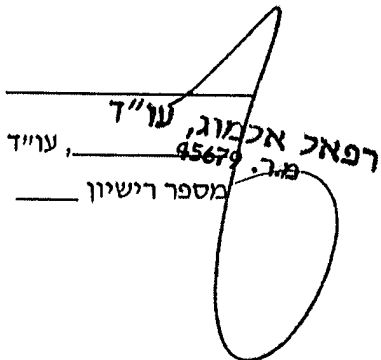
אני הח"מ, רן שפירא, עו"ד נושא ת.ז. מספר 3491376, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני בא כוחה של גברת רויטל נוסיר ("המבקשת") בתובענה (ת"א 2073/09; "התובענה") ובבקשה לאישור התובענה כייצוגית (בש"א 19031/09; "הבקשה לאישור"), אותם הגישה המבקשת (באמצעות) נגד שופרסל בע"מ ("שופרסל"), בבית המשפט המחוזי תל אביב-יפו ("בית המשפט").
2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה ("הבקשה") שמוגשת לבית המשפט, במסגרת התובענה והבקשה לאישור, בד בבד עם תצהירי זה.
3. כלל ההסכמות אליהם הגיעו הצדדים מפורטות בבקשה.
4. מעבר לאמור בבקשה, שופרסל לא שילמה ולא תשלם כל סכום נוסף למבקשת או לי, כבא כוחה, אלא כפוף לאישור בית המשפט.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



רן שפירא, עו"ד

אני הח"מ רן שפירא עו"ד, מספר רישיון 4615, מאשר כי ביום 20 באוגוסט 2010, הופיע בפני רן שפירא, עו"ד, הנושא ת.ז. מספר 3491376 ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.



רפאל אכמורג, עו"ד
מ.ר. 45679
מספר רישיון _____

נספח 5
תצהיר בא-כוח שופרסל


עמוד 11

תצהיר

אני הח"מ, אסף לוי, עו"ד נושא ת.ז. מספר 016448128, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני בא כוח שופרסל בע"מ ("שופרסל") בתובענה (ת"א 2073/09; "התובענה") ובבקשה לאישור התובענה כייצוגית (בש"א 19031/09; "הבקשה לאישור"), אותם הגישה גברת רויטל נוסיר, בבית המשפט המחוזי תל אביב-יפו ("בית המשפט").
2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה ("הבקשה") שמוגשת לבית המשפט, במסגרת התובענה והבקשה לאישור, בד בבד עם תצהירי זה.
3. כלל ההסכמות אליהם הגיעו הצדדים מפורטות בבקשה.
4. מעבר לאמור בבקשה, שופרסל לא שילמה ולא תשלם כל סכום נוסף למבקשת ולבאי כוחה, עו"ד רפאל אלמוג ועו"ד רן שפירא, אלא כפוף לאישור בית המשפט.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.

אסף לוי, עו"ד
מס' רישון 34690



אסף לוי, עו"ד

אני הח"מ ליאת רוטשילד עו"ד, מספר רישיון 55969, מאשרת כי ביום 20 בספטמבר 2010, הופיע בפני אסף לוי, עו"ד, המוכר לי אישית ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

ליאת רוטשילד, עו"ד
מס' רישיון 55969



ליאת רוטשילד, עו"ד
מספר רישיון 55969

נספח 6
נוסח מודעת פרסום

עמוד 13

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה

לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות"), כי ביום 3 באוקטובר 2010, הוגשה לבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו ("בית המשפט") בקשה לאישור הסכם פשרה ("הסכם הפשרה"), בעניין הבקשה לאישור תובענה כייצוגית (בש"א 19031/09, "הבקשה לאישור"; ת"א 2073/09, "התובענה", בהתאמה), שהוגשו ביום 11 באוקטובר 2009 על-ידי גברת רויטל נוסיר ("המבקשת") נגד שופרסל בע"מ ("שופרסל").

נוסח הודעה זו, שעניינה עיקרי הסכם הפשרה, אושר על-ידי בית המשפט הנכבד בהתאם להוראות סעיף 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות.

בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה המיוצגת, כהגדרתה להלן, או אחד מן הגופים המנויים בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאי להגיש לבית המשפט התנגדות מנומקת בכתב להסכם הפשרה, **הצדד** ("התנגדות").

בהתאם להוראות סעיפים 11 ו-18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה המיוצגת, כהגדרתה להלן, רשאי להודיע, עד ליום **התקופה להגשת התנגדות**, כי הוא אינו מעוניין שהסכם הפשרה יחול עליו ("הודעת פרישה"). הסכם הפשרה, יחייב את כל חברי הקבוצה המיוצגת, אשר לא מסרו הודעות פרישה כדין. עותק מהודעת ההתנגדות ו/או הודעת הפרישה ישלח על-ידי המבקש לבא כוח שופרסל כמפורט למטה במסירה אישית או בדואר רשום עם אישור מסירה.

האמור להלן מהווה את עיקרי הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יקבעו הוראות הסכם הפשרה.

עיקרי הסכם הפשרה: הסכם הפשרה נועד לאפשר ללקוחות שופרסל להנות פעם נוספת מהמבצע נשוא הבקשה לאישור, זאת, בשל טעות בתום לב שארעה עקב תקלה בהגדרת המבצע במחשב המרכזי של שופרסל, ואשר בעקבותיה הוקם מבצע על חלק מדגני הבוקר של תלמה (מספרי ברקוד: 112886; 114958; 114965; 124421; 161334; 3804047; 3804580; 3804672; 3805556; 3806416; 3807543; 3808267; 7290100242513; 729010024307; להלן יחד, "דגני בוקר של תלמה"), ככזה המעניק 50% על המוצר השני בעת רכישת 2 אריזות דגני בוקר של תלמה ("מבצע 'השני ב-50%'"), זאת, במקום מבצע לפיו בעת רכישת 2 אריזות דגני בוקר של תלמה ישלם הלקוח סכום של 32 ש"ח ("מבצע 2' ב-32"), כפי שפורסם בעיתון המבצעים של חודש יולי 2009, שחולק בסניפי "שופרסל שלי" ובעיתון המבצעים של "שופרסל ביג" המחולק בסניפי "שופרסל ביג" ומצורף למנויי עיתוני הבוקר "ידיעות אחרונות" ו-"מעריב" ("הפרסום" ו-"הסניפים", בהתאמה), בין התאריכים 28 ביולי 2009 ו-10 באוגוסט 2009 (שבועיים ימים); "תקופת המבצע").

לאחר קבלת העתק הבקשה לאישור לידי שופרסל, נערכה בדיקה מקיפה במסדי הנתונים ובמערכות המחשב שלה לצורך איתור כל העסקאות בהן נרכשו דגני בוקר של תלמה במבצע 'השני ב-50%' במהלך תקופת המבצע. מממצאי הבדיקה עלה, כי במהלך תקופת המבצע בוצעו בסניפי שופרסל ביג ושופרסל שלי 8,583 מימושי מבצע 'השני ב-50%' ("כלל המימושים"). קרי, 8,583 עסקאות בהן נרכשו 2 אריזות דגני בוקר של תלמה במבצע 'השני ב-50%'. סכום התקלה בגין כלל המימושים שבסכום עודף הינו 24,208.59 ש"ח (עשרים וארבע אלף מאתיים ושמונה שקלים וחמישים ותשע אגורות); "סכום התקלה". סכום זה מהווה את הסכום המצרפי העודף ששילמו לקוחות שופרסל אשר רכשו 2 אריזות דגני בוקר של תלמה במהלך תקופת המבצע ושילמו סכום הגבוה מ-32 ש"ח. כאמור, הצדדים הגיעו להסכם פשרה, לפיו שופרסל תערוך את המבצע פעם נוספת. בנוסף, נאותה שופרסל לתרום לעמותת "קו לחיים" תרומה בסכום של 25,000 ש"ח (עשרים וחמישה אלף) ("התרומה"), זאת בתוך 14 יום מהמועד בו יינתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה.

לאור סכום התקלה; לאור נכונותה של שופרסל לערוך מבצע חוזר ולאור התרומה שנאותה שופרסל לשלם, הציעו הצדדים לבית המשפט הנכבד שלא למנות בודק.

גמול ושכר טרחה: הצדדים המליצו לבית המשפט הנכבד לשלם למבקשת גמול בסכום כולל של 8,000 ש"ח; וכן לפסוק לבאי כוחה שכר טרחה בסכום של 15,000 ש"ח בתוספת מע"מ כדין. תשלומים אלו יעשו תוך שלושים (30) יום מהמועד בו יינתן תוקף של פסק דין לפשרה המוצעת בבקשה זו.

הקבוצה המיוצגת: כל אדם שרכש 2 ארזות דגני בוקר תלמה בסניפים כהגדרתם לעיל במהלך תקופת המבצע במבצע 'השני ב- 50%.

ויתור על תביעות: בכפוף לאישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט הנכבד, מוותרים המבקשת וחברי הקבוצה, כמפורט בהסכם הפשרה, כלפי שופרסל ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות שהגיש המבקש.

הסכם הפשרה בנוסחו המלא, עומד לעיון במשרדי ב"כ המבקשת וב"כ שופרסל, המפורטים להלן:
ב"כ המבקשת, עו"ד רן שפירא, רחוב התע"ש 3א (מתחם הבורסה) רמת-גן (טלפון: 03-6916637; פקסימיליה: 03-6916635).

ב"כ שופרסל, עו"ד אסף לוין, גולדפרב, לוי, ערן, מאירי, צפריר ושות', עורכי דין, רחוב ויצמן 2, תל-אביב (טלפון: 03-6089835; פקסימיליה: 03-6089861).