



בית המשפט המחוזי מרכז

10 נובמבר 2009

ת"צ 11941-11-09 רוזנברג נ' בזק החברה  
הישראלית לתקשורת בע"מ

אישור פתיחת תיק

مصادقة على تسجيل قضية

ניתן אישור כי ביום (תִּصָּדֵק בְּהַذَا בָּאֵנֶה בְּיוֹם) 10 נובמבר 2009 בשעה (الساعة) 13:03 נפתח בבית משפט זה (سجلت في المحكمة قضية تحمل الرقم) ת"צ 11941-11-09 רוזנברג נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ.

יש להמציא את כתב הטענות הפותח לבעלי הדין שכנגד, בתוך 15 ימים, בדואר רשום עם אישור מסירה, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת.  
عليك تسليم لائحة الأدعاء للطرف الآخر خمسة عشر يوما بالبريد المُسجل مع وصل تبليغ إلا إذا أمرت المحكمة غير ذلك.

פסקי דין והחלטות מתפרסמים באתר האינטרנט של מערכת בתי המשפט בכתובת [www.court.gov.il](http://www.court.gov.il)



בית המשפט המחוזי מרכז

10/11/2009

ת"צ 11941-11-09 רוזנברג נ' בזק החברה  
הישראלית לתקשורת בע"מ

מספר בקשה (رقم الطلب): 1

אישור על פתיחת בקשה  
مُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי ביום (نُصادق بهذا أنه في يوم) 10 נובמבר 2009 בשעה (بالساعة) 13:08 הוגשה בקשה מסוג (قُدّم طلب من نوع): כללית, לרבות הודעה בקשה של תובע 1 כללית, לרבות הודעה בקשה לאישור תובענה כתיק (بقضية) ת"צ 11941-11-09 רוזנברג נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ.

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 1.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.  
كُل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

**בבית המשפט המחוזי מרכז  
פתח-תקוה**



**המבקש: עו"ד פבל רוזנברג ת.ז. 16628315**

מרח' קראוזה 10, נתניה

ע"י ב"כ עו"ד סער עמית ו/או עו"ד משה מאור  
מרח' התע"ש 20, כפר-סבא 44425  
טל' 09/7668687 פקס' 09/7668685

**המשיבה: בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ח.צ. 520031931**

ממרכז עזריאלי 2, תל-אביב 61620

**סכום התובענה הפרטנית: 1.2 ש"ח**

**סכום התובענה הייצוגית: 160,000,000 ש"ח**

## **בקשה לאישור תובענה ייצוגית**

1. המבקש מתכבד להגיש לבית המשפט הנכבד, במקביל להגשת התובענה העיקרית בתיק זה (להלן: "התובענה"), בקשה לאישור התובענה כיייצוגית, לפי הוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

**כתב התביעה מצורף.**

**תצהיר המבקש מצורף.**

2. למעט אם צוין אחרת, כל ההדגשות שלהלן הן של הח"מ.

### **תמצית טענות הבקשה והתובענה**

3. תמצית טענות הבקשה והתובענה:

3.1 המשיבה מציעה ללקוחותיה, המבררים מספרי טלפון באמצעות שירות המודיעין "144" (להלן: "שירות 144"), שהינו בתשלום, לחייג את המספר או את המספר הראשון שניתן להם, באמצעות כוכבית.

3.2 עד לאחרונה המשיבה לא קיימה כלל את הוראות החוק ולא גילתה לצרכנים העושים שימוש בשירות זה, קודם לשימוש בשירות, כי מדובר בשירות נפרד, הכרוך בתשלום נוסף, המתווסף לתשלום עבור שירות 144, ולא גילתה להם את מחירו הכולל והמדויק של השירות.

עקב כך, המשתמשים בשירות זה הוטעו לחשוב כי אין מדובר בשירות נפרד וכי הפעולה אינה כרוכה בתשלום נוסף, השתמשו בשירות זה וחויבו בגינו בתשלום.

3.3 המבקש נוהג, מעת לעת, להשתמש בשירות 144 של המשיבה, ומעת לעת הוא נעזר גם בחיוג באמצעות כוכבית.

עד לאחרונה לא ידע המבקש כי החיוג באמצעות כוכבית הינו שירות נפרד של המשיבה, הכרוך בתשלום נוסף, ואילו היה יודע, לא היה עושה שימוש בשירות זה ולא היה מחויב בתשלום, אלא היה מחייג את המספר בעצמו.

לאחרונה התברר למבקש, באקראי, כי החיוג באמצעות הכוכבית הינו שירות נפרד של המשיבה, הכרוך בתשלום נוסף, וכי הוא חויב בתשלום נוסף עבור שירות זה.

3.4 בסמוך להגשת בקשה זו תיקנה המשיבה חלקית את ההפרה של הוראות החוק ועתה היא מיידעת את הצרכנים כי השירות כרוך בתשלום. ברם, המשיבה אינה מקיימת את הוראות החוק ואינה מגלה לצרכנים, במסגרת השירות, את מחירו הכולל והמדויק של השירות.

3.5 בהתנהגותה זו ובהימנעותה, בתקופה הרלוונטית, מליידע את הצרכנים כי החיוג באמצעות הכוכבית, במסגרת שירות 144, הינו שירות נפרד, הכרוך בתשלום נוסף, והימנעותה כיום מלגלות לצרכנים את מחירו הכולל והמדויק של השירות, מטעה המשיבה את ציבור הצרכנים ומפרה את הוראות סעי' 14 ג. (א)(3) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (חובת גילוי מחיר השירות), ואת הוראות סעי' 2 לחוק הגנת הצרכן ("איסור הטעיה").

כן מפרה המשיבה את הוראות סעי' 63 לפקודת הנויקין [נוסח חדש] ואת הוראות סעיפים 12 (א) ו- 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973.

3.6 בהתאם לכך, בית המשפט הנכבד יתבקש לחייב את המשיבה לפצות את המבקש ואת חברי הקבוצה המיוצגת ולהשיב להם את מלוא הכספים שנגבו מהם שלא כדין, בצירוף פיצוי מיוחד.

## רקע עובדתי

### הצדדים

4. המבקש הינו עורך-דין.

5. המשיבה הינה החברה הותיקה והגדולה בישראל למתן שירותי טלפון נייד.

### שירות 144

6. אחד מהשירותים שמציעה המשיבה, מזה שנים רבות, הינו בירור מספרי טלפון באמצעות שירות המודיעין "144" (להלן: "שירות 144").

שירות 144 הינו בתשלום.

כל צרכן יכול לפנות אל המשיבה ולהיעזר בשירות 144, בין אם הוא מחזיק בקו טלפון נייד של המשיבה או של חברות אחרות, בין אם הוא מחזיק במכשיר טלפון נייד ובין אם הוא מתקשר מטלפון ציבורי.

7. במסגרת שירות 144 יכול הצרכן לברר עד 3 מספרי טלפון.
- הצרכן מחויב בתשלום עבור שירות 144 אם מספר הטלפון שביקש אותר וניתן לו ואם הינו מפורסם במדריך הטלפון של המשיבה.
- הצרכן לא יחויב בתשלום עבור שירות 144 אם מספר הטלפון שביקש לא אותר ולא ניתן לו ואם המספר אינו מפורסם במדריך הטלפון של המשיבה או אם הינו מספר חסוי.
8. על פי הודעת התקשורת (בזק ושידורים) (חישוב תשלומים בעד שירותי בזק והצמדתם), התשס"ט-2009 (להלן: "**הודעת התקשורת**"), עלות השימוש בשירות 144 הינה 1.48 ש"ח בצירוף מע"מ.
- העמודים הרלוונטיים להודעת התקשורת מצ"ב כנספח "1" לבקשה זו.**
9. עד לאחרונה, כאשר צרכן פנה אל שירות 144 וביקש לברר מספר טלפון אחד, ביצעה הפקידה פעולות לאיתור המספר המבוקש וכאשר איתרה אותו, נשמעה הודעה קולית, הכוללת את המספר המבוקש ובסיומה את ההצעה:
- "לביצוע החיוג הקש כוכבית."**
- אם הפונה ביקש יותר ממספר טלפון אחד, ביצעה הפקידה פעולות לאיתור המספרים המבוקשים וכאשר איתרה אותם, נשמעה הודעה קולית, הכוללת את המספרים המבוקשים, לפי הסדר, ובסיומה את ההצעה:
- "לחיוג המספר הראשון הקש כוכבית."**
10. צרכן שעשה שימוש בחיוג באמצעות כוכבית, חויב על ידי המשיבה בתשלום נוסף, המתווסף לתשלום עבור שירות 144.
- עד לאחרונה לא טרחה המשיבה לציין בגוף ההודעה הקולית כי חיוג המספר באמצעות הכוכבית הינו שירות נפרד, שעבורו מחויב הפונה בתשלום, ולא ציינה את מחיר השירות, וכך יצרה בפני הפונים לשירות 144 מצג שווא, לפיו החיוג באמצעות כוכבית הינו חלק משירות 144, אינו מהווה שירות נפרד ואינו מחויב בתשלום נוסף.
11. המבקש נוהג לעשות, מעת לעת, שימוש בשירות 144 ובחיוג באמצעות כוכבית שבהמשכו.
- במהלך יום 15/9/09 פנה המבקש לשירות 144, פעמיים, לצורך ברור מספרי טלפון.
- הפניה לשירות 144 נעשתה באמצעות קו הטלפון הנייח שבמשרדו של המבקש, שמספרו 09/8621741.
- פירוט השיחות לקו ולמועד הרלוונטי מצ"ב כנספח "2" לבקשה זו.**
12. בכל פניה של המבקש לשירות 144 באותו יום ביקש המבקש לאתר מספר טלפון או מספרי טלפון ואלה נמסרו לו באמצעות הודעה קולית.

בסיום כל הודעה שבה הוקראו למבקש מספרי הטלפון, הוצע למבקש לחייג את המספר המבוקש או את המספר הראשון המבוקש, באמצעות כוכבית.

בהודעות קוליות אלה לא הודע למבקש כי החיוג באמצעות כוכבית הינו שירות נפרד וכי המבקש יחויב עבורו בתשלום נוסף, ולא הודע לו מחיר השירות.

עקב כך סבר המבקש כי החיוג באמצעות הכוכבית הינו חלק משירות 144 ובכל פעם שבו עשה שימוש בשירות 144, חייג את המספר המבוקש או את המספר המבוקש הראשון באמצעות הכוכבית.

13. בהתאם לשימוש שעשה בחיוג באמצעות כוכבית חויב המבקש בחשבון הטלפון לחודש אוגוסט 2009, שמועדו 29/9/09, עבור שירות זה.

בחשבון זה חויב המבקש בסך 1.2 ש"ח (כולל מע"מ) עבור ביצוע 2 שיחות בשירות "השלמת שיחה באמצעות שירות 144".

בהתאם לכך, **סכום התובענה הפרטני הינו 1.2 ש"ח.**

**העמוד הרלוונטי לחשבון הטלפון לחודש אוגוסט 2009 מצ"ב כנספח "3"**  
לבקשה זו.

14. ביום 2/11/09 גלש המבקש באינטרנט, באתר ynet, וקרא כתבה שכותרתה: **"צרכנים לבזק: הודיעו שהכוכבית ב - 144 עולה כסף."**

מקריאת הכתבה הופתע המבקש לגלות, כי החיוג באמצעות הכוכבית, שבו עשה שימוש פעמים שונות בעבר, ופעמיים ביום 15/9/09, הינו שירות נפרד של המשיבה וכרוך בתשלום נוסף בסך 60.32 אגורות לכל שימוש.

**הכתבה מאתר ynet מיום 2/11/09 מצ"ב כנספח "4"** לבקשה זו.

15. בעקבות קריאת הכתבה הבין המבקש כי המשיבה היטעתה אותו, כשלא גילתה לו מראש, קודם לביצוע החיוג באמצעות כוכבית, כי יחויב בתשלום נוסף עבור שירות זה, ובאמצעות ההטעיה גרמה לו לעשות שימוש בשירות, שימוש שלא היה עושה, אילו ידע כי השירות כרוך בתשלום.

עקב כך החליט המבקש להגיש את הבקשה ואת התובענה.

**שירות השלמת שיחה באמצעות שירות מודיעין "144"**

16. במהלך הכנת הבקשה והתובענה התברר למבקש ולבאי כוחו כי המשיבה מגדירה את החיוג כאמור באמצעות כוכבית, שמוצע בהמשכו של שירות 144, כשירות נפרד הנקרא "השלמת שיחה באמצעות שירות מודיעין "144" (להלן: **"שירות השלמת שיחה"** או **"השירות"**).

מעיון בהודעת התקשורת (נספח "1") עולה כי עלות שירות השלמת שיחה הינה 0.5178 ש"ח בצירוף מע"מ (0.603237 ש"ח, כולל מע"מ).

17. יצוין, כי המשיבה בחרה לקרוא לשירות בשם ("השלמת שיחה") שאינו משקף את מהות הפעולה המבוצעת (חיוג באמצעות כוכבית) ודומה באופן מטעה לשירות אחר (השלמת שיחה לחברות סלולר שונות). המשיבה היתה יכולה לבחור שם מתאים

הרבה יותר לשירות זה, כגון: "חיוג באמצעות כוכבית" או כל שם דומה.

כתוצאה מהשם המטעה, לצרכנים העושים שימוש ב"שירות השלמת שיחה" קשה עד בלתי אפשרי לקשר בין שם השירות למהותו.

החשיבות של ענין זה תצוין בהמשך.

### הטיעון המשפטי

18. בפעולותיה ובמעשיה כאמור הפרה המשיבה חובות שונות המוטלות עליה על פי חיקוקים שונים, כמפורט להלן.

### העיסקה - עיסקת מכר מרחוק

19. בסעי' 14 ג. (ו) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") נקבע לאמור:

**"עסקת מכר מרחוק" - התקשרות בעסקה של מכר נכס או של מתן שירות, כאשר ההתקשרות נעשית בעקבות שיווק מרחוק, ללא נוכחות משותפת של הצדדים לעסקה;**

**"שיווק מרחוק" - פניה של עוסק לצרכן באמצעות דואר, טלפון, רדיו, טלוויזיה, תקשורת אלקטרונית מכל סוג שהוא, פקסימיליה, פרסום קטלוגים או מודעות, או באמצעי כיוצא באלה, במטרה להתקשר בעסקה שלא בנוכחות משותפת של הצדדים, אלא באחד האמצעים האמורים."**

20. העיסקה שכרת המבקש עם המשיבה, לקבלת "שירות השלמת שיחה", היתה "עיסקת מכר מרחוק", כהגדרתה בסעי' 14 ג. (ו) לחוק הגנת הצרכן.

ההתקשרות בעיסקה היתה למתן שירות, ההתקשרות נעשתה בעקבות שיווק מרחוק, ונכרתה באמצעות הטלפון, ללא נוכחות משותפת של הצדדים לעסקה.

### חובת גילוי מחיר השירות

21. בסעי' 14 ג. (א)(3) לחוק הגנת הצרכן נקבע לאמור:

**"בשיווק מרחוק חייב העוסק לגלות לצרכן פרטים אלה לפחות: ..**

**(3) מחיר הנכס או השירות ותנאי התשלום האפשריים;**

ובסעי' 14 ג. (ו) לחוק הגנת הצרכן נקבע לאמור:

**"מחיר הנכס" - מחירו הכולל של הנכס או של השירות, לרבות דמי ההובלה וכן כל תוספת או הוצאה אחרות שיחולו על הצרכן;**

22. על פי סעיפים 14 ג. (א)(3) ו - 14 ג. (ו) לחוק הגנת הצרכן, חובת גילוי מחיר השירות חלה בכל עיסקה ועיסקה.

על פי סעיפי חוק אלה, חובת גילוי מחיר השירות מחייבת את העוסק לגלות לצרכן את מחירו הכולל והמדויק של השירות.

מחירו של שירות הינו נתון מהותי בכל עיסקה למתן שירות, ורק ידיעה של מחירו הכולל והמדויק של השירות יכולה לאפשר לצרכן לשקול האם להתקשר עם העוסק בעיסקה לקבלת השירות.

בהתאם להגיון זה נוסחו הוראות חוק הגנת הצרכן הרלוונטיות.

23. בענייננו, צרכן העושה שימוש ב"שירות השלמת שיחה" מתקשר עם המשיבה בעיסקה לקבלת שירות.

העיסקה מתחילה בהצעת המשיבה לצרכן (באמצעות הודעה קולית ממוחשבת) לעשות שימוש בשירות ("לביצוע החיוג הקש כוכבית" או "לחיוג המספר הראשון הקש כוכבית.") וקיבולה של ההצעה הינו בלחיצת הצרכן על מקש הכוכבית.

קרי: העיסקה כולה נקשרת באמצעות מכשיר הטלפון, ונכרתת בין המשיבה (באמצעות מחשב המשיבה, להבדיל משיחה עם פקיד של המשיבה) לצרכן.

בהתאם לכך, גילוי מחיר השירות חייב להתקיים בין ההצעה לבין הקיבול ומחיר השירות חייב להיכלל בהצעה, קרי: בהודעה הקולית שבמסגרתה מוצע השירות.

בענייננו, המחיר הכולל והמדויק של השירות הינו המחיר המפורסם בהודעת התקשורת, בצירוף המע"מ, קרי: 0.603237 ש"ח, לכל שימוש בשירות.

24. מכאן, שעל מנת לקיים את הוראות סעיפים 14 ג. (א)(3) ו- 14 ג. (ו) לחוק הגנת הצרכן, היתה המשיבה חייבת לציין בהודעה הקולית כי השירות כרוך בתשלום בסך 0.603237 ש"ח.

על מנת להבהיר כי התשלום אינו עבור שירות 144, שגם הוא בתשלום, מוטל היה על המשיבה להבהיר כי התשלום נגבה במיוחד עבור החיוג באמצעות כוכבית.

בהתאם לכך, על מנת למלא את הוראות החוק, ההודעות הקוליות השונות (בהתאם לכמות המספרים המבוקשים) מטעם המשיבה היו צריכות להיות כדלקמן (או דומות):

**"לביצוע החיוג הקש כוכבית. החיוג כרוך בתשלום נוסף בסך 60 אגורות לערך."**

או:

**"לחיוג המספר הראשון הקש כוכבית. החיוג כרוך בתשלום נוסף בסך 60 אגורות לערך."**

### נסיון חלקי של המשיבה לתיקון הפרות החוק

25. כאמור, עד לאחרונה (מספר ימים לפני הגשת בקשה זו), לא קיימה המשיבה כלל את הוראות חוק הגנת הצרכן, לא ציינה בכל עיסקה כי השירות כרוך בתשלום ולא ציינה את מחירו הכולל והמדויק של השירות.

ביום 8/11/09, במהלך הכנת הבקשה והתובענה, פנה ב"כ המבקש הח"מ (עו"ד עמית) אל שירות 144, על מנת לאמת את טענות המבקש, את האמור בכתבה ואת הנוסח המדויק של ההודעות הקוליות, המציעות את השירות, ואז התברר למבקש ולבאי



כוחו כי לאחר פרסום הכתבה תיקנה המשיבה חלקית את ההפרה.  
עתה, כאשר צרכן פונה לשירות 144 לאיתור כמה מספרי טלפון, ואלה מאותרים,  
נשמעת בסוף ההקראה ההודעה הבאה:

### **"לחיוג המספר הראשון הקש כוכבית. השירות בתשלום."**

משמע, בעקבות הבקורת הרבה שנכללה בכתבה (נספח "4"), והדרישה כי המשיבה  
תיידע את הפונים לשירות 144 כי "שירות השלמת שיחה" כרוך בתשלום, החלה  
המשיבה ליידע חלק מהמשתמשים ב"שירות השלמת שיחה" כי השירות הינו  
בתשלום.

26. כאשר ביקש ב"כ המבקש לברר מספר טלפון אחד, הושמעה לו משום מה הודעה  
באנגלית עם המספר המבוקש ובסופה:

### **"לביצוע החיוג הקש כוכבית."**

משמע, המשיבה תיקנה חלקית את הליקוי, באמצעות ציון העובדה כי השירות הינו  
בתשלום, ורק לגבי הפונים לבירור כמה מספרי טלפון אך לא לגבי הפונים לקבלת  
מספר טלפון אחד.

### **תיקון חלקי זה של הפרות החוק והעיתוי של התיקון (לאחר פרסום כתבה בענין) מהוים הודאה של המשיבה במחדליה באי קיום הוראות החוק.**

27. מאוחר יותר באותו יום עיין ב"כ המבקש בעיתון "ידיעות אחרונות", ובעמ' 4 למוסף  
"ממון" הבחין בידיעה שכותרתה "מוקד 144 יודיע למתקשרים על עלות שיחת  
הכוכבית", וממנה עולה כי בסוף השבוע שלאחר פרסום הכתבה (נספח "4") החליטה  
המשיבה ליידע את הצרכנים כי "שירות השלמת שיחה" כרוך בתשלום.

הידיעה מעיתון "ידיעות אחרונות" (מיום 8/11/09) מצ"ב כנספח "5" לבקשה  
זו.

28. בתיקון חלקי של הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן אין די.

הודעה כי השירות כרוך בתשלום, אינה ממלאת את דרישת החוק, לפיה הגילויי יכול  
את מחירו הכולל והמדויק של השירות.

הצרכן ששומע כי השירות כרוך בתשלום אך אינו יודע את מחירו, יכול לסבור בטעות  
כי מחיר השירות נמוך בהרבה ממחירו האמיתי ולהתקשר בעיסקה עם המשיבה על  
יסוד טעות.

### **תגובת המשיבה**

27. במסגרת הכתבה (נספח "4") הגיבה המשיבה לנטען בכתבה וציינה, לגבי גילוי מחיר  
השירות:

**"בזק מיידעת את הציבור על השירות ועלותו על ידי פרסומים בעיתונות הארצית,  
בחשבון החודשי וכן על ידי פרסום קבוע באתר האינטרנט של החברה. שירות  
השלמת שיחה נועד להקל על המתקשרים והשימוש בו הוא לשיקולם בלבד."**

28. כאמור, גם לאחר שינוי ההודעה לא מקיימת המשיבה את הוראות החוק, אך מטעמי זהירות נתייחס להלן לתגובת המשיבה בכתבה.

**בסיפא לתגובתה מציינת המשיבה כי "שירות השלמת שיחה נועד להקל על המתקשרים והשימוש בו הוא לשיקולם בלבד".**

עובדה זו אינה רלוונטית לקיום הוראות החוק, שכן השימוש בכל שירות שהוא נתון לשיקול דעתו של כל צרכן ואין ייחודיות בענין זה דווקא ל"שירות השלמת שיחה" של המשיבה.

29. גם אם טענת המשיבה, לפיה היא מפרסמת את עלות השירות בעיתונות הארצית, בחשבון החודשי ובאתר האינטרנט שלה, הינה נכונה, דבר שאינו ידוע למבקש ולבאי כוחו, אין בפרסום שכזה, על היבטיו השונים, לקיים את הוראות החוק, המחייבות כי גילוי המחיר יהיה במסגרת כל עיסקה ועיסקה ולא במקורות חיצוניים לעיסקה.

חוק הגנת הצרכן אינו מאפשר הקלות או שינויים לחובת גילוי המחיר באמצעות פרסום במקומות שציינה המשיבה או בכל מקום אחר.

פרסום בעיתונות הארצית אינו מקיים את חובת הגילוי.

ממילא, פרסום שכזה רלוונטי רק לאותם צרכנים הקוראים עיתונים. עד למועד הגשת בקשה זו לא נחשף המבקש לפרסום כלשהו בעיתונות הארצית, המתייחס לעלות שירות זה, וגם אם היה נחשף לפרסום שכזה, באקראי, לא היה יודע כי חיוג באמצעות הכוכבית נקרא "השלמת שיחה".

גם פרסום בחשבון החודשי אינו מקיים את חובת הגילוי.

ממילא, החשבון מגיע לאחר כריתת העיסקה ולאחר השימוש בשירות. רוב הצרכנים אינם קוראים את הנתונים המרכיבים את החשבון החודשי. גם המבקש אינו קורא ואינו מתעמק בנתוני החשבון החודשי ומסתכל רק על הסכום לתשלום. גם אם היה מעיין בנתוני החשבון, לא היה המבקש מקשר בין שם החיוב, כפי שהוא מופיע בחשבון ("השלמת שיחה באמצעות שירות 144") לבין הפעולה שביצע.

30. גם פרסום באתר האינטרנט של המשיבה אינו מקיים את חובת הגילוי.

באתר האינטרנט עושים שימוש אותם צרכנים שיש להם אינטרנט, שממילא פונים לאתר 144 (שהינו ללא תשלום) לצורך בירור מספרי טלפון ואינם עושים שימוש בשירות 144 בטלפון.

על מנת לרצות לפנות אל אתר המשיבה, על מנת לברר את עלות השירות, היה על הצרכן לדעת כי החיוג באמצעות הכוכבית הינו שירות נפרד, הכרוך בעלות נוספת, ועד בסמוך להגשת בקשה זו לא היה לכך רמז כלשהו בהודעה. גם אם הצרכן היה יודע (כפי שההודעה מנוסחת כיום) כי השירות כרוך בתשלום, גם אז יכול היה הצרכן להסיק כי עלות השירות נמוכה בהרבה מהעלות האמיתית, ובהתאם לכך לא לטרוח לברר את העלות האמיתית באתר האינטרנט.

ספק אם בעת פניה אל אתר האינטרנט של המשיבה, יכול היה הצרכן לקשר בין הפעולה (חיוג באמצעות כוכבית) לבין שם השירות, כפי שהוא מופיע באתר האינטרנט של המשיבה.

יתרה מכך, נסיונם של באי כוח המבקש למצוא את "שירות השלמת שיחה" באתר האינטרנט של המשיבה, במעבר רגיל בין המסכים השונים, נכשל. רק הקשת השם המדויק "השלמת שיחה" במנוע החיפוש של האתר הובילה אותם למסך המתאים.

משמע, צרכן סביר, שהיה רוצה לברר את מחיר השירות באתר האינטרנט של המשיבה, היה נכשל בכך, למעט אם היה יודע את שמו המדויק של השירות.

### השירות ניתן בעבר ללא תשלום

31. מבלי לגרוע מחובת גילוי מחיר השירות על פי חוק הגנת הצרכן, אי גילוי מחיר השירות בולט עוד יותר, מאחר ובעבר ניתן "שירות השלמת שיחה" בחינם.

ככל הנראה, בחודש 2/06 החלה המשיבה לגבות תשלום עבור שירות זה.

בנסיבות אלה חלה על המשיבה חובה מוגברת ליידע את הצרכנים העושים שימוש ב"שירות השלמת שיחה", לפני כל שימוש ושימוש, כי השירות הינו בתשלום וכן ליידעם בדבר מחירו המדויק של השירות.

### המשיבה מפרה את הוראות החוק גם לגבי שירותים אחרים

32. נראה כי המשיבה מפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן בענין חובת גילוי מחיר השירות גם לגבי שירותים אחרים שהיא נותנת באמצעות הטלפון.

על פי הוראות סעיפים 14 ג. (א)(3) ו - 14 ג. (ו) לחוק הגנת הצרכן, חייבת המשיבה ליידע את הצרכנים על מחירו המלא והמדויק של כל שירות, בכלל זה 144, השעון הדובר וכו', קודם לשימוש של הצרכן בשירות זה, אך היא אינה עושה כן.

### איסור הטעיה

33. בכך שלא קיימה עד לאחרונה את הוראות סעיפים 14 ג. (א)(3) ו - 14 ג. (ו) לחוק הגנת הצרכן ועדיין אינה מקיימת את חובת הגילוי במלואה, יצרה המשיבה מצג שווא בפני הצרכנים, לפיו "שירות השלמת שיחה" אינו כרוך בתשלום, וכיום היא יוצרת, באמצעות ההודעה החלקית, אפשרות להטעיה, ובכך היא מפרה גם את הוראות סעי' 2 (א)(13) לחוק הגנת הצרכן, הקובע לאמור:

#### **2. איסור הטעיה**

(א) לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן - הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:

...

(13) המחיר הרגיל או המקובל או המחיר שנדרש בעבר, לרבות תנאי האשראי ושיעור הריבית;"

34. ויודגש: על פי הוראות סעי' 2 (א)(13) לחוק הגנת הצרכן, ההטעיה יכולה להיות במחדל - אי גילוי מחיר השירות.

אי גילוי מחיר השירות אינו חייב להטעות בפועל אלא די בו שהוא עלול להטעות את הצרכן.

### הפרת חובה חקוקה

35. בפעולותיה ובמעשיה כאמור ביצעה המשיבה עוולה של הפרת חובה חקוקה, כאמור בסעי' 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], הקובע לאמור:

"מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו ... לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."

### חוסר תום לב

36. בפעולותיה ובמעשיה כאמור הפרה המשיבה את חובתה לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב, הן במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה והן בקיום של חיוב הנובע מחוזה.

על אף שידעה או היתה צריכה לדעת את חובותיה על פי חוק הגנת הצרכן, בהקשר לחובת גילוי מחיר השירות, נמנעה המשיבה מגילוי מחיר השירות.

בכך הפרה המשיבה את הוראות סעיפים 12 (א) ו- 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, הקובעים לאמור:

"12. (א) במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה חייב אדם לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב."

"39. בקיום של חיוב הנובע מחוזה יש לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב; והוא הדין לגבי השימוש בזכות הנובעת מחוזה."

### חוק תובענות ייצוגיות

37. חוק תובענות ייצוגיות קבע כללים אחידים לענין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות.

כמפורט בסעי' 1 לחוק תובענות ייצוגיות, חוק זה נועד לשפר את ההגנה על הזכויות ולקדם בפרט מטרות אלה:

1. מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים.
2. אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו.
3. מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין.
4. ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות.

## התקיימות התנאים לאישור התובענה כייצוגית

### התובענה נכללת בגדר סוגי התביעות הנכללות בחוק תובענות ייצוגיות סעי' 3 (א) לחוק תובענות ייצוגיות

38. בסעי' 3 (א) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע (בין היתר) כי :

**"לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית; ..."**

על פי סעי' 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות, תביעה שניתן להגיש בה בקשה לאישור תובענה ייצוגית הינה **"תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."**

**"עוסק" מוגדר בסעי' 1 לחוק הגנת הצרכן כ"מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן;"**

39. בענייננו, אין ספק כי המשיבה הינה "עוסק", כהגדרתו בסעי' 1 לחוק הגנת הצרכן, בהיותה מי שנותנת שירות (שירותי תקשורת וטלפון נייד) דרך עיסוק.

המבקש היה, במועדים הרלוונטיים לתובענה זו, לקוח של המשיבה.

התובענה הינה בענין שבין המבקש כלקוח לבין המשיבה כעוסק.

לפיכך, **התובענה בתיק זה הינה "תביעה שניתן להגיש בה בקשה לאישור תובענה ייצוגית"**, כהגדרת סעי' 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות.

### למבקש יש עילת תביעה

סעי' 4 (א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות

40. סעי' 4 לחוק תובענות ייצוגיות מגדיר "מי רשאי להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית ובשם מי".

בסעי' 4 (א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, הרלוונטי לענייננו, נקבע לאמור :

**"(א) אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה כייצוגית כמפורט להלן:**

(1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3 (א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם - בשם אותה קבוצה;"

ובסעי' 4 (ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, הרלוונטי לענייננו, נקבע לאמור :

**"(ב) לענין סעיף זה, כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק -**

(1) בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) - די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק;"

41. כמפורט בתובענה ובבקשה זו, המבקש רכש מהמשיבה שירות, בעיסקת "מכר מרחוק", המשיבה נמנעה מלגלות למבקש כי השירות כרוך בתשלום ואת מחירו המדויק של השירות, בניגוד להוראות הדין, ועקב כך היטעתה את המבקש, גרמה לו להתקשר בעיסקאות עימה וגבתה ממנו כספים. ההטעה גרמה למבקש נזק כספי, ולכן יש למבקש עילת תביעה כנגדה.

#### הקבוצה המיוצגת המוצעת

תקנה 3 (1) לתקנות הגנת הצרכן (סדרי דין לענין תובענה ייצוגית), התשנ"ה-1995 (להלן: "התקנות")

42. הקבוצה המיוצגת המוצעת הינה:

#### **כלל הצרכנים,**

שעשו שימוש ב"שירות השלמת שיחה באמצעות שירות מודיעין 144",

בתקופה שמיום 1/2/06 ועד ליום 1/11/09,

וחויבו על ידי המשיבה בתשלום עבור שירות זה.

#### המספר המירבי המשוער של חברי הקבוצה

תקנה 3 (2) לתקנות

43. למבקש ולבאי כוחו אין ידיעה לגבי המספר המדויק של חברי הקבוצה.

עם זאת, בכתבה (נספח "4") צוין כי להערכת המועצה הישראלית לצרכנות, הכנסות המשיבה מ"שירות השלמת שיחה" הינן בסך 9,700,000 ש"ח לערך לשנה.

בהנחה כי נתון זה הינו נכון, הרי שמדובר בכ - 16,166,666 שימושים בשירות בשנה (9,700,000 ש"ח לחלק לעלות השירות בסך 60 אגורות לערך).

בהתאם לכך, ב - 45 החודשים שחלפו מאז שהחלה המשיבה לגבות את התשלום עבור "שירות השלמת שיחה" (1/2/06 עד 1/11/09) (להלן: "התקופה הרלוונטית") נעשו כ - 62,000,000 שימושים בשירות זה.

ברם, ברור שאותם צרכנים השתמשו שוב ושוב בשירות זה ולא ניתן להעריך את מספרם.

עם זאת, ניתן להניח כי מדובר בכמה מליוני צרכנים, שכל אחד מהם השתמש בשירות זה מספר פעמים.

#### חיוב המשיבה בפיצוי מיוחד

44. כאמור, אחת ממטרות חוק תובענות ייצוגיות הינה "אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו".

אם יחייב בית המשפט הנכבד את המשיבה להשיב לצרכנים השונים רק את הסכום שגבתה מהם שלא כדין, הדבר יפגע בהרתעה שחוק תובענות ייצוגיות נועד ליצור, ימחיש למשיבה ולגופים עסקיים אחרים במשק כי משתלם להפר את החוק ויעודד לעשות כן.

לפיכך, בית המשפט הנכבד יתבקש לחייב את המשיבה, בנוסף להשבת הכספים שגבתה מציבור הצרכנים שלא כדין, גם בפיצוי סמלי מיוחד בגין נזק שאינו נזק ממון בסך 2 ש"ח לכל שימוש ב"שירותי השלמת שיחה".

הואיל וכאמור, עד כה נעשו בתקופה הרלוונטית 62,000,000 שימושים לערך בשירות זה, הפיצוי הכולל המבוקש לכלל הצרכנים הינו בסך 124,000,000 ש"ח.

### חישוב סכום התובענה הייצוגית

45. ללא נתונים של ממש, אין למבקש ולבאי כוחו אלא לקבל את הערכת המועצה הישראלית לצרכנות (נספח "4"), לפיה הכנסות המשיבה מ"שירותי השלמת שיחה" הינן בסך 9,700,000 ש"ח לערך לשנה.

בהתאם לכך, סכום ההכנסה הכולל של המשיבה לתקופה הרלוונטית (45 חודשים) הינו 36,000,000 ש"ח לערך.

46. בהתאם לכך, ובהתאם לאמור בסעי' 44 לעיל, **הסכום המשוער של התובענה הייצוגית הינו בסך 160,000,000 ש"ח.**

מאחר ולמבקש אין נתונים מדויקים של המשיבה, מדובר בהערכה בלבד.

את סכום התביעה המדויק ניתן יהיה לברר רק לאחר שהמשיבה תחשוף את מלוא הנתונים הנדרשים לצורך כך, הנמצאים בשליטתה הבלעדית.

### התנאים לאישור תובענה כייצוגית

47. התנאים לאישור תובענה כייצוגית מפורטים בחוק תובענות ייצוגיות, בעיקר בסעי' 8 (א) לחוק זה, הקובע לאמור:

8" **אישור תובענה ייצוגית בידי בית המשפט**

(א) **בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:**

- (1) **התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;**
- (2) **תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;**
- (3) **קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;**
- (4) **קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום לב."**

**התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה**  
סעי' 4 (א) ו - 8 (א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות

48. התובענה שהגיש המבקש מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט, המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה, שכן:

- 48.1 כל חברי הקבוצה עשו שימוש ב"שירות השלמת שיחה באמצעות שירות מודיעין 144" של המשיבה.
- 48.2 כל חברי הקבוצה חויבו שלא כדין בתשלום עבור שירות זה.
- 48.3 המשיבה הפרה כלפי כלל חברי הקבוצה את הוראות החוק הרלוונטיות שפורטו לעיל, שנועדו להגן על חברי הקבוצה מפני הפרות החוק.
- 48.4 לכלל חברי הקבוצה נגרם נזק, בשל חיובם שלא כדין בתשלום עבור שירות זה.
- 48.5 סעיפי החוק שפורטו לעיל חלים ביחסים שבין המשיבה לכלל חברי הקבוצה, ולכן השאלה האם המשיבה הפרה סעיפי חוק אלה משותפת לכלל חברי הקבוצה.
- 48.6 כל אחד מחברי הקבוצה נפגע מהפרת סעיפי החוק דלעיל על ידי המשיבה בנסיבות דומות או זהות.
- 48.7 לכלל חברי הקבוצה יש אינטרס משותף באכיפת סעיפי החוק הנזכרים על המשיבה.
49. התובענה מבוססת על ראיות מוצקות ועל תצהיר המבקש, המוכיחים כי המשיבה הפרה את הוראות החוק שפורטו לעיל וגרמה נזק כספי לכל אחד מחברי הקבוצה. לכן, האפשרות שהשאלות המשותפות של עובדה ומשפט, המשותפות לכלל חברי הקבוצה, יוכרעו לטובת הקבוצה, הינה יותר מסבירה.

**תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין**  
(סעי' 8 (א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות)

50. כפי שיפורט להלן, נראה כי תובענה ייצוגית הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת שבין הצדדים:

50.1 אחת ממטרות חוק תובענות ייצוגיות הינה "אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו". מטרה נוספת הינה "מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין".

תובענה ייצוגית, שבמסגרתה יינתנו לחברי הקבוצה, שנפגעו מהפרת הדין, הסעדים המבוקשים כנגד המשיבה, או כל סעד אחר, לפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, תגשים מטרות אלה, תאכוף את הדין על המשיבה ותרתיע את המשיבה (ואת דומיה) מלהמשיך ולעבור על סעיפי החוק המופרים.



- 50.2 מספר חברי הקבוצה הינו גדול (כמה מליוני צרכנים), ומדי יום מבצעים צרכנים נוספים עסקאות עם המשיבה, והמשיבה מחייבת אותם בתשלום, שלא כדין.
- 50.3 התובענה אינה מצריכה בירור פרטני בנסיבותיו של כל תובע הנכלל בקבוצה, שכן הפרת סעיפי החוק על ידי המשיבה, כלפי המבקש, מהווה בהכרח הפרה של אותם סעיפי חוק כלפי כל אחד מחברי הקבוצה.
- 50.4 אחת ממטרות חוק תובענות ייצוגיות הינה "מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים".
- 50.5 סכום התביעה הפרטני הממוצע הינו נמוך מאד (60 אגורות לערך לכל שימוש בשירות).
- נראה כי אם לא תוגש תובענה ייצוגית, לא תוגש תובענה רגילה מטעמו של כל אחד מחברי הקבוצה, הן בשל הטירחה הרבה הכרוכה בכך והן בשל העלות הגדולה (בכלל זה אגרה בסכום של מאות שקלים), שאינה כלכלית לכל אחד מחברי הקבוצה, ובמקרה כזה תצא המשיבה נשכרת מההפרה המתמשכת של החוק.
- 50.6 העילות המשותפות לחברי הקבוצה כנגד המשיבה יוכרעו בהליך אחד, כך שבתי המשפט השונים לא יידרשו לדון במליוני תביעות זהות או דומות, כמספר חברי הקבוצה שרשאים להגיש תביעות פרטניות כנגד המשיבה, דבר שעלול לגרום לעומס מיותר לחלוטין ולעלות כספית ניכרת למערכת בתי המשפט, העמוסה ממילא, ולגרום לפסיקות שונות ואף סותרות.

**קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת**  
 סעי' 8 (א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות

51. קיים יסוד סביר, ואף למעלה מכך, כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת:
- 51.1 למבקש נסיון אישי (כושל) עם המשיבה, והוא מעורה בפרטי התובענה.
- 51.2 המבקש נכון ומסוגל להשקיע ממרצו, מזמנו ומכספו, על מנת לייצג את עניינם של חברי הקבוצה, ועל מנת שיהנו מזכויותיהם על פי חוק.
- 51.3 הצלחת הקבוצה היא הצלחת המבקש, ואין כל ניגוד עניינים בין הענין שיש למבקש בתובענה לבין עניינם של שאר חברי הקבוצה בתובענה.
- 51.4 באי כוח המבקש הינם עורכי-דין וליטיגטורים מנוסים, הבקיאים בתחום התובענות הייצוגיות ויכולים לנהל את התובענה במקצועיות, הן עבור המבקש והן עבור הקבוצה כולה.
- 51.5 המבקש, באמצעות באי כוחו, העמיד בפני בית המשפט הנכבד מסכת מפורטת ומסודרת של עובדות וטיעונים.

**קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב**  
סעי' 8 (א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות

52. קיים יסוד סביר, ואף למעלה מכך, כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב:

- 52.1 התובענה מבוססת על עילות אמיתיות ורציניות, עשויה להביא לתועלת ממשית לכלל חברי הקבוצה ואינה מכוונת להשיג מטרה אישית של המבקש, שאינה מתיישבת עם האינטרסים של כלל חברי הקבוצה.
  - 52.2 התובענה ובקשה זו מבוססות על שאיפה כנה לאכיפת הדין על המשיבה ופיצוי הניזוקים בגין הפרות הדין על ידי המשיבה.
  - 52.3 המבקש מאמין בתום לב כי טובים סיכוייה של התובענה להתקבל.
  - 52.4 נראה כי סיכויי הצלחתה של התובענה גבוהים ביותר, הואיל והתובענה מבוססת על טיעונים מבוססים וראיות מוצקות.
53. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בבקשה ובתובענה, לאור סכום התובענה ולאור מקום יצירת ההתחייבות (נתניה), המקום שנועד או שהיה מכוון לקיום ההתחייבות (נתניה) ומקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים (נתניה).
54. לבקשה זו מצורף תצהיר המבקש, לתמוך בה ולאמתה.

**הסעדים המבוקשים**

55. לאור כל האמור, בית המשפט הנכבד יתבקש:

- 55.1 לקבל את הבקשה ולאשר את התובענה כתובענה ייצוגית.
- 55.2 לקבוע כי המשיבה הפרה את הוראות החוק וגבתה מחברי הקבוצה כספים שלא כדין, כמפורט בתובענה.
- 55.3 לחייב את המשיבה להשיב ולשלם לכל אחד מחברי הקבוצה את הסכום שגבתה ממנו ביתר, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום גביית היתר ועד למועד התשלום בפועל.
- 55.4 לחייב את המשיבה לשלם פיצוי כספי מיוחד (כמפורט בסעי' 44 לעיל) בגין כל שימוש ב"שירות השלמת שיחה".
- 55.5 להורות כי בקשה זו וההחלטה בה יפורסמו בשני עיתונים יומיים בשפה העברית, וכן ליתן הוראות נוספות כפי שימצא לנכון בדבר אופן הפרסום כאמור, ולקבוע כי המשיבה תישא במלוא הוצאות הפרסום.
- 55.6 לקבוע את שכר טירחתם של עורכי-הדין המייצגים את המבקש בתובענה הייצוגית ובבקשה זו, אשר טרחו רבות על הכנת הבקשה והתובענה, בתוספת מע"מ, בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.
- 55.7 לקבוע כי חלק מסוים שיקבע בית המשפט הנכבד, בהתאם לשיקול דעתו, מתוך הסכום או שווי הסעד הכולל שייפסק לטובת כלל התובעים, לאחר ניכוי ההוצאות ושכר טירחת עורך-דין, ישולם למבקש, אשר טרח בהגשת התובענה

ובהוכחתה.

55.8 ליתן הוראות נוספות בדבר הדין בתובענה, כפי שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון.

55.9 לחייב את המשיבה בהוצאות בקשה זו ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ בגינה.



משה מאור, עו"ד  
ב"כ המבקש

סע  
סער עמית, עו"ד  
ב"כ המבקש