

**התובעת:** גב' רחל אוסטר ת.ז. 050160290  
ע"י ב"כ עו"ד יעל דולב/ואו איתמר נצר  
ו/או הילה קוסיאק ו/או שחר דור  
ו/או אדם סעדי  
מרח' גוש עציון 7 בית דוידוף, גבעת שמואל  
טל': 5329919-03 פקס: 5329929-03

- הנתבעים:**
1. **רשת עמל 1**  
קהילת קייב 15 תל אביב
  2. **הסתדרות העובדים הכללית החדשה**  
רח' ארלוזורוב 93, תל אביב
  3. **הועד הארצי למורי רשת עמל**  
אצל אסתר סיריוס, רח' החרוב 6 לוד
  4. **הועד המקומי למורי עמל – רמלה**  
אצל אסתר סיריוס, רח' החרוב 6 לוד
  5. **אסתר סריוס ת.ז. 057515710**  
רח' החרוב 6, לוד

### בקשה להגשת תביעה ייצוגית

בית הדין הנכבד מתבקש בזאת לאשר את הגשת התביעה הייצוגית, המצורפת לבקשה זו ומסומנת כנספח א'.

#### ואלו נימוקי הבקשה:

1. התובעת היא חלק מקבוצה גדולה ביותר של מורים ועובדי הוראה, אשר עובדים ו/או עבדו אצל הנתבעת 1 לאורך שנים ארוכות, לרבות בשנים 1995 ואילך (להלן: "הקבוצה")

<http://10.1.1.11/exchange/tovanot> תיבת דואר נכנס/בקשה לתביעה ייצוגית - בשא  
xF8FF\_09\_7659 - בית דין אזורי לעבודה בתל אביב. EML/1\_multipart\_xF8FF\_2\_\_בקשה  
לתביעה ייצוגית. C58EA28C-18C0-4a97-9AF2-036E93DDAFB3/doc/בקשה לתביעה  
יצוגית. doc?attach=1

- התובעת עובדת בבית הספר השייך לרשת עמל 1, והנמצא בעיר רמלה.
2. הנתבעת 1 היא הבעלים ומפעילה של רשת בתי ספר תיכוניים ותעשייתיים.  
עד ליום 1.1.07 הייתה הנתבעת 1 בבחינת מחלקה אצל הנתבעת 2, ולא הייתה לה אישיות משפטית נפרדת.  
החל מיום 1.1.07 התאגדה הנתבעת 1 כחברה בע"מ.
3. הנתבעת 3 הינה **לטענתה** הוועד הארצי של מורי הנתבעת 1.
4. הנתבעת 4 הינה **לטענתה** הוועד המקומי של מורי הנתבעת 1, בבי"ס עמל א' רמלה.
5. הנתבעת 5 הייתה בשנים הרלבנטיות לתביעה חברה בנתבעות 3-4, ושימשה בנתבע 3 בתפקידי יו"ר ועדת ארגון ולאחר מכן בתפקיד היו"ר.
6. לאורך השנים ניכתה הנתבעת 1 מהשכר של התובעת ושל הקבוצה מדי חודש בחודשו, תשלום אשר כונה בתלושי השכר "**ועד מור**" (קרי - "**ועד מורים**"), והועבר לידי הנתבעות 3-4. איש לא ביקש מעולם את הסכמתם של התובעת ושל הקבוצה לניכוי.
7. בשנת 2003 גילתה התובעת כי בפועל הנתבעות 3-4 אינן מייצגות אותה ואינן פועלות בעניינה, אלא להפך - פועלות כנגדה באופן שנראה לתובעת בלתי תקין ביותר.
8. התובעת החלה להתחקות אחר מעמדן של הנתבעות 3-4. לאחר פניות וניסיונות אינספור להבין מיהו ומהו אותו גוף, ולאחר שלא זכתה לתשובה לא מגורמי הוועד ולא מהנהלת רשת עמל, הסתבר לה בסופו של יום כי אין אף אדם או מסמך שיכול להסביר את מהותו ונורמות פעולותיו של גוף זה כ"ועד עובדים", במשמעותו התקנונית והמקובלת.
9. בשנת 2004 הגישה התובעת לבית הדין לעבודה תביעה כנגד הנתבעת 1, בתיק מס' עב 3474/03 ובה ביקשה לחייב את הנתבעת 1 להציג את המסמך המהווה את המקור המשפטי המחייב לניכוי מס ועד, ובמידה ולא יוצג מסמך מחייב כאמור, להצהיר כי ניכוי מסי הוועד משכר המורים נעשה שלא כדין ובניגוד להוראות חוק הגנת השכר.
- העתק התביעה מצ"ב ומסומן **כנספח ב'**.
10. יצויין עוד כי בשנת 2003 הגישה התובעת תביעה גם כנגד הנתבעים 3-5 לבקשת מסמכים שונים, בתיק מס' עב 6506/03.

<http://10.1.1.11/exchange/tovanot> תיבת דואר נכנס/בקשה לתביעה ייצוגית - בשא  
xF8FF\_09\_7659 - בית דין אזורי לעבודה בתל אביב. EML/1\_multipart\_xF8FF\_2\_\_בקשה  
לתביעה ייצוגית. C58EA28C-18C0-4a97-9AF2-036E93DDAFB3/doc/\_בקשה לתביעה  
יצוגית. doc?attach=1

העתק התביעה מצ"ב ומסומן כנספח ג'.

11. הדיון בשתי התביעות אוחד.
12. ביום 18 בפברואר 2009 או בסמוך לו, הוציא בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב תחת ידיו, את פסק הדין בתיקים המאוחדים.  
העתק פסק הדין מצ"ב ומסומן כנספח ד'.  
(התיק תלוי ועומד בהליכי ערעור)
13. בסעיפים 50-59 לפסק הדין, קבע בית הדין הנכבד :  
"לאור האמור לעיל, אנו קובעים כי הנתבעים לא הצביעו על מקור חוקי ממנו ניתן ללמוד על הזכות לנכות משכרה של התובעת תשלומי מס "ועד מור".  
"אנו קובעים כי ניכוי הכספים נעשה שלא כדין ובניגוד לחוק הגנת השכר"
14. מכך עילת התביעה :
15. לאורך שנים ארוכות גבו הנתבעים או מי מהן כספים מן התובעת ומן הקבוצה שלא כדין.
16. הנתבעות 3-4 נטלו כספים אלו לעצמן ועשו בהן כרצונן, שלא כדין וללא ביקורת ר"ח, ועליהן להשיב כספים אלו.
17. הנתבעת 5, מתוקף תפקידה, ידעה ו/או חייבת הייתה לדעת כי גביית הכספים אינה כדין.  
הנתבעת 5, בתוקף תפקידה, עשתה שימוש בכספים הנ"ל שלא כדין, לרבות שימוש בכספים לצרכים אישיים. מלבד זאת, וכאשר הנתבעות 3-4 אינן גופים בעלי הרשאה לקבל כספים כגון עמותה או תאגיד "בערבון מוגבל" או בדומה לכך (ואף אינם משום "ועד" כמשמעו בחוק הגנת השכר), אחראית הנתבעת 5 באופן אישי למעשיהם ולמחדליהם של גופים אלו, כאשר הנתבעת 4 תרמה למעשים ומחדלים אלו בהתנהגות ו/או במאמר ו/או בשתיקה ו/או בעצימת עיניים ו/או ברשלנות ו/או בזדון, גרמה לגביית כספים שלא כדין ועשתה בהם שימוש. זאת, גם לאחר שהתובעת וגם לאחר שהנתבעת 1, הביאו לידיעתה כי הנתבעות 3-4 אינן גוף יציג.
18. הנתבעת 5 היא אורגן של הנתבעות 3-4, כאשר הנתבעות 3-4 אינן בחזקת תאגיד בערבון מוגבל, והנתבעת 5 אחראית באופן ישיר למעשיהן, מחדליהן וחובותיהן של הנתבעות 3-4.

<http://10.1.1.11/exchange/tovanot> תיבת דואר נכנס/בקשה לתביעה ייצוגית - בשא  
xF8FF\_09\_7659 - בית דין אזורי לעבודה בתל אביב. EML/1\_multipart\_xF8FF\_2\_\_בקשה  
לתביעה ייצוגית. C58EA28C-18C0-4a97-9AF2-036E93DDAFB3/doc/\_בקשה לתביעה  
יצוגית. doc?attach=1

19. הנתבעת 5 עשתה מעשים ו/או חדלה מחדלים תוך הפרת החוק, באופן המהווה גם עבירות פליליות לכאורה, וקמה לה אחריות ישירה ו/או מכח דיני הרמת המסך, בגין המעשים והמחדלים.
20. בשנים הרלבנטיות לתביעה, הנתבעת 1 לא היתה גוף משפטי עצמאי אלא חלק מן הנתבעת 2, וכל מעשיה ומחדליה של הנתבעת 1 מחייבים את הנתבעת 2.
21. כך, לאורך שנים ארוכות, גבו הנתבעות מכל אחד מחברי הקבוצה, שלא כדיון, עשרות ש"ח בחודש, וזאת עד פברואר 2006, או אז הפסיקה הנתבעת 1 את ניכוי הכספים והעברתו לנתבעות 3-4.
22. מן התובעת נגבה סכום של 42.42 ש"ח כל חודש.
23. התובעת מבקשת לתבוע את השבת כל הסכומים שנוכו ממנה, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית.
24. כן מבקשת התובעת להכיר בתביעתה כתביעה ייצוגית, בשם הקבוצה, ולחייב את הנתבעות להשיב לחברי הקבוצה את כל הכספים שנוכו מהם שלא כדיון, בתקופה האמורה.
25. התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט אשר משותפות לכל חברי הקבוצה, ולתובעת יש עילה וגם עניין בתביעה.
26. יש אפשרות סבירה שהשאלות אשר בתיק זה יוכרעו לטובת הקבוצה.
25. לתובעת ולחברי הקבוצה נגרם נזק ממוני ברור.
26. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת נשוא תיק זה, בנסיבות העניין.
27. עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב.
28. עניינה של תביעה זו נכלל בסעיף 10 (1) לתוספת השנייה של חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006.
- בשם <http://10.1.1.11/exchange/tovanot> תיבת דואר נכנס/בקשה לתביעה ייצוגית - בשם xF8FF\_09\_7659 - בית דין אזורי לעבודה בתל אביב. EML/1\_multipart\_xF8FF\_2\_\_בקשה לתביעה ייצוגית. C58EA28C-18C0-4a97-9AF2-036E93DDAFB3/doc/\_בקשה לתביעה ייצוגית. doc?attach=1

29. התובעת בדקה בפנקס התביעות הייצוגיות אשר במנהל בתי המשפט ומצאה כי לא רשומה בו בקשה לאישור או תובענה ייצוגית, שהיא תלויה ועומדת, אשר השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לחברי הקבוצה מתעוררות בה, כולן או חלק, זהות או דומות בעיקרן לשאלות כאמור המתעוררות בתביעה זו.
30. מבוקש בזאת להתיר לתובעת להגיש תביעה ייצוגית, ולהתיר לה לזמן את הנתבעות לדין ולחייבן, יחד ולחוד, להשיב לחברי הקבוצה את הכספים שנגבו מהם באמצעות תלושי השכר תחת הכותרת "ועד מור", בין התאריכים 03/1995 עד 2/2006.
31. התובעת מעבירה העתק מבקשתה זו על צרופותיה, לרשם התביעות הייצוגיות.
32. מצ"ב תצהיר לתמיכה בעובדות הבקשה.
33. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

---

יעל דולב, עו"ד  
איתמר נצר, עו"ד  
ב"כ התובעת