

בעניין שבין: פאניה סקורובוגט ת.ז. 310152731
מרח' יודפת 7, חיפה 33178
ע"י ב"כ עו"ד עודד בולדו
מס' רישיון 11806
מרח' גבעת דאונס 10, חיפה
מת.ד. 9941, חיפה 31099
טלפון: 04-8255669
פקס: 04-8258027

המבקשת

נ ג ד

1. וש טלקנל בע"מ
מס' רשום 3-310663-51
מרח' מיטב 6
תל אביב יפו 67898
2. 013 נטוויז'ן בע"מ
מס' רשום 2-224430-51
מרכז אומגה, מת"מ, חיפה 31905

המשיבות

בקשה להכרה בתביעה ייצוגית

1. המבקשת (ילידת 1940) הינה בכל הזמנים הצריכים לתביעה זו אחת מציבור הצופים שנענו להזמנה לקבלת שירות של ראיית הנסתר בתכנית הטלוויזיה "דע את עצמך" הנערכת על ידי משיבה מס' 1. היא תהיה מיוצגת ע"י ב"כ הנ"ל וכתובתה לצורך המצאת כתבי בי דין תהיה בכתובת ב"כ.
2. המשיבה מס' 1 הינה בעל מס' רשום ח"פ 3-310663-51 בעלת רשיון לשידור ערוץ יעודי בשפה הרוסית הנושא את הספרה 9 באמצעות שידורי כבלים ושידורי לוויין. המשיבה מס' 2 הינה חברה בעלת מס' רשום 2-224430-51, בעלת רישיון לביצוע פעולות בזק ולמתן שירותי בזק.
3. המשיבה מס' 1 משדרת מדי ליל (כולל שבתות וחגים) תוכנית שניתן לה השם "דע את עצמך". רצ"ב ומסומן באות א' תקנון אותה תוכנית הערוך בשפה הרוסית. תרגומו רצ"ב ומסומן באות ב'. התוכנית מוגדרת בתקנון כתוכנית בידור. על פי התקנון, התוכנית נעשית בשיתוף פעולה עם חברה רשומה בקפריסין המפיקה את התוכנית. לתוכנית הנראית על המרקע אין כל סממן קפריסאי.

4. שידור התכנית החל ביום 21.11.08 (בתקנון התכנית (ס' 12) מצוינת בטעות שנת 2009). עוד יש לציין שעד סוף קיץ 2009 התכנית שודרה גם בשעות הבוקר וגם בשעות הלילה (בלילה שלוש שעות ובבוקר שעתיים). במהלך כל שידור התוכנית, מוצגת על פני המסך הודעה (כתובית) – להלן הכתובית, שזה נוסחה בתרגום לעברית ודוגמא ממנה רצ"ב ומסומנת כ-ד'.

קו חם
אנה- יוליה קוד : 822
רואה נסתרות
אירינה איסאק קוד : 820
התקשרו אלינו 24 שעות ביממה!
אתם יכולים לשאול שאלות את המומחים שלנו.
www.ezotv.ru
013 44 33 1111
עלות הצלצול 9.90 ₪ לדקה + זמן אויר

שמות רואי הנסתרות ומגידי העתידות על סוגי עיסוקיהם השונים כגון אסטרולוגיה (קלאסית, הודית, קארמית), קלפי טארוט, פאראפסיכולוגיה, רונות מאגיות עתיקות וכד' משתנים כל מספר שניות.

פרטיהם של רואי הנסתרות ומגידי העתידות מופיעים באתר האינטרנט שמוזכר בכתובית. דף הבית של האתר (המשתרע על 7 דפים) רצ"ב ומסומן כ-ה' (יש לציין כי קיימים עוד 37 דפים ובהם פרטיהם של מעל 100 רואי נסתרות). תרגום דף הבית רצ"ב ומסומן כ-ו'. על פי אתר האינטרנט, ניתן להבין, כי מדובר בשירות המסופק לארצות רבות. סביר להניח, כי רואי הנסתרות, כולם או חלקם, לא נמצאים בישראל. יחד עם זאת, מדובר בהזמנה לקבלת השירות הנעשית בישראל, בלקוחות הצופים בכתובית בישראל, שיחות הנעשות על ידי לקוחות מישראל, ולבסוף חיובים וגביית הכספים בישראל.

בתקנון התוכנית, מובהר, כי תינתן אפשרות לכל לקוח לבחור מומחה ליעוץ אישי וכי המפיק מתחייב הן בהפקת התוכנית והן באספקת השירותים לרבות קשר טלפוני בין הלקוח והמומחים.

מס' הטלפון המופיע בכתובית הינו קבוע ונושא את הקידומת 013. בתקנון מובהר, כי שירותי הטלפון יסופקו ע"י משיבה מס' 2 (ס' 6). מס' הטלפון המופיע בכתובית נקוב אף בתקנון התוכנית (ס' 13ב) כמס' הטלפון הבלעדי המאפשר יצירת קשר עם מגידי העתידות (הנקראים בתקנון "מומחים") – מספר "ב" כפי שהוא נקרא בס' 13ב בתקנון (להלן: "מספר "ב").

מס' הטלפון המוצג באופן בולט בכתובית מהווה למעשה גם פרסומת למשיבה מס' 2 המזוהה עם הקידומת 013.

התקנון אינו מגלה כיצד מתחלקות משיבה מס' 1, משיבה מס' 2 והחברה המפיקה הקפריסאית בהכנסות הנובעות מהתקשרות הצופים למספר "ב". ניתן להניח בסבירות גבוהה, כי שלושת הגופים (ובכללם משיבות 1+2) מתחלקים בהכנסות. בכל אופן, משיבה מס' 2 הינה הגוף המבצע את חיובם של המתקשרים. בתקנון התוכנית ס' 8 נאמר כך:

"הלקוח יכול לבצע מספר שיחות לפי רצונו. עם זאת, המפיק ו/או המשדר, לפי שיקול דעתו, יכול למנוע המשך השתתפות בתוכנית ו/או ביצוע שיחות מאנשים שחשבון הטלפון שלהם עלה על 1500 ₪ + מע"מ עבור חודש קלנדרי אחד. המפיק ו/או המשדר רשאי לשנות סכום זה בכל עת, ללא התרעה מוקדמת".

המשיבות עצמן מעריכות, כי סכום הוצאה חודשי לאדם עד סך של 1,747 ₪ לא נחשב כגבוה דיו על מנת להפעיל את מנגנון הבקרה המונע המשך ביצוע שיחות מאנשים שחשבונם עלה על הסכום הנ"ל. הוצאות בסכומים בסדר גודל כזה, להם מצפות המשיבות, מלמדים על כך, כי מתן שירות ראיות הנסתר והגדת העתידות, מהווה בעיקרו מקור ליצירת רווחים שלא כדין למשיבות, ולא יצירת כלי בידורי לשירות הצופים.

הגדת עתידות בגדר "כישוף" על פי חוק העונשין:

1. בס' 417 בחוק העונשין, תשל"ז – 1977 נאמר כך:
"כישוף – 417. (א) המתחזה לעשות מעשה כישוף בכוונה לקבל דבר, דינו – מאסר שנתיים; קיבל דבר בעד מעשה הכישוף או על פיו, דינו – מאסר שלוש שנים; לענין סעיף זה, "כישוף" – לרבות מעשה קוסם והגדת עתידות.
(ב) הוראות סעיף קטן (א) לא יחולו על מעשה קוסם או הגדת עתידות שאינם חורגים מגדר שעשוע או בידור, והשעשוע או הבידור ניתנים ללא תמורה, או שתמורתם היא מחיר הכניסה בלבד למקום עריכתם".
יש לציין לעניין זה, כי הסנקציה הפלילית מוטלת על מבצע מעשה הכישוף כנגד תמורה כספית ו/או המשדל ו/או המסייע לביצוע העבירה, ולא על הלקוחות.
2. המבקשת טוען, כי הגדת העתיד המתנהלת על ידי מפיקי התוכנית בתמורה של 9.90 ₪ לכל דקה (סכום התואם סך של 594 ₪ לשעה) הינה בגדר "הגדת עתידות" המהווה "כישוף" אסור על פי הוראות ס' 417 לחוק העונשין, תשל"ז – 1977.

3. המבקשת תטען, כי גביית מחיר של 9.90 ₪ בתוספת זמן אוויר עבור כל דקת שיחה אינה יכולה בשום אופן ופנים להיחשב כ"מחיר כניסה בלבד" למקום עריכת שעשוע או בידור.

4. אין להתעלם לענין זה אף מהוראות ס' 30 לחוק העונשין, תשל"ז – 1977, כי "המביא אחר לידי עשיית עבירה בשכנוע, בעידוד, בדרישה, בהפצרה או בכל דרך שיש בה משום הפעלת לחץ, הוא משדל לדבר עבירה".

5. על פי ס' 31 לחוק העונשין, תשל"ז – 1977, "מי אשר, לפני עשיית העבירה או בשעת עשייתה, עשה מעשה כדי לאפשר את הביצוע, או תרם בדרך אחרת ליצירת תנאים לשם עשיית עבירה, הוא מסייע".

מאחר והבקשה והתביעה מבוססות על הפרת חוק העונשין, הרי כל טענה הקיימת למבקשת כלפי המשיבות, קיימת לה כלפיהן בנוסף ו/או לחילופין בתור משדלות ו/או מסייעות.

השלכות אי החוקיות בשירות האסור :

אין בתקנון התוכנית כל הוראה המלמדת על הגבלת אחריות משיבה מס' 1 לתוכנית או לאפשרות המפורסמת בתוכנית לצופים ליצור קשר ולשוחח עם רואי הנסתר ומגידי העתידות. המונחים, המפיק והמשדר מוזכרים יחדיו בסעיפים השונים שבתקנון. כאן יש לציין, כי על פי סעיף 6(א) לכללי התקשורת (בזק ושידורים) – בעל רשיון (שידורים), תשמ"ח – 1987, בעל זיכיון אחראי לכך שמשדרים המובאים לשידור באפיקי השידורים העצמיים, יופקו וישודרו לפי הוראת כל דין.

"בעל זיכיון" מוגדר באותו סעיף כ"לרבות כל מי שפועל בשמו ומטעמו או עבורו ולרבות צוות המערכת; ולעניין זה "צוות מערכת" – עורכים, מפיקים, כתבים ושדרים העוסקים באיסוף מידע, צילום, עריכתו והבאתו לשידור, בין אם הם עובדיו של בעל הזיכיון ובין אם הם פועלים מטעמו או עבורו בדרך אחרת".

1. המבקשת תטען, כי משראיית הנסתר, הגדת העתיד ומתן שירותים על טבעיים אסורים בתשלום על פי חוק העונשין, דין כל עסקה ועסקה בה חויב כל צופה וצופה שהתקשר בכדי לקבל את השירות, הינו בטלות על פי הוראות ס' 30 לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג – 1973 (וכן ראה הוראות ס' 32 לאותו חוק). משמדובר על בטלות כל עסקה ועסקה, על המשיבות להשיב לכלל הפונים את מלוא הכספים אשר נגבו מהם באמצעות משיבה מס' 2 בשל אותה עסקה בטלה. המבקשת תטען, כי חומרת התנהגותן של המשיבות אשר ארגנו מתן שירותי ראיית הנסתר בתשלום תוך שימוש לרעה במסך הטלוויזיה לקהל הרחב מצדיק הכרה בתביעה להשבה חד צדדית. המבקשת תטען, כי לא ניתן לומר שהמבקשת קיבלה תמורה בעד הסכום ששילמה, שעה שבסעיף 417 לחוק העונשין, הגדת עתידות הינה מעשה כישוף הנעשה על ידי מתחזה.

2. המבקשת תטען בנוסף ו/או לחלופין, כי משהמשיבות או מי מטעמן גבו כספים בשירות אסור בתשלום כמפורט לעיל, הרי שהן חבות בהשבת מלא הכספים שקיבלו מכח דיני עשיית עושר ולא במשפט.

3. א. המבקשת תוסיף ותטען, כי דרבון קהל הצופים לקבל את השירות האסור בתשלום מבלי שהציבור הרחב הנענה לכתובית מודע לכך שמדובר בשירות אסור על פי חוק העונשין; מהווה הטעיה של הצרכן בעניין מהותי בעיסקה בניגוד להוראה הקבועה בס' 2 לחוק הגנת הצרכן.

ב. דרבון קהל הצופים להשתתף בשירות האסור בתשלום, מהווה ניצול והפעלת השפעה בלתי הוגנת על הקהל וניצול בורותו, הכל כדי לקשור עיסקה בתנאים בלתי סבירים, בניגוד להוראות ס' 3 לחוק הגנת הצרכן (ובמיוחד ס' 3 (ב)).

ג. כב' ביהמ"ש מתבקש בזאת לקבוע, כי מעשי המשיבות או מי מהן בדרבון קהל הצופים ומתן האפשרות לקבל את שירות הגדת העתידות האסור בתשלום בניגוד לסעיפים הנ"ל לחוק הגנת הצרכן, דינם כדין עוולות לפי פקודת הנזיקין בהתאם לחוק הגנת הצרכן ס' 31; אשר בשלן על המשיבות לשאת בתשלום פיצויים.

4. עוד תטען המבקשת בנוסף ו/או לחלופין, כי המשיבות ו/או מי מהן בהשתתפותן במיזם למתן השירות האסור בתשלום בניגוד להוראות הדין המפורטות לעיל, ובפתותן ציבור רחב לקבל שירות זה באמצעות ערוץ השידור שבאחריותה של משיבה מס' 1 ובאמצעות שירותי הטלפון של משיבה מס' 2, עיוולו בעוולת התרמית (ביוצרן מצג כאילו מדובר בשירות מותר לתשלום, בעוד שאיננו כזה) והתקיימו יסודות העוולה לפי ס' 56 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] וכן עיוולו בעוולת הפרת חובה חקוקה והתקיימו יסודות העוולה לפי ס' 63 לפקודת הנזיקין (בשל הפרת החובה החקוקה בס' 417 בחוק העונשין) וכי לציבור והמבקשת בכללו נגרם נזק מטבעו של הנזק שאליו התכוונו החיקוקים הנ"ל.

5. עוד תטען המבקשת, כי יש לראות בהתנהלותן של המשיבות משום הפרת חובת זהירותן כלפי ציבור הצופים בערוץ המנוהל על ידי משיבה מס' 1 והמתקשרים באמצעות משיבה מס' 2 והמבקשת בכללם, שפעלה וניזוקה בשל התנהלות זו ובכך התקיימו אף יסודות עוולת הרשלנות שבפקודת הנזיקין, אשר בשלה על המשיבות לשאת בתשלום פיצויים.

6. כאמור לעיל, מעצם הגדרתן של המשיבות עצמן בתקנון התוכנית, את התקרה לשימוש חודשי למשתמש בסך של 1,747 ₪, מלמדת כי הצפי של המשיבות עצמן, לשיעור הוצאת ההוצאות על ידי הצופים בקבלת השירות האסור, הינו לסכומים ניכרים שאינם בגדר מעשה של מה בכך.

7. המבקשת תטען, כי בעת חישוב שיעור הפיצויים, יהיה המקום לפסוק פיצויים בגובה מלוא הסכומים ששולמו על ידי כלל הפונים והמבקשת בכללם עבור

השתתפות בשירות האסור. בעניינה של המבקשת מדובר על מלא העלות בה נשאה ביום 19.10.09. עוד תטען המבקשת, כי יש מקום לפסוק פיצוי אף בעבור הנזק הלא ממוני על עוגמת נפש של הלקוח שנגרר למעשה האסור. המבקשת תטען שמדובר גם בפגיעה באוטונומיה של הפרט; וכי זכותו של הפרט הינה שלא ייגרר לעיסוק בפעילות בלתי חוקית. פגיעה זו באוטונומיה מצדיקה פיצוי. מוצע להעריך ראש נזק לא ממוני זה בשווי 10% מעלות ההשתתפות בשירות האסור בתשלום.

8. שידורי משיבה מס' 1 ואף פעולותיה של משיבה מס' 2 כפופות לרגולציה על פי חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982. אולם העובדה שהתוכנית והפניית ציבור הצופים לקבלת שירותים אסורים של ראיית הנסתר והגדת עתידות בתשלום מתנהלת שנה שלמה, כשתקופה ממושכת התוכנית שודרה על ידי משיבה מס' 1 אף בשעות היום, מלמדת, כי קיימת תת אכיפה בנסיבות המקרה דן ביישום ואכיפת הוראות הדין, ויש הצדקה לכלי של תובענה ייצוגית ויצירת מנגנון אכיפה אזרחי-פרטי; מה גם שקשה לראות כיצד התערבות כיום של רגולטור תביא לפיצוי הקהל הרב שכבר פנה לקבלת השירות האסור בתשלום.

הקשר בין המבקשת למשיבות:

המבקשת התקשרה מס' פעמים למס' הטלפון המופיע בכתובית וזכתה לשוחח מס' פעמים עם מגידי עתידות. בפעמים הראשונות כלל לא חויבה, באשר החיוב נותב באמצעות משיבה מס' 2, עקב רישום היסטורי לא נכון של מנוי 0547313002, לבעלים הקודם של מס' הפלאפון. כך אף קרה ביום 1.10.09 בשעה 23:48 כשהמבקשת שוחחה עם מגדת עתידות 12 דקות ו- 26 שניות. היא לא חויבה בגין הגדת עתיד זו (הבעלים הקודם של מס' הפלאפון חויב בכך).

ביום 19.10.09 שוחחה המבקשת עם מגדת עתידות נוספת, שיחה שנמשכה 10 דקות ו- 43 שניות. עבור שיחה זו חויבה המבקשת ב – 95.4194 ₪, באמצעות משיבה מס' 2. משהמבקשת פנתה לבא כוחה בבקשה לבחון את נושא החיובים בהם חויב המחזיק הקודם של מס' הטלפון הסלולארי, עלה לראשונה נושא אי חוקיות הגדת העתידות בתשלום (רישום החיובים אצל משיבה מס' 2 על שמה של המבקשת הוסדר בסופו של דבר ביום 8.10.09 או סמוך לו; וזאת רק לאחר ויכוחים טלפוניים שהצריכו השקעת זמן והתרגזויות).

רצ"ב חשבון הטלפון הסלולארי על שמה של המבקשת (במס' 054-7313002) לחודש אוקטובר 2009, מסומן כ – ז'.

הסעד המבוקש:

1. כב' ביהמ"ש מתבקש בזאת לקבוע, כי בשל קיום העולות הנ"ל בהתנהלותן של המשיבות עליהן לשאת בתשלום השבה חד צדדית של מלוא הסכומים ששולמו על ידי המבקשת עבור ראיית הנסתר והגדת עתיד בתשלום ביום 19.1.09.
2. לחילופין מתבקש בזאת, לחייב את המשיבות בתשלום פיצויים בגובה מלוא הסכומים ששולמו על ידי המבקשת ביום 19.10.09.
3. בנוסף להשבה ו/או הפיצויים הנקובים לעיל, מתבקש בזאת לפסוק בשל הנזק הלא ממוני על עוגמת נפש שנגרמה למבקשת על כך שנגררה על ידי המשיבות לקבלת שירות אסור, וכן בשל הפגיעה באוטונומיה של הפרט בשיעור 10% מעלות ההשתתפות בשירות האסור בתשלום.
4. עוד מבוקש בזאת כי הסכומים שייפסקו ישאו הפרשי הצמדה וריבית עד למועד התשלום בפועל.
5. א. המבקשת תבקש להכיר בעילת התביעה להשבת מלוא כספי הפונים לקבלת שירות ראיית הנסתר בתשלום או פיצויים בגובה אותם סכומים, בשל היות השירות בתשלום בניגוד להוראות חוק העונשין, כתובענה ייצוגית. המבקשת תטען, כי שאלת חוקיות קבלת שירות ראיית הנסתר באמצעות שיחות טלפון דרך משיבה מס' 2 ודרבון קהל הצופים על ידי משיבה מס' 1 הינה שאלה מהותית של עובדה ומשפט המשותפת לכלל ציבור הצופים שפנה לקבל את השירות בתשלום במשך כל זמן שידורה של התוכנית.
ב. המבקשת תטען, כי לא אמור להיות כל קושי לאתר, באמצעות הרישומים של משיבה מס' 2 דרכה נעשות השיחות, את כלל ציבור הפונים ולברר, בדיוק, את הסכומים הנוגעים לכל פונה ופונה.
6. באם תאושר תביעה זו כתביעה ייצוגית יתבקש כב' ביהמ"ש לחייב את המשיבות בתשלום השבה או פיצויים לפי המנגנון הנ"ל, לכלל ציבור הפונים בגובה התשלומים שנגבו מכלל ציבור הפונים בגין קבלת השירות האסור בתשלום מיום העלאת התוכנית לשידור ובצירוף פיצוי בגין נזק לא ממוני ו/או פגיעה באוטונומיה של הפרט בשיעור של 10% נוספים על הסכום הנ"ל ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד לביצוע התשלום בפועל.
7. לצורך בקשה זו, לאור היות התוכנית מוצגת בערוץ טלוויזיה ציבורי מידי יום ולאור תקופת השידורים הנמשכת מזה כשנה, המבקשת מעריכה את גודלה של כלל קבוצת הצופים שפנו לקבלת השירות האסור בעשרות אלפים.

לסיכום:

לאור כל האמור לעיל מתבקש כב' ביהמ"ש להכיר בתביעתה של המבקשת כתובענה ייצוגית ולחייב את המשיבות בהוצאות המשפט הכרוכות בבקשה זו ובשכ"ט עו"ד ומע"מ.



עודד בולדו, עו"ד
ב"כ המבקשת