

ת.צ. 39802-12-09

בבית המשפט המחוזי  
בתל אביב

התובע:

נחום קריתי, ת.ז. 055329049  
מרחוב קשאני 7, תל אביב 69499

באמצעות עו"ד בנימין קריתי ו/או עו"ד נעם מ. זוכמן  
מרחוב הברזל 3, תל-אביב 69710  
טל': 03-6481234, פקס: 03-6481230

להלן: "המבקש"

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. כרומגן, שותפות מוגבלת, מס' 550001796  
מקיבוץ שער העמקים 30097

להלן: "המשיבה 1"

2. כרומגן – אגודה שיתופית חקלאית בע"מ, מס' 570045823  
מקיבוץ שער העמקים 30097

להלן: "המשיבה 2"

3. כרומגן שער העמקים (2000) בע"מ, ח.פ. 512897463  
מקיבוץ שער העמקים 30097

להלן: "המשיבה 3"

4. זפּרני אסתר, ת.ז. 057814774  
א.א.א. אביאור

מרחוב ויצמן 60, גבעתיים  
טל': 03-5731615, פקס: 03-5731965

להלן: "המשיבה 4"

מהות הבקשה:

בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית

סכום התביעה:

התובע: 325 ₪  
כלל הקבוצה: 67,987,350 ₪

## בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית

### **בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:**

1. לאשר את התובענה המצורפת לבקשה זו (להלן: "כתב התביעה האישי") כתובענה ייצוגית על פי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").
2. להגדיר כמפורט להלן את הקבוצה אשר בשמה מוגשת התובענה הייצוגית (להלן: "הקבוצה").
3. לקבוע כי עילת התובענה ביחס לקבוצה הינה הגבלה שלא כדין של משך האחריות לתרמוסטט במחממי מים.
4. לקבוע כי התובענה הייצוגית מעוררת שאלות עובדתיות ומשפטיות המשותפות לקבוצה כולה.
5. לקבוע כמפורט להלן את הסעדים לקבוצה.
6. להורות כי ההחלטה בבקשה זו תפורסם בשני עיתונים יומיים בשפה העברית ולקבוע כי המשיבות ישאו בהוצאות הפרסום.
7. לקבוע גמול לתובע הייצוגי על פי סעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות.
8. לקבוע את שכר טרחת עורכי הדין המייצגים את התובע הייצוגי על פי סעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות.
9. לחייב את המשיבות במלוא הוצאות בקשה זו, לרבות מלוא הגמול לתובע הייצוגי ולרבות שכר טרחת עורכי הדין.
10. ליתן הוראות נוספות בדבר הדין בתובענה, כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון.

### נימוקי הבקשה

#### תמצית התביעה הייצוגית

11. הבקשה נסמכת על כתב התביעה האישי, על נספחיו.
12. עיקרה של התביעה היא לתקן את תעודות האחריות למחממי מים שרכשו חברי הקבוצה כך שהתעודות תתאמנה להוראות הדין, ולפצות את חברי הקבוצה בגין הנזקים שנגרמו להם עקב צמצום שלא כדין של האחריות לתרמוסטט, כמפורט בכתב התביעה האישי.

#### ניתן להגיש בקשה לתובענה ייצוגית

13. התביעה היא תביעה נגד עוסקים, כהגדרתם בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינם לבין לקוח, כאמור בסעיף 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות.

### המבקש, הקבוצה ושאלות משותפות

14. למבקש יש עילות תביעה אישיות כאמור בס' 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות. עילות התביעה האישיות מפורטות בכתב התביעה האישי.

15. זכות התביעה בעניינה של הקבוצה עומדת לכל אדם המקיים את התנאים הבאים:

(א) רכש מחמם מים חשמלי חד-דירתי ("דוד חשמלי") מתוצרת "כרומגן" במהלך תקופת תשע שנים, המתחילה 10 שנים לפני יום הגשת בקשה זו ומסתיימת שנה לפני יום הגשת בקשה זו, או שבעלות במחמם מים שנרכש כאמור הועברה לידי.

או

רכש מחמם מים סולארי חד-דירתי ("דוד שמש") מתוצרת "כרומגן" במהלך תקופת אחת עשרה שנים, המתחילה 12 שנים לפני יום הגשת בקשה זו ומסתיימת שנה לפני יום הגשת בקשה זו, או שבעלות במחמם מים שנרכש כאמור הועברה לידי.

מחמם מים סולארי מתוצרת "כרומגן" ומחמם מים חשמלי מתוצרת "כרומגן" יכונן להלן "מחמם מים".

(ב) החזיק או היה זכאי להחזיק בתעודת אחריות של "כרומגן" למחמם המים האמור באחת משתי האלטרנטיבות שבס"ק (א) (להלן: "תעודת אחריות").

(ג) בתעודת האחריות למחמם המים צומצמה תקופת האחריות לתרמוסטט.

(ד) חויב בתשלום בגין החלפת תרמוסטט במחמם המים האמור, במועד הכלול בפרק הזמן בו התרמוסטט היה אמור להיות באחריות, ואין נפקא מינה אם התרמוסטט הוחלף כשלעצמו או כחלק לכאורה ממכלול.

16. ניתן להגדיר את הקבוצה גם בכל אופן אחר אשר ימצא בית המשפט הנכבד לנכון.

17. יודגש שלעניינה של הקבוצה אין להבחין בין מחמם מים חשמלי ומחמם מים סולארי, שכן לגבי שני סוגי מחממי המים קוצרה האחריות לתרמוסטט שלא כדין לשנה אחת, בדיוק באותו אופן ותוך הפרת אותם דינים וחקיקים. השוו לעניין זה בין סעיף 1.ב. בתעודת האחריות למחמם מים חשמלי שצורפה לכתב התביעה האישי כנספח ג, לבין אותו סעיף בתעודת האחריות למחמם מים סולארי שצורפה לכתב התביעה האישי כנספח ח.

18. יצוין שבמחמם מים סולארי, תקופת האחריות לתרמוסטט צומצמה בארבע שנים (מחמש שנים לשנה אחת), בעוד שבמחמם מים חשמלי צומצמה תעודת האחריות בשנתיים (משלוש שנים לשנה אחת). לא מתעורר כל קושי בשקלול פרקי זמן אלה בחישובים המובאים בהמשך.

19. התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, כדלקמן:

א. האם האחריות לתרמוסטט קוצרה בניגוד להוראות סעיפים 3 ו-8 לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (מחממי מים סולאריים וחשמליים חד-דירתיים), תשמ"ד-1983 (להלן: "צו הפיקוח")?

ב. האם יש בידי מי מהמשיבות היתר כאמור בסעיף 4 לצו הפיקוח לקצר את משך אחריות לתרמוסטט?

ג. האם הפרת צו הפיקוח עולה כדי הפרת איסור הטעיה על פי חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן "חוק הגנת הצרכן")?

ד. האם הפרת צו הפיקוח עולה כדי עוולת הפרת חובה חקוקה בהתייחס לסעיפים 3 ו-8 לצו הפיקוח?

- ה. האם בצמצום האחריות לתרמוסטט הפרו המשיבות את חובת תום הלב במשא ומתן לקראת כריתת חוזה?
- ו. האם בצמצום האחריות לתרמוסטט הפרו המשיבות את חובת תום הלב בקיום חוזה?
- ז. מהו שיעור הנזק שנגרם עקב החלפת תרמוסטט בתשלום, בעודו אמור להיות בתקופת האחריות?
- ח. האם הצמצום שלא כדין של האחריות לתרמוסטט גרם לנזק לא ממוני, והאם ראוי לפצות את הלקוח בגין נזק זה ובכמה?

20. יצוין שבאשר לתקופה המתחילה עם כניסתן לתוקף של תקנות הגנת הצרכן (אחריות ושירות לאחר מכירה), התשס"ו-2006 (להלן: "תקנות אחריות ושירות") עומדות לחלק מחברי הקבוצה עילות תביעה נזיקיות נוספות, כמפורט בכתב התביעה האישי, ועימן שאלות משפטיות נוספות, אלא שדי בעילות שעניינן הפרת צו הפיקוח, הטעיה על פי חוק הגנת הצרכן, הפרת חובה חקוקה, הפרת חובת תום הלב במשא ומתן והפרת חובת תום הלב בקיום חוזה, המשותפות לקבוצה כולה.

### קיימת אפשרות סבירה שהשאלות המשותפות יוכרעו לטובת הקבוצה

21. המסמכים שצורפו לכתב התביעה האישי ולבקשה מראים בבירור שבמשך שנים רבות צומצמה האחריות לדודי חשמל ושמם מתוצרת "כרומגן" שלא כדין, בדרך של החרגת האחריות לתרמוסטט מהאחריות הכללית לדוד וקיצורה לשנה אחת בלבד. יגע התובע ולא מצא הסבר למעשי המשיבות העולה בקנה אחד עם עקרון תום הלב. צמצום האחריות היטיב עם המשיבות והזיק לחברי הקבוצה. קיימת לכן אפשרות סבירה שהשאלות המשותפות יוכרעו לטובת הקבוצה.

### תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין

22. תביעה אישית בעילות נשוא בקשה זו דורשת הן הבנה טכנית, הן ידע משפטי, הן איסוף מסודר של מסמכים לאורך שנים והן נחישות והתמדה. עולה מכך שעלותה של תביעה אישית גבוהה למדי, גבוהה בהרבה מהנזק שנגרם לכל צרכן בנפרד, ואין בה היגיון כלכלי.

23. מחממי מים, בניגוד למכשירי חשמל ביתיים אחרים, מותקנים לעיתים קרובות במקומות נסתרים או קשי גישה, כגון גג, "בוידם" (אינטרסול), או בצידו החיצוני של קיר חיצוני. עקב כך, אין למרבית הצרכנים אפשרות לצפות מקרוב במחממי המים, לבחון את פעולות ההתקנה ואת פעולות השירות המתבצעות בהם, להכיר את מהותן ולעמוד על טיבן.

24. בקשת שירות למחמם מים באה עקב תקלה, שמשמעה בדרך כלל הפסקה באספקת מים חמים לביתו של הצרכן. במצב זה נתון הצרכן הבודד בעמדת נחיתות, שמקשה עליו לברר את זכויותיו ולמצותן.

25. צו הפיקוח, שהפרתו עומדת בבסיס התביעה האישית, ניתן מכח סעיפים 3 ו-5 לחוק הפיקוח על מצרכים ושירותים, התשי"ח-1957 (להלן: "חוק הפיקוח"). כפי שעולה מסעיף 3 לחוק, הצו ניתן אך ורק כי לשר היה יסוד סביר להניח שהדבר דרוש לקיום פעולה חיונית, למניעת הפקעת שערים וספסרות או למניעת הונאת הציבור. התנהלות העוסקים בשוק מחממי המים, כמפורט בין השאר בכתב התביעה האישי ובבקשה זו, מדגימה שהונאת הציבור בתחום זה עודנה קיימת ואף פורחת ומשגשגת. רציונל הגנת הציבור, שהוביל למתן צו הפיקוח כחלק מפיקוח על מצרכים ושירותים בכלל, תומך ומצדיק הגנה על הציבור בדרך של הכרה בתובענה ייצוגית.

26. המשיבות מצידן מערימות קשיים בפני החפץ לתבוע באופן אישי, בראש ובראשונה על ידי הסוואה וטשטוש של זהות היצרן והסוחר ומעמדם המשפטי, אך גם בדרכים אחרות, כגון נטילה שלא כדין מידי הצרכן של חלקים שהוחלפו במחמם המים.
27. צו הפיקוח, אף שפורמלית פורסם כדין, אינו מוכר לציבור הרחב. המונח "מחמם מים" עצמו, שבאמצעותו ניתן לאתר את הצו במנועי חיפוש באינטרנט, אינו המונח השגור (דוד חשמל, דוד שמש) אותו מכיר הציבור. עם זאת, המשיבות מודעות היטב לצו הפיקוח, שכן הוא מסדיר את תחום עיסוקן, ותעודות האחריות שהן נותנות תואמות את לשונו של צו הפיקוח למעט בעניין התרמוסטט.
28. למרות שצו הפיקוח ניתן בשנת 1983, וההפרה נשוא בקשה זו נמשכת לאורך שנים, התובע לא מצא אפילו תובענה אחת שעניינה החרגתה וצמצומה שלא כדין של האחריות לתרמוסטט. אדרבא, אפילו בפסקי הדין המעטים הדנים באחריות ושירות למחממי מים, התעלמו הנוגעים בדבר מהבעיה למרות שזו עמדה לנגד עיניהם.
29. כך, בפסק הדין בת"א (ת"א) 26331/03 רובננקו נ' חברת כרומגן, פורסם בתקדין: תק-של 12006(1), המצורף לבקשה זו **כנספת A**, נאמר בזו הלשון:
- הנתבעת 2 מפי מר דוביקו משה, הגישה כתב הגנה לתביעה ובה היא טוענת כך:
- בחודש מאי 2000 התקנתי דוד שמש וקולטים של כרומגן. דוד מתחת לגג רעפים והקולט על הגג עם אחריות לחמש שנים עבור הדוד והקולטים. **מערכת חשמל, טרמוסטט, גוף חימום, שנה אחריות.** תעודת אחריות של היצרן כרומגן.
- (ההדגשה שלי, ב.ק.)
- מכך ניתן ללמוד, ראשית, על כך שהחרגתה וצמצומה שלא כדין של האחריות לתרמוסטט במחממי מים של כרומגן התרחשה כבר בשנת 2000. שנית, על כך שהחרגה פסולה זו נעשתה גם במחממי מים סולאריים. שלישית, על כך שהנוגעים בדבר לא הבחינו בהפרת צו הפיקוח, או שלא מצאו לנכון לעסוק בכך.
30. בפסק הדין בת"א (נתניה) 1233/00 תמס נ' ראובן, פורסם בתקדין: תק-של 2003(3), 3113, המצורף לבקשה זו **כנספת B**, בסעיף 3 לפסק הדין, נאמר כך:
- "בתעודת האחריות הצהרה כי מחמם מים חשמלי תוצרת פאר עומד בתקן הישראלי, וכן התחייבות ואחריות הנתבע לטיבו ופעולתו התקינה, הכוללת בין היתר **אחריות בגין גוף החימום, הטרמוסטט והעוגן (פלנג') למשך שנה.**"
- (ההדגשה שלי, ב.ק.)
- מכך ניתן ללמוד, אגב אורחא, שהונאת הציבור בשוק מחממי המים בדרך של צמצום האחריות שלא כדין אינה מיוחדת למשיבות בלבד. גם כאן לא הבחינו הנוגעים בדבר בהפרת צו הפיקוח, או שלא מצאו לנכון לעסוק בכך.
31. אף כי חוק הפיקוח וחוק הגנת הצרכן נותנים בידי המדינה כלים רבי עוצמה לטיפול בהפרת צו הפיקוח, התובע אינו מכיר אפילו הליך משפטי אחד אותו יזמה או ניהלה המדינה במהלך השנים שחלפו מאז מתן צו הפיקוח בקשר לצמצום האחריות לתרמוסטט.
32. לאור כל האמור לעיל, תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.

### עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת

33. המבקש רכש מהמשיבות שלושה מחממי מים בעשור האחרון.
34. למבקש עילת תביעה אישית כחבר הקבוצה, ונפגע מצמצומה שלא כדין של האחריות למחמם המים בדומה לכלל חברי הקבוצה.
35. לעניין צמצומה שלא כדין של האחריות לתרמוסטט, הפגיעה ברוכשי מחממי מים סולאריים דומה לפגיעה ברוכשי מים חשמליים, ובהם המבקש.
36. המבקש הוא פרופסור להנדסת חשמל ובעל השכלה משפטית, ולפיכך בעל פרספקטיבה טובה על הסוגיות הנדונות בבקשה זו ובכתב התביעה האישי, ומוניטין אותו הוא מעוניין לשמר.
37. במהלך שיחת טלפון שנערכה ביום 11 בנובמבר 2009 עם אדם שהזדהה כ"משה מכרומגן", הוצע למבקש פיצוי כספי, ובלבד שיסוג מכל טענותיו כלפי המשיבות, ובהן הטענות באשר לצמצומה שלא כדין של האחריות לתרמוסטט. הצעה דומה הוצעה למבקש על ידי גב' חני שחם, מנהלת מרכז שירות וקשרי לקוחות בכרומגן, בשיחות טלפון שנערכה ביום 2 בדצמבר 2009. המבקש דחה הצעות אלו, שלא נתנו מענה לבעיית האחריות לתרמוסטט, והיו מביאות להנצחת הפגיעה המתמשכת בתובע ובחברי הקבוצה.
38. המבקש מגיש את כתב התביעה האישי ואת הבקשה להכרה בה כתביעה ייצוגית בתום לב, לאחר שפנה למשיבות בכתב, לאחר שערך שיחות טלפון ממושכות וענייניות עם בעלות תפקידים בכירים ב"כרומגן", לאחר שהמציא להן אסמכתאות לטענותיו, ולאחר שלא הוצע כל תיקון בנוסח תעודות האחריות.
39. המבקש מאמין כי בסיוע בא כוחו, ייצג בדרך הולמת את עניינם של כלל חברי הקבוצה.
40. המבקש מגיש את התביעה בתום לב, מתוך אמונה בצדקתה ובהצלחתה, לטובת כלל חברי הקבוצה.

### הערכת מספר החברים בקבוצה

41. לבקשה זו מצורף **נספח C** מאמרו של רו"ח אהוד ציגלמן שפורסם בביטאון Cool Air בתחילת 2009, להלן: "**מאמר ציגלמן**".
42. על פי מאמר ציגלמן, בישראל ישנן קרוב לשני מיליון דירות קיימות, אשר ברובן מוחלף דוד מדי כעשר שנים. עולה מכך, שמדי שנה מוחלפים בישראל כמאתיים אלף מחממי מים.
43. על פי אתר האינטרנט של "כרומגן", שתדפיס מתוכו מצורף **נספח D** (להלן: "**אתר כרומגן**"), ביותר מ- 85% מבתי האב בישראל מותקנת מערכת סולארית לחימום מים.
44. עולה מכך, שבכל שנה מוחלפים בישראל כ- 170,000 מחממי מים סולאריים וכ- 30,000 מחממי מים חשמליים. מחממי מים אחרים (בעיקר בגז) נפוצים בישראל הרבה פחות.
45. מספרים אלה אינם כוללים את מחממי המים המותקנים מדי שנה בכ- 30,000 דירות חדשות, שכן על פי צו הפיקוח, תעודת האחריות בגינם ניתנת על ידי המוכר כהגדרתו בחוק המכר (דירות), התשל"ג-1973, ולא על ידי היצרן.
46. על פי אתר כרומגן, "כרומגן מובילה את השוק הישראלי". על פי מאמר ציגלמן, "כרומגן הינה המובילה הבלתי מעורערת של השוק זה שנים רבות, ולה נתח שוק של עשרות אחוזים ממנו".

47. מידע מדויק אודות היקף המכירות של "כרומגן" ואודות חלקה בשוק מצוי בידי המשיבות אך לא בידי המבקש. לאור האמור באתר כרומגן ובמאמר ציגלמן, מעריך המבקש בשלב זה את חלקה של כרומגן בשוק ב- 35%.
48. על כן, בכל שנה נמכרים בישראל לשם החלפה כ- 59,500 מחממי מים סולאריים מתוצרת כרומגן, וכ- 10,500 מחממי מים חשמליים מתוצרת כרומגן.
49. המשיבות מקצרות שלא כדין את האחריות לתרמוסטט לשנה אחת בלבד. האחריות לתרמוסטט במחממי מים סולאריים מקוצרת בארבע שנים, והאחריות לתרמוסטט במחממי מים חשמליים מקוצרת בשנתיים.
50. מכך עולה שבכל יום נתון, יש בישראל כ-  $4 * 59,500 = 238,000$  מחממי מים סולאריים מתוצרת "כרומגן" הזכאים על פי דין לאחריות לתרמוסטט, אך האחריות נשללת מהם באותו יום שלא כדין על ידי המשיבות. כמוכן בכל יום נתון יש בישראל כ-  $2 * 10,500 = 21,000$  מחממי מים חשמליים מתוצרת "כרומגן" הזכאים על פי דין לאחריות לתרמוסטט, אך האחריות נשללת מהם שלא כדין על ידי המשיבות. סה"כ 259,000 מחממי מים מתוצרת "כרומגן" אינם נהנים ביום נתון מאחריות לתרמוסטט להם זכאים על פי דין.
51. בהתבסס על קיצור תקופת האחריות לתרמוסטט שלא כדין על ידי המשיבות לשנה אחת בלבד, מעריך המבקש שאורך חייו הממוצע של תרמוסטט אותה מתקינה "כרומגן" במחממי המים אותם היא מייצרת הוא שלוש שנים.
52. הערכה זו מיטיבה עם המשיבות, שכן בשיחת טלפון בין המבקש לגב' חני שחם, מנהלת מרכז שירות וקשרי לקוחות של כרומגן, שהתקיימה ביום 1 בדצמבר 2009, אמרה גב' שחם שכרומגן רוכשת ומתקינה תרמוסטטים שהאחריות שהיא מקבלת בגינם מיוצרת על שנה אחת בלבד.
53. לשם פשטות, להלן נניח שמשך חיי תרמוסטט מפולג בפילוג אחיד בין 0 ל- 6 שנים, היינו שההסתברות לתקלה בתרמוסטט בכל אחת מהשנים בתקופת ששת השנים המתחילה במועד התקנתו היא  $1/6$ . עולה מכך שבכל שנה בה קוצרה האחריות למחמם מים שלא כדין, ההסתברות לתקלה בתרמוסטט היא  $1/6$ .
54. כפי שהוערך לעיל, בכל יום נתון 259,000 מחממי מים אינם נהנים מאחריות לתרמוסטט להם זכאים על פי דין. על כן, בכל שנה מוחלפים בישראל בקירוב  $1/6 * 259,000 = 43,167$  תרמוסטטים במחממי מים מתוצרת כרומגן, תוך שלילת האחריות בגינם שלא כדין.
55. עולה מכך שבמהלך שבע השנים שקדמו למועד הגשת בקשה זו הוחלפו כ-  $7 * 43,167 = 302,166$  תרמוסטטים במחממי מים מתוצרת כרומגן בישראל, תוך שלילה שלא כדין של האחריות בגינם.
56. חלק מחברי הקבוצה סבלו מכך שנאלצו לשלם בגין החלפת מספר תרמוסטטים תוך שהאחריות בגינם נשללה שלא כדין. בהזנחת מציאות עגומה זו, מספר חברי הקבוצה עומד על 302,166 בקירוב.
57. הערכה זו ממעטת ושמרנית, שכן אינה כוללת תרמוסטטים שהוחלפו בעודם תקינים, כחלק לכאורה ממכלול גדול יותר.

### הערכת סכום התובענה לכלל הקבוצה

58. על פי הנתונים באתר "מידרג", שתדפיס מתוכו צורף לכתב התביעה האישי כנספח יד, עלות החלפת תרמוסטט במחמם מים חשמלי היא 200-250 ₪.
59. החלפת תרמוסטט במחמם מים סולארי היא פעולה דומה להחלפת תרמוסטט במחמם מים חשמלי, ועלותה דומה.

60. סכום התובענה לקבוצה מוערך לכן ב-  $225 \times 302,166 = 67,987,350$  ₪.

61. הערכה זו היא כמובן גסה ומקורבת. בהמשך יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צווים למסירת שאלונים, לגילוי ועיון במסמכים ולעריכת חקירות וחשבונות, כאמור בפרקים ט' ו' לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד-1984, כדי להעריך במדויק את סכום התובענה.

62. סכום זה אינו כולל פיצוי בגין נזקים לא ממוניים לחברי הקבוצה, שאת הערכתם מותיר המבקש לבית המשפט הנכבד.

### גמול לתובע הייצוגי

63. בקביעת הגמול לתובע הייצוגי, מתבקש בית המשפט הנכבד לתת את דעתו למאמץ ולזמן שנדרשו לתובע הייצוגי לצורך ביסוס התשתית העובדתית לתביעה ולבקשה, ולפניותיו בכתב ובטלפון למשיבות בניסיון לפתור את הבעיות בדרכי שלום.

### שכר טרחת עורך דין

64. בית המשפט הנכבד לקבוע את שכר טרחת עורכי הדין על פי סעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות, תוך התחשבות בפרמטרים המופיעים באותו סעיף, ובהם התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה וחשיבותה הציבורית.

מן הצדק ומן הדין להיעתר לבקשה זו.

---

בנימין קריתי, עו"ד



ת.צ. 39802-12-09

בבית המשפט המחוזי  
בתל אביב

התובע:

נחום קריתי, ת.ז. 055329049  
מרחוב קשאני 7, תל אביב 69499

באמצעות עו"ד בנימין קריתי ו/או עו"ד נעם מ. זוכמן  
מרחוב הברזל 3, תל-אביב 69710  
טל': 03-6481234, פקס: 03-6481230

להלן: "התובע"

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. כרומגן, שותפות מוגבלת, מס' 550001796  
מקיבוץ שער העמקים 30097

להלן: "הנתבעת 1"

2. כרומגן – אגודה שיתופית חקלאית בע"מ, מס' 570045823  
מקיבוץ שער העמקים 30097

להלן: "הנתבעת 2"

3. כרומגן שער העמקים (2000) בע"מ, ח.פ. 512897463  
מקיבוץ שער העמקים 30097

להלן: "הנתבעת 3"

4. זפּרני אסתר, ת.ז. 057814774  
א.א.א. אביאור

מרחוב ויצמן 60, גבעתיים  
טל': 03-5731615, פקס: 03-5731965

להלן: "הנתבעת 4"

מהות התביעה:

כספית, צו עשה  
עם הגשת תביעה זו, מוגשת גם בקשה להכיר בה כתובענה ייצוגית.

סכום התביעה:

התובע: ₪ 325  
כלל הקבוצה: ₪ 67,987,350

### כתב תביעה

עניינה של תביעה זו באחריות למחממי מים ביתיים. הנתבעות, באופן עקבי ומתמשך, מצמצמות שלא כדין את האחריות הניתנת למחממי מים, פוגעות בזכויות הצרכן ומסבות לו נזק. בית המשפט הנכבד יתבקש לחייב את הנתבעות לפעול על פי הדין ולפצות את התובע על נזקיו.

## פרק א: התובע, העסקאות והמסגרת הנורמטיבית

### 1.א התובע

1. **התובע** רוכש מעת לעת מחמם מים ביתי ("דוד") לדירתו. בעשור האחרון רכש התובע מסוחר המכנה את עצמו בשם "אביאור" ובשמות דומים (להלן: "הסוחר") שלושה מחממי מים מתוצרת יצרן המכנה עצמו "כרומגן" (להלן: "היצרן").
2. יצוין כבר כעת שהן היצרן והן הסוחר מקשים במחדלים ובמעשים על זיהויים הנכון. למרות רצונו של התובע להתמקד בשאלה המהותית של היקף האחריות למחממי מים, אין לו מנוס מלדון גם בזהות היצרן ובזהות הסוחר.

### 2.א רכישת מחממי המים

3. מצורפות שלוש קבלות שקיבל התובע מאביאור (הסוחר) בגין רכישת שלושה מחממי מים חשמליים מתוצרת "כרומגן" (היצרן):
  - נספח א:** קבלה וחשבונית מס בקשר לדוד שנרכש ביום 22 בינואר 2008
  - נספח ב:** קבלה בקשר לדוד שנרכש ביום 9 במאי 2002
  - נספח ב2:** קבלה וחשבונית מס בקשר לדוד שנרכש ביום 11 בפברואר 2002 לדירה קודמת
4. בגין מחממי המים האמורים, קיבל התובע שלוש תעודות אחריות של היצרן:
  - נספח ג:** תעודת אחריות לדוד שנרכש ביום 22 בינואר 2008
  - נספח ד1:** תעודת אחריות לדוד שנרכש ביום 9 במאי 2002
  - נספח ד2:** תעודת אחריות לדוד שנרכש ביום 11 בפברואר 2002

### 3.א התשתית הנורמטיבית

5. המכירה, ההתקנה וההחזקה של מחממי מים סולאריים וחשמליים כפופה לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (מחממי מים סולאריים וחשמליים חד-דירתיים), תשמ"ד-1983, להלן: "צו הפיקוח". צו הפיקוח מצורף **בנספח ה**.
6. צו הפיקוח ניתן מכוח סעיפים 5 ו-15 לחוק הפיקוח על מצרכים ושירותים, התשי"ח-1957, להלן: "חוק הפיקוח".
7. מחממי מים (הן חשמליים והן סולאריים) הם מוצרי חשמל שמחירם לצרכן גבוה בהרבה מ-150 שקלים חדשים. לפיכך חלות בקשר אליהם תקנות הגנת הצרכן (אחריות ושירות לאחר מכירה), התשס"ו-2006, להלן "תקנות אחריות ושירות".
8. תקנות אחריות ושירות תוקנו מכוח סעיף 5 לחוק הפיקוח, ומכוח סעיפים 18 א ו-37 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, להלן: "חוק הגנת הצרכן", הכולל גם הוראות רלוונטיות נוספות.

## פרק ב: זהות היצרן והסוחר

### 1. ב. זהות היצרן

9. מספר התאגיד של היצרן אינו מצוין בתעודות האחריות שצורפו לעיל כנספחים ג, ד1, ד2.
10. השמטת מספר התאגיד מקשה על הזיהוי המדויק של היצרן. היצרן ידוע בכינוי "כרומגן". אולם, קיימים כמה וכמה תאגידי פעילים, מסוגים שונים, שמושבים בקיבוץ שער העמקים ושם כולל את הכינוי "כרומגן":
- א. כרומגן, שותפות מוגבלת 550001796, היא ה**נתבעת 1**.
- ב. כרומגן אגודה שיתופית חקלאית בע"מ, אג"ש 570045823, היא ה**נתבעת 2**.
- ג. כרומגן שער העמקים (2000) בע"מ, חברה פרטית 512897463, היא ה**נתבעת 3**.
- תמציות מידע אודות הנתבעות, ממחשבי רשם השותפויות, רשם האגודות השיתופיות ורשם החברות, מצורפות **כנספחים ו1-31**.
11. התובע אינו יודע מי מבין הנתבעות 1-3 היא היצרן של מחממי המים החשמליים שרכש. קיימים טעמים טובים על פיהם כל אחת מהנתבעות 1-3 עשויה להיות היצרן.
12. הנתבעת 1 עשויה להיות היצרן, כי שמה הוא "כרומגן", כשם הכתוב בתעודות האחריות. יתר על כן, הנתבעת 1 רשומה כבעלים של סימן המסחר שמספרו 114549, המופיע על גבי תעודות האחריות שצורפו לעיל כנספחים ג, ד1, ד2. נסח סימן המסחר מצורף **כנספח ז**.
13. הנתבעת 2 עשויה להיות היצרן, כי היא מופיעה כיצרן על גבי תעודת אחריות לדוד שמש, המצורפת **כנספח ח**, שהגיעה לידי התובע מאדם אחר (שפרטי הזיהוי שלו טושטשו בצילום כדי לכבד את פרטיותו).
14. הנתבעת 3 עשויה להיות היצרן, כי בתמצית המידע אודות הנתבעת 3, שצורפה לעיל כנספח ו3, נאמר שמטרת הנתבעת 3 היא "לעסוק בסוגי עיסוק שפורט בתקנון – ייצור של דוודים קולטים".
15. כחלק ממאמציו לפתור את הבעיות המפורטות בתביעה זו בדרכי שלום, התקשר התובע ביום 1 בדצמבר 2009 ל"כרומגן" בטלפון, ושוחח עם בעלות תפקידים בכירים – ראשית עם גבי אנדריאה, מרכזת מחלקת שוק ישראל, ואחר כך עם גבי חני שחם, מנהלת מרכז שירות וקשרי לקוחות, עמה אף שוחח שנית ביום 2 בדצמבר 2009. לשאלת התובע, הביעו גבי אנדריאה וגבי שחם בשפה רפה את הסברה שהנתבעת 2 היא היצרן. אולם, למרות בקשות חוזרות ונשנות של התובע, לא ניתן לו מסמך המאשר את זהות היצרן.
16. הנתבעת 2 והנתבעת 3 הן תאגידי בערבון מוגבל. בתעודות האחריות שצורפו לעיל כנספחים ג, ד1, ד2 אין רמז לכך שהיצרן הוא תאגיד בערבון מוגבל.
17. אגב אורחא יצוין שהסוחר הקשה על יצירת קשר עם היצרן, בכך שמחק והסתיר את מספרי הטלפון של היצרן בתעודת האחריות שצורפה לעיל כנספח ג, והחליפם במספרי הטלפון שלו עצמו.
18. השמטת מספר התאגיד מתעודות האחריות מפרה שורה של דינים, בהם סעיף 3(א) לצו הפיקוח, סעיף 14(א)3(3) תקנות אחריות ושירות וסעיף 4ב(1) לחוק הגנת הצרכן עצמו.
19. בצר לו, כולל התובע הן את הנתבעת 1, הן את הנתבעת 2 והן את הנתבעת 3 ברשימת הנתבעות בתביעה זו. התובע מקווה שבתחילת ההליך המשפטי תזדהה אחת מהן כיצרן מחממי המים שרכש. בלית ברירה יבקש התובע את סיועו של בית המשפט הנכבד בזיהוי אחת הנתבעות האמורות כיצרן מחממי המים.

## ב.2 זהות הסוחר

20. באתרי האינטרנט של הסוחר, שתדפיסי דפים מתוכם מצורפים כנספת ט, וכן על גבי תעודת האחריות שצורפה לעיל כנספח ג, מציג הסוחר את עצמו כחברה בשם "חברת אביאור".
21. מבדיקות שערך התובע באמצעות אתר האינטרנט של רשם החברות ובאמצעות אתר האינטרנט של רשות המיסים, עולה שהסוחר אינו חברה, אלא הנתבעת 4.
22. על פי האמור באתר האינטרנט של הסוחר, נספח ט' לעיל, "חברת אביאור... הינה משווקת מורשה של חברת כרומגן". על גבי הקבלות הישנות שנתן הסוחר וסצורפו לעיל כנספחים ב1-ב2 מודגש שהסוחר הוא סוכנות של "קרן אור" וכרומגן. על גבי חשבונית המס משנת 2008, שצורפה לעיל כנספח א, מופיע השם "כרומגן" בכותרת בסמוך לשם הסוחר. בפרסום של הסוחר על גבי עמוד שלם במדריך "דפי זהב" לתל אביב והמרכז 2008-2009, המצורף כנספת ז, מופיע סימן המסחר של כרומגן בראש הדף ובגופן גדול. על גבי תעודות האחריות של כרומגן שצורפו לעיל כנספחים א, ב1-ב2, לקריאת שירות מופנה התובע לאביאור. עולה מכך שהסוחר והיצרן פעלו לאורך שנים, בגלוי ובמוצהר, בצוותא חדא.

## פרק ג: הגבלת האחריות לתרמוסטט

### 1.ג תעודות האחריות וצו הפיקוח

23. על פי סעיף 8 לצו הפיקוח, תקופת האחריות המזערית תהיה
- (1) במחמם מים סולארי –
- לאוגר (למעט גוף החימום החשמלי) – 5 שנים
- לקולט – 5 שנים
- לגוף החימום החשמלי – שנה אחת
- לצנרת (לרבות בידוד הצינורות) – 2 שנים
- (2) במחמם מים חשמלי (למעט גוף החימום החשמלי) – 3 שנים, ובגוף החימום החשמלי – שנה אחת.
24. על פי סעיף 3(א) לצו הפיקוח, "לא ימכור סוחר מחמם מים אלא אם כן מסר לצרכן תעודת אחריות של היצרן ... בנוסח שבתוספת הראשונה".
25. סעיף 1 בנוסח תעודת האחריות שבתוספת הראשונה לצו הפיקוח, קובע את תקופת האחריות כדלקמן:
- לגבי האוגר (ה"דוד" במחמם מים סולארי, ב.ק.) ... \_\_\_\_\_ שנים (לפחות 5 שנים) ...
  - לגבי הקולט ... \_\_\_\_\_ שנים (לפחות 5 שנים) ...
  - לגבי מחמם מים חשמלי ... \_\_\_\_\_ שנים (לפחות 5 שנים) ...
  - לגבי גוף החימום החשמלי \_\_\_\_\_ שנים (לפחות שנה אחת) ...
26. עולה מכך שצו הפיקוח מאפשר ליצרן להחריג את גוף החימום בלבד, ולצמצם את משך האחריות הניתנת בגינו בהשוואה למשך האחריות הניתנת לדוד בכללותו.

27. לעומת זאת, בכל שלוש תעודות האחריות שצורפו כנספחים ב-1-3 לעיל, קובע סעיף 1 כד:

• לגבי מחמם מים חשמלי ... למשך שלוש שנים ...

• לגבי גוף החימום החשמלי והטרמוסטט למשך שנה אחת בלבד ...

28. השוואת נוסח תעודות האחריות שנתנה הנתבעת לנוסח שבתוספת הראשונה מעלה שני הבדלים.

29. הבדל אחד הוא קיצור משך האחריות לדוד גופו מחמש שנים לשלוש שנים. תביעה זו לא תעסוק בכך, שכן בסעיף 28(2) לצו הפיקוח נקבע כי תקופת האחריות המזערית במחמם מים חשמלי (למעט גוף החימום החשמלי) היא שלוש שנים. אין התובע חפץ להטריח את הנתבעות ואת בית המשפט הנכבד ביישוב הסתירה בין סעיף 28(2) לבין התוספת.

30. הבדל שני, והוא עיקרה של תביעה זו, הוא שהיצרן נטל לעצמו את החירות לצמצם שלא כדין את האחריות **לתרמוסטט** למשך שנה אחת בלבד, בנוסף לצמצום האחריות לגוף החימום החשמלי.

31. יצוין שהחרגת התרמוסטט מהאחריות הכללית לדוד, מעבר למשמעותה הפוגענית הישירה, מאפשרת ליצרן ולסוחר לרוקן את האחריות לדוד כמעט מכל תוכן בתום השנה הראשונה. זאת מכיוון שהיא מסייעת לנותן השירות לטעון טענת שווא לפיה גוף החימום והתרמוסטט הם לכאורה חלק בלתי נפרד ממכלול אחד ("פלאנג' קומפלט"), הכולל גם חלקים נוספים (פלאנג' ואנודת מגנזיום), ולדרוש להחליף את המכלול כולו כיחידה אחת בכל מקרה של תקלה באחד מרכיבי המכלול, תוך ייחוס תקופת האחריות המקוצרת, שלא כדין, לכלל המכלול.

32. החרגת התרמוסטט מהאחריות הכללית לדוד מפרה שורת הוראות שבדין, כמפורט להלן.

## 2.ג הפרת צו הפיקוח

33. על פי סעיף 4 לצו הפיקוח, "לא ישנה ולא יוסיף יצרן, סוחר, מוכר או מתקין, בתעודת אחריות, כל פרט או תנאי אלא לפי היתר בכתב מאת המנהל ובהתאם לתנאי ההיתר".

34. ממכתבה של הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד התעשייה המסחר והתעסוקה, המצורף **כנספח יא**, עולה שאין בידי איש היתר כאמור בסעיף 4 לצו הפיקוח לעשות שינוי כלשהו בתעודות אחריות.

35. עולה מכך שבקיצור משך האחריות לתרמוסטט, הפרו הנתבעות את הוראות צו הפיקוח.

## 3.ג הפרת תקנות אחריות ושירות

36. על פי סעיף 14(ג) לתקנות אחריות ושירות, "בתעודת אחריות לא יתנה יצרן על זכויות הצרכן על פי כל דין".

37. בתעודות האחריות למחממי המים אותם רכש התובע, בכך שצמצם את האחריות לתרמוסטט, התנה היצרן על זכות הצרכן, שנקבעה בצו הפיקוח, לקבל שלוש שנות אחריות לדוד (למעט גוף החימום החשמלי).

38. עולה מכך, שבשינוי תעודת האחריות כך שתתקצר תקופת האחריות לתרמוסטט משלוש שנים לשנה, הפר היצרן את תקנות אחריות ושירות.

39. הפרת תקנות אחריות ושירות עולה כדי הפרת חובת היצרן על פי סעיף 18א(א)(5) לחוק הגנת הצרכן.

#### 4.ג. הפרת איסור הטעיה לפי סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן

40. בכך שהיצרן מייצר מחממי מים בישראל, הוא מציג מכללא מצג על פיו מחממי המים והאחריות בגינם עומדים בדרישות הקוגנטיות שבדין.
41. התובע, ככל צרכן הרוכש מחמם מים, סבר והסתמך על כך שתנאי האחריות שנותן היצרן למחמם המים עומדים בדרישות הקוגנטיות שבדין.
42. על כן, במתן תעודת אחריות שכמפורט לעיל אינה עומדת בדרישות קוגנטיות שבצו הפיקוח, הטעה היצרן את התובע.
43. בהטעיה זו הפר היצרן את האיסור על הטעיה שבסעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן, הקובע בין השאר, בס"ק 2(א)(17), שתנאי אחריות לנכס או שירות יראו כעניין מהותי בעסקה.

#### 5.ג. עוולות

44. הפרת תקנות אחריות ושירות, כמפורט לעיל, עולה כדי הפרת חובת היצרן על פי סעיף 18א(א)(5) לחוק הגנת הצרכן. על פי סעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן, דין מעשה זה כדין עוולה נזיקית.
45. על פי סעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן, הפרת איסור הטעיה לפי סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן כמפורט לעיל, דינה אף היא כדין עוולה נזיקית.
46. קיצור תקופת האחריות לתרמוסטט עולה כדי עוולת הפרת חובה חקוקה על פי סעיף 63 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש), בהתייחס הן לסעיפים 3, 4 ו- 8 לצו הפיקוח והן לסעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן.
47. קיצור תקופת האחריות לתרמוסטט עולה כדי עוולת הפרת חובה חקוקה על פי סעיף 63 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש), בהתייחס הן לסעיף 14(ג) לתקנות אחריות ושירות והן לסעיף 18א(א)(5) לחוק הגנת הצרכן.
48. החיקוקים האמורים נעשו להגנתם של צרכנים בכלל, ולהגנתם של רוכשי מחממי מים בפרט, ובהם התובע.

#### 6.ג. נזק שמקורו בעלות תיקון

49. בתחילת יוני 2009 התקלקל מחמם המים שרכש התובע ביום 22 בינואר 2008. כפי שהונחה בתעודת האחריות, פנה התובע ל"אביאור" בבקשת שירות במסגרת האחריות, וביום 7 ביוני 2009 תוקן מחמם המים.
50. התיקון שבוצע היה החלפת פלאנג', שהוא דיסקת מתכת עליה מורכבים גוף החימום החשמלי, התרמוסטט ואנודת מגנזיום, כולל גוף החימום והתרמוסטט עצמם. צילום החלקים שהוחלפו מצורף כנספח יב.
51. בהסתמך על תעודת האחריות, קבע טכנאי השירות שהיות ומשך הזמן שחלף מעת שנרכש מחמם המים עולה על שנה, והאחריות בגין גוף החימום החשמלי והתרמוסטט מוגבלת לכאורה לשנה בלבד, התיקון כרוך בתשלום מלא.
52. עלות התיקון אותה נאלץ התובע לשלם היתה 780 ₪, כמפורט בחשבונית המצורפת כנספח יג.

53. על פי אתר האינטרנט של מידרג, שדף מתוכו מצורף **כנספת יד**, עלות החלפת תרמוסטט היא 200-250 ₪.
54. לכן, מתוך הסכום שנאלץ התובע לשלם, יש לייחס 200-250 ₪ לעלות החלפת התרמוסטט.
55. גביית עלות החלפת התרמוסטט מהתובע התאפשרה אך ורק מכיוון שבתעודת האחריות שבידי התובע נכתב במפורש שהאחריות לתרמוסטט היא לשנה אחת בלבד.
56. מכך עולה שצמצום האחריות לתרמוסטט, שלא כדין, משלוש שנים לשנה אחת בלבד, גרם לתובע נזק כספי של 200-250 ₪.

### 7.ג. עילות חוזיות

57. במשא ומתן לקראת מכירת מחמם המים, ובמשא ומתן לקראת תיקון המחמם כשהתקלקל, הציג הסוחר, בשמו שלו ובשם היצרן כמפיץ מורשה ומוסמך, כסוכן וכנותן שירות מטעמו, מצג מכללא על פיו האחריות למחמם המים עומדת בדרישות הקוגנטיות שבדין.
58. במצג שווא זה, הפרו הנתבעות את חובתן לנהוג בתום הלב ובדרך מקובלת במשא ומתן לקראת כריתת חוזה, כמפורט בסעיף 12(א) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים").
59. בגין הפרת חובת הלב במשא ומתן, חייבות הנתבעות לתובע פיצויים בעד הנזק שנגרם לו, כמפורט בסעיף 12(ב) לחוק החוזים, והוראות סעיפים 10, 13, 14 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970 (להלן: "חוק התרופות") יחולו בשינויים המחויבים.
60. במתן תעודת אחריות שאינה עומדת בדרישות הקוגנטיות שבדין, ובמתן שירות על פי תנאי תעודת אחריות כאמור, הפרו הנתבעות את חובת תום הלב בקיום חוזה, המפורשת בסעיף 39 לחוק החוזים.
61. לא יכול להיות ספק שהנתבעות ראו או שהיה עליהן לראות מראש את הנזקים שיגרמו לתובע עקב מעשיהן ומחדליהן, וכמפורט בסעיף 10 לחוק התרופות, התובע זכאי לפיצויים בגין הנזקים הממוניים שנגרמו לו, כפי שפורטו לעיל.
62. כמוכן, כאמור בסעיף 13 לחוק התרופות, רשאי בית המשפט הנכבד לפסוק פיצויים בעד נזקי התובע שאינם נזקי ממון. בין נזקים אלה יש לכלול את שלילת הזכויות להן זכאי התובע על פי דין, ואת עוגמת הנפש שנגרמה לו.

### 8.ג. נסיונות התובע לפתור את הבעיה בדרכי שלום

63. לתובע טענות רבות כלפי התיקון האמור והעלות בה חויב. התובע הציג את טענותיו במפורט במכתב אותו שלח ליצרן ולסוחר ביום 21 בספטמבר 2009, המצורף (ללא נספחים) **כנספת טו**. נושא צמצום האחריות לתרמוסטט נדון במכתב בסעיפים 16-17. האפשרות לפעולה בדרך של הגשת תובענה ייצוגית צוינה אף היא במכתב. משלא קיבל מענה למכתבו, שלח התובע ביום 8 בנובמבר 2009 ליצרן ולסוחר תזכורת, המצורפת **כנספת טז**.
64. ביום 11 בנובמבר 2009 התקשר לתובע אדם שהזדהה כ"משה מכרומגן". כחלק מהשיחה, הציג התובע למשה מכרומגן את בעיית האחריות המצומצמת לתרמוסטט. משה מכרומגן טען שאינו מודע לנושא. לבקשתו, שלח לו התובע בפקס העתק מתעודת האחריות ואת צו הפיקוח, כולל סימון הסעיפים הרלוונטיים. משה מכרומגן הבטיח תשובה מהירה, אך כל תשובה לא נתקבלה.
65. במהלך שיחתו הטלפונית של התובע עם הגב' חני שחם, מנהלת מרכז שירות וקשרי לקוחות של היצרן, ביום 1 בדצמבר 2009, העלה התובע שוב את נושא האחריות

לתרמוסטט. באותה שיחה טענה גב' שחם שהגבלת האחריות שנותן היצרן לתרמוסטט לשנה אחת בלבד נובעת מכך שזהו משך האחריות שנותן ליצרן ספק התרמוסטטים איתו קשור היצרן. התובע ציין שאין בכך הצדקה להפרת ההוראות החלות על היצרן על פי דין.

66. במהלך שיחתו הטלפונית של התובע עם הגב' שחם ביום 2 בדצמבר 2009, העלתה גב' שחם את הטענה שהתרמוסטט לא נזכר בצו הפיקוח, שהוא חלק חיצוני לדוד, ולפיכך לא חלה עליו ההוראה שבצו. התובע לא קיבל טענות אלו.

67. יצוין שבשיחת הטלפון ביום 2 בדצמבר 2009 מסרה גב' שחם שהיא מתייעצת עם עורך דין בקשר לפניות התובע.

68. במהלך שיחת הטלפון שנערכה ביום 11 בנובמבר 2009 עם "משה מכרומגן", הוצע לתובע פיצוי כספי, ובלבד שיסוג מכל טענותיו כלפי הנתבעות, ובהן הטענות באשר לצמצומה שלא כדין של האחריות לתרמוסטט. הצעה דומה הוצעה לתובע על ידי גב' חני שחם ביום 2 בדצמבר 2009. התובע דחה הצעות אלו, שלא נתנו מענה לבעיית האחריות לתרמוסטט, והיו מביאות להנצחת הפגיעה המתמשכת בתובע ובציבור.

## פרק ד: סעדים

### 1.ד הסעדים המבוקשים

69. בית המשפט הנכבד מתבקש לצוות על הנתבעות לתקן את תעודת האחריות שצורפה לעיל כנספח ג', כך שהאחריות לתרמוסטט לא תוגבל והתעודה תעמוד בדרישות הדין.

70. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את ארבעת הנתבעות, יחד ולחוד, לפצות את התובע בסך 225 ₪, שהוא מרכיב החלפת התרמוסטט מתוך עלות התיקון שבוצע ביום 7 ביוני 2009 במחמם המים שרכש ביום 22 בינואר 2008.

71. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את ארבעת הנתבעות, יחד ולחוד, לפצות את התובע בסך 100 ₪ בגין הנזקים הלא ממוניים שנגרמו לו עקב הפגיעה בזכויותיו על ידי הנתבעות ובגין עגמת הנפש שנגרמה לו.

72. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעות בשכר טרחת עורך דין.

### 2.ד בקשה לפיצול סעדים

73. במצורף לתביעה אישית זו מוגשת בקשה להכיר בה כתובענה ייצוגית. כדי לפשט את הבקשה להכרה כתובענה ייצוגית ואת הדיון בה, מתמקדת התביעה האישית בגרעין המחלוקת, המשותף לציבור רחב של רוכשי מחממי מים. לכן מבקש התובע מבית המשפט הנכבד, ככל שהדבר נדרש, לפצל את סעדיו ולהתיר לו לתבוע בעתיד את הנתבעות, כולן או חלקן, בנושאים המפורטים להלן:

א. השמטת שמו המלא של היצרן, סוג התאגיד ומספר הרישום מתעודת האחריות. סוגיה זו נוגעת לרוכשי דודי חשמל, אך לאור פרטי היצרן המופיעים בתעודת האחריות לדוד שמש שצורפה לעיל כנספח ח, ספק אם היא נוגעת לרוכשי דודי שמש.

ב. הצגת העצמית של הנתבעת 4 כחברה, למרות שאינה חברה. סוגיה זו נוגעת לרוכשי מחממי מים מהנתבעת 4 בלבד.



- ג. מחיקת מספרי הטלפון של היצרן על גבי תעודת האחריות שצורפה לעיל כנספח ג, והחלפתם באלה של הנתבעת 4. גם סוגיה זו נוגעת לרוכשי מחממי מים מהנתבעת 4 בלבד.
- ד. החלפת חלקים במחמם מים למרות שהם תקינים, וחיוב התובע בתשלום עבור ההחלפה. התובע חושש שמדובר בשיטה, אך יתכן שנדרש לשם כך בירור אינדיבידואלי.
- ה. חיוב התובע בתשלום עבור החלפת פלאנג' ואנוודת מגנזיום בתקופת האחריות, בטענת שווא שהאחריות המצומצמת לגוף החימום חלה גם עליהם. גם כאן התובע חושש שמדובר בשיטה, אך גם כאן יתכן ונדרש בירור אינדיבידואלי.
- ו. זכויות התובע בגין האחריות לשנתיים נוספות שניתנה לתובע על ידי הנתבעת 4 על גבי תעודת האחריות שצורפה לעיל כנספח ג'. סוגיה זו נוגעת לרוכשי מחממי מים מהנתבעת 4 בלבד.
- ז. זכויות התובע בגין האחריות לחמש שנים שניתנה לתובע על גבי חשבונית המס שצורפה לעיל כנספח א'. סוגיה זו דורשת בירור אינדיבידואלי.
- ח. הפרת הוראות סעיף 5(א) לצו הפיקוח, הקובע שתעודת אחריות על מחמם מים של יצרן תימסר על ידי הסוחר ביום מסירת מחמם המים, ותעודת אחריות של מתקין תימסר בידי המתקין עם סיום ההתקנה. סוגיה זו נוגעת לרוכשי מחממי מים מהנתבעת 4 בלבד.
- ט. נסיונות הנתבעות להפר את הוראות סעיף 1(ג) לתקנות הגנת הצרכן (גילוי פרט מהותי לגבי נכס בידי נותן שירות), התשנ"ג-1993, שעניינו השארת חלק מוחלף על ידי העוסק ברשות הצרכן. התובע חושש שמדובר בשיטה, אך יתכן שנדרש לשם כך בירור אינדיבידואלי.

## פרק ה: סמכות

### 1.ה סמכות מקומית

74. על פי תקנות 3(א)(1) ו-3(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, (להלן: "תקנות סד"א"), לבית המשפט הנכבד סמכות מקומית לדון בתביעה זו, שכן מקום עסקה של הנתבעת 4 הוא גבעתיים.
75. על פי תקנה 3(א)(2) לתקנות סד"א, לבית המשפט הנכבד סמכות מקומית לדון בתביעה זו, שכן מקום יצירת ההתחייבות הוא במחוז תל אביב. עסקת רכישת מחמם המים ביום 22 בינואר 2008 נעשתה בביתו של התובע בתל אביב. בתעודת האחריות שצורפה לעיל כנספח ג נכתב שהיא ניתנה ב"אביאור", היינו בגבעתיים. הן גבעתיים והן תל אביב מצויות במחוז תל אביב.
76. על פי תקנה 3(א)(3) לתקנות סד"א, לבית המשפט הנכבד סמכות מקומית לדון בתביעה זו, שכן המקום שנועד, או שהיה מכוון, לקיום ההתחייבות הוא תל אביב או גבעתיים. בסעיף 3.ג. לתעודת האחריות, שצורפה לעיל כנספח ג, נכתב: "שירותי אחזקה יינתנו במקום הימצאו של מחמם המים, או במקום עסקו של נותן השירות ב-\_\_\_\_\_". "מקום הימצאו של מחמם המים הוא תל אביב, ומקום עסקו של נותן השירות המצוין בתעודה, אביאור, הוא גבעתיים.
77. על פי תקנה 3(א)(4) לתקנות סד"א, לבית המשפט הנכבד סמכות מקומית לדון בתביעה זו, שכן המקום המסירה של מחמם המים הוא ביתו של התובע בתל אביב.

78. לבית המשפט הנכבד סמכות מקומית לדון בתביעה זו גם על פי תקנה 3(א)5 לתקנות סד"א, שכן מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים הוא תל אביב.

## **ה. 2. סמכות עניינית**

79. לבית המשפט הנכבד סמכות עניינית לדון בתביעה זו, שכן על פי סעיף 5(א)2 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 יראו את סכום התביעה או שוויה כסכום או כשווי המצטבר של תביעותיהם של כל הנמנים עם הקבוצה שבשמה מוגשת הבקשה לאישור, וסכום זה עולה הסכום האמור בסעיף 51(א)2 לחוק בתי משפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984.

---

**בנימין קריתי, עו"ד**

G:\Doc\בניכרומגן\תצ 39802-12-09 לפנקס.doc