

אישטה צסלה ת.ז. 309726206

בעניין:

על ידי ב"כ עו"ד גל גורודיסקי מ.ר. 16747 ו/או רם גורודיסקי
מרח' יהודה הלוי 75 תל אביב 65796
טל': 03-5605222 ; פקס: 03-5663660

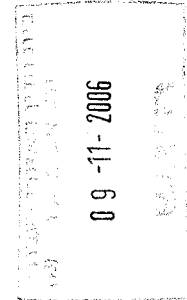
המבקש (התובע)

נגד

ב.ש. אבידר בע"מ

על ידי ב"כ עוה"ד עמית הראל ו/או נורית פלג
מרח' הבונים 3 רמת-גן 52462
טל': 03-6123433 ; פקס: 03-6123244

המשיבה (הנתבעת)



בקשה בכתב

לאישור תביעה כתובענה ייצוגית

בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

פרק א' - העתירה

בית הדין הנכבד יתבקש בבקשה זו כדלקמן:

- א-1. לאשר את עילות תביעת המבקש כמפורט להלן כ-"תובענה ייצוגית", להתיר למבקש לנהל את תביעתו בעילות אלה כ-"תובענה ייצוגית" ולאשרו כ-"תובע מייצג", הכל כהגדרתם בסעיף 2 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן - "חוק תובענות ייצוגיות");
- א-2. להגדיר את הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה כהגדרתה בפרק ב' לבקשה זו. לחילופין, להגדיר תת-קבוצה, שלגביה מתעוררות שאלות של עובדה או משפט, אשר אינן משותפות לכלל חברי הקבוצה כהגדרתה בפרק ב' לבקשה זו ובמקרה כזה, להורות על מינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג לתת-הקבוצה, ככל שהדבר דרוש כדי להבטיח שעניינם של חברי תת-הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת;
- א-3. לפרט בהחלטה לאישור התובענה כייצוגית את עילות התובענה כהגדרתן בפרק ד' לבקשה זו ואת השאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה כהגדרתן בפרק ט' לבקשה זו;

- א-4. לפרט בהחלטה לאישור התובענה כייצוגית את הסעדים הנתבעים בהתאם למפורט בפרק פרק ח' לבקשה זו.
- א-5. לחילופין, ולשם הזהירות בלבד, יתבקש בית הדין הנכבד לאשר את התובענה כייצוגית אף אם לא התקיימו התנאים האמורים בסעיף 8(א)(3) או 8(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בתוך הבטחת קיומם של תנאים אלה בדרך של צירוף תובע מייצג או בא כוח מייצג או החלפתם, או בדרך אחרת וליתן בהחלטתו הוראות לשם הבטחת ייצוג וניהול ענינם של חברי הקבוצה בדרך הולמת ובתום לב כאמור באותו סעיף קטן;
- א-6. לחילופין, ולשם הזהירות בלבד, יתבקש בית הדין הנכבד לאשר את התובענה כייצוגית גם אם לא מתקיימים לגבי המבקש התנאים שבסעיף 4(א)(1) עד (3) לחוק תובענות ייצוגיות, לפי הענין, ולהורות בהחלטתו על החלפת התובע המייצג.
- א-7. לחייב את הנתבעת בתשלום פיצוי כספי ובסעדים, כמפורט בבקשה זו, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותו לפיצוי או לסעד כאמור ובהקשר זה:
- א-7.1. להורות כי כל חבר קבוצה יהיה רשאי להוכיח את זכאותו לפיצוי כספי או לסעד אחר בתצהיר שיוגש למשרד ב"כ המבקש ולהורות כי ב"כ המבקש ישמש כ-"ממונה" בהתאם להוראת סעיף 20(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.
- א-7.2. לחילופין, להורות על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל ועל אופן חישוב חלקו של כל חבר קבוצה ולהורות בדבר חלוקתו בין חברי הקבוצה, באופן יחסי לנזקייהם, של יתרת הסכום שתיוותר אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הוכיח את זכאותו לפיצוי או לסעד, לא אותר או שלא ניתן לחלק לו את חלקו מסיבה אחרת, ובלבד שחבר קבוצה לא יקבל פיצוי כספי או סעד אחר מעבר למלוא הפיצוי או הסעד המגיע לו; ולהורות כי כל יתרת סכום שנותרה לאחר החלוקה לחברי הקבוצה כאמור, תועבר לאוצר המדינה.
- א-8. להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין.
- א-9. להורות על פרסום הודעה לחברי הקבוצה בהתאם להוראות סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות;
- א-10. להורות על תשלום גמול לתובע המייצג אף אם לא אושרה התובענה הייצוגית או שלא ניתנה הכרעה בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;
- א-11. לקבוע את שכר הטרחה של בא הכוח המייצג בעד הטיפול בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור;

פרק ב' - הגדרות

המונחים בבקשה זו יוגדרו כהגדרתם בחוק תובענות ייצוגיות ולפי האמור להלן:

"חוק תובענות ייצוגיות" - חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

"המבקש" או "התובע" - המבקש כמפורט בכותרת בקשה זו.

"הנתבעת" או "המשיבה" – הנתבעת כמפורט בכותרת בקשה זו.

"התקופה הקובעת" – שבע שנים שלפני הגשת כתב התביעה בתיק זה.

"הקבוצה" – כל עובדי הנתבעת בתקופה הקובעת, או חלק ממנה, שעבדו בנתבעת מעל 6 חודשים, לרבות עובדים שעזבו את הנתבעת מכל סיבה שהיא, לאחר מועד תחילת התקופה הקובעת, למעט עובדים שעניינם תלוי ועומד בפני בית הדין הנכבד או שהוכרע על ידו.

"ההסכם הקיבוצי" – ההסכם הקיבוצי הכללי שבין ההסתדרות הכללית של העובדי בארץ- ישראל, האיגוד הארצי של עובדי השמירה והאבטחה, לבין הארגון הארצי של מפעלי השמירה בישראל שנחתם ביום א' אב תשל"ב (12/יולי 1972) ונרשם בפנקס ההסכמים הקיבוציים לפי מספר 7019/72 והתיקונים להסכם זה.

"צו ההרחבה בענף השמירה" - צו ההרחבה בענף השמירה (י"פ 1976, תשל"ד, עמ' 528) שהרחיב את הוראות ההסכם הקיבוצי החל מיום 31/12/1973 על כל העובדים השכירים בעבודות שמירה ואבטחה וכל עובד שכיר המועסק בעבודת כפיים אצל מעסיק בענף השמירה, ומעבידיהם, למעט עובדי חברת המשקם לתעסוקת קשישים ובעלי כושר עבודה מוגבל בע"מ ולמעט עובדים שתנאי עבודתם הוסדרו או יוסדרו בהסכמים קיבוציים ומעבידיהם והתיקונים לצו זה.

"צו ההרחבה בענף הנקיון" - צו ההרחבה בענף מפעלי הנקיון והתחזוקה (י"פ 2574 התש"מ, 189) מיום 09/11/1971 (להלן – "צו ההרחבה") להסכם קיבוצי כללי בענף האחזקה והניקיון שבין ההסתדרות לבין התאחדות החברות וקבלני האחזקה והניקיון בישראל מיום 30/06/1985.

"צו ההרחבה" - צו ההרחבה בענף השמירה ו/או צו ההרחבה בענף הנקיון.

"התביעה" או "התובענה" – כתב התביעה שהגיש התובע נגד הנתבעת ואשר העתק ממנה מצורף לבקשה זו.

פרק ג' - רקע עובדתי

ג-1. הנתבעת **ב.ש. אבידר בע"מ**, (להלן: "המעסיק" ו/או "הנתבעת") מספקת שירותי שמירה ואבטחה, מוקד אזעקות, ניקיון ואחזקה, ניהול ותפעול פרויקטים, שירותי רפואה ואבטחה בטיולים.

תדפיס מאתר האינטרנט של הנתבעת מצורף ומסומן **כנספת א'**.

ג-2. המבקש עבד אצל הנתבעת בתפקיד שומר במקומות עבודה שונים בהם השימה אותו הנתבעת.

ג-3. המשיבה איננה חברה בארגון המעסיקים החתום על ההסכם הקיבוצי.

ג-4. אישור ארגון חברות השמירה על אי חברות המשיבה בארגון מצורף ומסומן **כנספת ב'**.

ג-4. על הצדדים חל צו הרחבה בענף מפעלי השמירה והאבטחה וצו ההרחבה בענף הנקיון כמפורט לעיל.

ג-5. המבקש החל עבודתו אצל הנתבעת ביום 15/9/2003, ועבודתו הופסקה על ידי הנתבעת ביום 23/1/2005.

- ג-6. המבקש השתכר שכר של 17.93 ש"ח לשעה, שכר מינימום רוב תקופת העבודה.
- ג-7. המבקש הגיש נגד הנתבעת תביעה בתיק עב' 3847/05 בבית הדין הנכבד בגין עילות שונות שמקורן בתקופת עבודתו.
- העתק כתב התביעה ללא נספחים מצורף ומסומן כנספת ג'.
- ג-8. הנתבעת לא הפקידה עבור המבקש כספים בקרן פנסיה כפי חובתה בצו ההרחבה.
- ג-9. בין עילות התביעה, תבע המבקש את הנתבעת בגין אי תשלום הסדרים פנסיוניים בהתאם לסעיף יב לצו ההרחבה בענף השמירה, מכוחו חלה על הנתבעת חובה להפקיד עבור המבקש תשלומים חודשיים לקרן הפנסיה.
- ג-10. הנתבעת נוהגת כמפורט לעיל כלפי עובדיה באופן שיטתי ואיננה מפקידה עבור עובדיה כספים בקרן פנסיה כפי חובתה בצו ההרחבה בתוך התעלמות מזלזלת בפסקי דין שנפסקו נגדה באופן עקבי וקבעו כי הנתבעת מפרה את חובתה כלפי עובדיה בכך שאיננה מפקידה עבורם כספים להסדר הפנסיוני לפי צו ההרחבה.
- עב (ת"א) 5881/04 עמית וודגה גדה נ' ב.ש. אבידר בע"מ (5/6/2006) מצורף ומסומן כנספת T'.
- דמ (ת"א) 4120/03 אביב רועי הורנשטיין נ' אבידר בטחון שרותים בע"מ (7/6/2004) מצורף ומסומן כנספת ה'.
- עב (ת"א) 7935/02 ולדימיר סמולוביץ נ' בטחון שרותים אבידר בע"מ (24/05/2004) מצורף ומסומן כנספת I'.
- עב (ת"א) 911775/99 ליבוביץ יעקב נ' ב.ש. אבידר בע"מ (14/10/2003) מצורף ומסומן כנספת T'.
- ג-11. ביום 18/10/2006 הגישה הנתבעת תצהיר מטעמה. מר יחיאל שלמה, סמנכ"ל הנתבעת, הצהיר בנוגע להסדרים הפנסיוניים כך:

35. בכל מקרה אטען כי עייפ עצה משפטית שקיבלתי אין התובע יכול לתבוע את ההפרשות לקופת הגמל וכי היה עליו לפנות לקופת הגמל על מנת שהיא תעשה כן, משלא עשה כן דין תביעתו להפרשות לקופת הגמל להידחות לעניין זה ראה דב"ע שן / 3 - 66 שקיראת נאצר נ צבי רחמים פד"ע כב 13.

- ג-12. כפי שיוסבר להלן, בפרק ה' לבקשה, פסק הדין בעניין שקיראת נאצר תומך דווקא בעמדת התובע. לכאורה, טעות בייעוץ המשפטי הכשילה את המשיבה. אלא, שעיון בפסקי הדין שניתנו נגד המשיבה כמפורט בסעיף ג-10 לעיל, אינם מותירים מקום לספק כי אין מדובר בטעות אלא במהלך מכוון, המגיע כדי הטעיה. בפסק הדין בעניין אביב רועי הורנשטיין שנפסק עוד ביום 7/6/2004 נדחתה טענת המשיבה בעניין שקיראת נאצר וכך כתב כב' השופט אילן איטח:

14.2. ב"כ הנתבעת טוען כי עפ"י ההלכה אשר נקבעה, בדב"ע שן/6-33 שקיראת נאצר - צבי רחמים (פד"ע כב 13), דרך המלך באכיפת צו ההרחבה היא העברת התשלום לקופת הגמל על ידי המעביד ולכן על התובע היה להוכיח כי לא ניתן ללכת בדרך המלך

ולשלם את הכספים לידי קופת הגמל ומשלא עשה כן דין תביעתו להדחות.

אכן דרך המלך, היא בהעברת הפיצוי לקופת הגמל. אולם מקום בו לא ניתן לעשות כן - ולא הובאה כל ראיה כי ניתן לעשות כן במקרה של התובע - הדרך היא בפיצוי העובד.

ג-13. ואכן זו גם הדרך שנקבעה בעניין שקריאת נאצר:

"לפיכך בבוא בית-הדין לפסוק בתביעה לתשלום פיצוי ממעביד עקב אי-העברת תשלומים שוטפים לקופת גמל, עליו לברר תחילה אם ניתן ללכת בדרך המלך, ולשלם את חוב התשלומים לקופת הגמל (ראה לעניין זה את הסיפה של סעיף 19א(י)(1) לחוק הגנת השכר). רק אם מתברר כי הדרך האמורה אינה ישימה, יובאו בפני בית-הדין ההוכחות הנדרשות על הנזק שנגרם לעובד עקב אי-העברת התשלומים." (שם, בעמ' 16)

ג-14. אין ספק שנדרשת עזות מצח מצדה של המשיבה, כדי לעשות שימוש בטענה משפטית שנדחתה בפסק דין חלוט שניתן נגד המשיבה.

ג-15. לא למותר לציין כי ב"כ המשיבה בפסק דין זה (כמו בפסקי הדין האחרים) הוא בא כוחה של המשיבה גם בתיק זה. עוד ראוי לציין, כפי שיפורט להלן בפרק ה' לבקשה, פסק דינו של כב' השופט אילן איטח נגד המשיבה בעניין אביב רועי הורנשטיין מבוסס על הלכה פסוקה של בית הדין הארצי לעבודה, לרבות על סמך עניין שקריאת נאצר.

ג-16. אין זאת אלא כי המשיבה החליטה באופן מודע ושיטתי שלא לשלם לעובדיה את ההסדר הפנסיוני המגיע להם על פי צו ההרחבה בתוך שהיא לוקחת "סיכון מחושב" לפיו הנזק שעשוי להיגרם לה מאי ההפקדה קטן לאין שיעור מעלות ההפקדה עבור כל עובדיה. הכל בתוך פגיעה אנושה ומכוונת בזכויות עובדיה.

ג-17. המבקש יטען כי על הנתבעת לשלם לו את סכומי ההפקדה כפי שהיו צריכים להיות משולמים לקרן הפנסיה.

ג-18. הסכום שעל הנתבעת היה להפקיד לקרן הפנסיה על שם המבקש ב- 7 השנים האחרונות לעבודתו, תגמולים בלבד (6%), והיא לא עשתה כן, הוא כדלקמן:

חישוב פנסיה וגמל- הפקדות חסרות

ש	3,757.20	שכר חודשי
		שיעור ההפקדה 7% 6
ש	225.43	סכום הפקדה חוד
		תקופת עבודה בר 16.24
ש	3,661.02	ס"ה הפקדות

ג-19. אילו היתה הנתבעת משלמת תשלומים בגין פנסיה כפי חובתה במועד, היתה כל ההפקדה נזקפת על שם התובע ללא חבות במס. לפיכך, על הנתבעת לגלם את הסכום בסעיף זה, דהיינו לשלם לתובע סכום זה "נטו" ולשאת בעלות המס החלה בגין התשלום.

ג-20. אילו הייתה הנתבעת מפקידה כפי חובתה לקרן הפנסיה היה המבקש זכאי לזיכוי ממס בשיעור של 35% מההפקדה השנתית של המעביד לפי סעיף 445א(ב) לפקודת מס הכנסה.

ג-21. חישוב הזיכוי שהיה מגיע לתובע ב-7 השנים האחרונות לעבודתו, בגין הפקדות הנתבעת אילו הופקדו, בגין תגמולים ופיצויים (12%) הינו כדלקמן:

<u>חישוב פנסיה וגמל- הפסד זיכוי ממס</u>	
זיכוי ממס	35%
הפקדה שנתית	2,705.18 ₪
סכום הזיכוי לשנר	946.81 ₪
תקופת עבודה	16.24
זיכוי לתקופת עבו	1,281.36 ₪

ג-22. המבקש זכאי לסכום הזיכוי כמפורט לעיל או לסכום תקרת הזיכוי הקבועה בפקודת מס הכנסה או לסכום המס ששילם בפועל בתקופה הקובעת לפי הנמוך ביניהם.

פרק ד' - עילת הבקשה דנא

ד-1. כאמור, הגיש המבקש תביעה נגד הנתבעת בתיק עב' 3847/05. עילות התביעה מפורטות בכתב התביעה (נספח ג').

ד-2. מתוך העילות בכתב התביעה, יבקש המבקש לאשר במסגרת ההליך הייצוגי את העילה בגין הימנעות מעריכת הסדר פנסיה למבקש כפי חובת הנתבעת בצו ההרחבה ותשלום לקרן פנסיה עבור המבקש ועבור שאר חברי הקבוצה והסעדים המגיעים למבקש ולחברי הקבוצה אותה הוא מבקש לייצג בגין עילה זו, כמפורט להלן.

פרק ה' - הטיעון המשפטי בעילת הבקשה

ה-1. הנתבעת לא הפקידה עבור המבקש כספים בקרן פנסיה כפי חובתה בהתאם לסעיף יב לצו ההרחבה, הקובע:

"יב. דמי מחלה, קופת תגמולין; קרן פנסיה, פיצויים ופגיעה בעבודה.

על מנת להבטיח תנאים סוציאליים עפ"י תקנותיה של מבטחים ישלם המעביד לסניפי מבטחים בארץ בהתאם למקומות העבודה כדלקמן:

דמי מחלה	2.5% מהשכר היומי המלא
פיצויים לעובדים חדשים	8.3% מהשכר היומי המלא
פיצויים לעובדים יומיים	4.0% מהשכר היומי המלא
פנסיה ותגמולים	5.0% מהשכר היומי המלא"

ה-2. בהתאם לצו ההרחבה בדבר הגדלת תשלומים לפנסיה מקיפה, החל על כל העובדים והמעסיקים המבוטחים בקרן פנסיה מקיפה ומעסיקיהם, תשלומי המעסיקים לקרן פנסיה מקיפה הוגדלו לשיעור של 12% (י"פ 3596 תשמ"ט (27.11.88) ע' 367 ותוקן בי"פ 3672 (תשמ"ט) (25.6.89) ע' 3411). צו זה הוצא לגבי עובדים המבוטחים בקרן פנסית יסוד (י"פ 3672 (תשמ"ט) (25.6.89) ע' 3411.

ה-3. בהתאם לסעיף ד' לצו ההרחבה כל עובד בענף השמירה מתקבל לעבודה לתקופת נסיון בת 6 חודשים. סעיף ד' קובע כי:

"לאחר שעבר את קופת הניסיון, ייחשב כקבוע ויחולו עליו כל תנאי העבודה זכויות וחובות הקבועים בהסכם זה החל מיום כניסתו לעבודה

- ה-4. אם כן, לאחר חלוף תקופת הניסיון חלה על הנתבעת לשלם לעובד תשלומים בגין פיצויים ובגין פנסיה ותגמולים בשיעורים הנקובים בצו ההרחבה ובכפוף לאמור להלן, באופן רטרואקטיבי, ממועד תחילת עבודתו.
- ה-5. הנתבעת לא הפקידה עבור עובדיה כספים בקרן פנסיה כפי חובתה בהתאם לסעיף יב' לצו ההרחבה בענף הנקיון:

יב. תנאים סוציאליים

(1) תשלום ל"מבטחים": לשם הבטחת התנאים הסוציאליים המקובלים, על המעסיק לשלם, מידי חודש בחודשו ל"מבטחים", או לקרן מוכרת אחרת, אחוזים מהשכר הכולל של העובד לפי הפירוט דלהלן: דמי מחלה – 2.5%; תגמולים ופנסיה – 6% ו-8.3% פיצויים.

כל הכספים הנ"ל יועברו מידי חודש בחודשו לסניף "מבטחים" במקום העבודה, או לקרן מוכרת אחרת, עם העתק להסתדרות עפ"י דרישתה.

- ה-6. בהתאם לסעיף ה' לצו ההרחבה בענף הנקיון כל עובד בענף הנקיון ותחזוקה מתקבל לעבודה לתקופת ניסיון בת 6 חודשים. סעיף ה' קובע כי:

אחרי תקופת הניסיון ייחשב העובד כעובד קבוע ויהנה מכל הזכויות הנובעות מהסכם זה מיום כניסתו לעבודה.

- ה-7. אם כן, לאחר חלוף תקופת הניסיון חלה על הנתבעת חובה לשלם לעובד תשלומים בגין פיצויים ובגין פנסיה ותגמולים בשיעורים הנקובים בצו ההרחבה ובכפוף לאמור להלן, באופן רטרואקטיבי, ממועד תחילת עבודתו.

- ה-8. סעיף 19 לחוק הסכמים קיבוציים, תשי"ז-1957, קובע:

19. הוראות שבהסכם קיבוצי בדבר תנאי עבודה, סיום עבודה, וחובות אישיות המוטלות לפי אותן הוראות על עובד ומעביד וזכויות המוקנות להם (להלן — הוראות אישיות), יראו אותן כחווה עבודה בין כל מעביד וכל עובד שעליהם חל ההסכם, ותקפן אף לאחר פקיעת תקפו של ההסכם הקיבוצי, כל עוד לא שונו או לא בוטלו כדין; השתתפות בשביתה לא יראו כהפרת חובה אישית.

- ה-9. לעניין סעיף 19 נקבע כי:

"רואים הוראות אישיות הקבועות בהסכם קיבוצי, לרבות הוראות שנכפו על הצדדים, כחיובים חוזיים לכל דבר ועניין הנובעים מרצון הצדדים ממש."

בג"צ 5105/95 אליהו מודגזשווילי נק התעשייה האוירית
בע"מ ובית הדין הארצי, פ"ד נב(1) 459

ועוד:

"אותו חלק של הסכם קיבוצי שהוא נורמטיבי מסדיר ושעניינו זכויות וחובות העובדים שעליהם חל ההסכם הוא בבחינת חוק, כי קובע כללי התנהגות מחייבים החלים על ציבור שלם..."

דב"ע לא/4-1 בנק אוצר החייל נ' מרכז הסתדרות הפקידים ומועצת פועלי באר שבע, פד"ע ב 260

ה-10. חובתו של מעסיק לשלם עבור העובד לקופת גמל – ובמקרה זה, לקרן פנסיה – היא חלק מתנאי עבודתו של העובד והיא הוראה אישית כמשמעותה בחוק ההסכמים הקיבוציים, התשי"ז-1957 ולעובד זכות תביעה ישירה בגינה.

ראה: דב"ע מב/3-132 "להבים" עבודות שרברבות – משה פרנסה, פד"ע י"ד 264

ה-11. לפי סעיף 20 לחוק הסכמים הקיבוציים, התשי"ז-1957, אין כל משמעות לעמדת העובד בעניין חובת המעסיק להפקיד עבורו בגין התנאים הפנסיוניים, לרבות אי הסכמה, מחאה או ויתור בכתב או בעל פה:

"20. זכויות המוקנות לעובד בהוראות אישיות שבהסכם קיבוצי אינן ניתנות לויתור."

ה-12. אין גם דרישה כי העובד ידרוש את זכותו לפי צו ההרחבה כתנאי לתשלום:

... החובה המוטלת על המעביד להעברת התשלומים לקרן הפנסיה אינה מותנית בדרישה של העובד. הפרתה של חובה זו מזכה את העובד בזכות "לתבוע ביצוע בעין של אכיפת התשלומים למבטחים" או "את הסכום המוכח שהיה על המעביד לשלם לקופת הגמל" (דב"ע תשן/66-3 שקריאת נאצר – צבי רחמים, פד"ע כב 13, 15; דב"ע לד/40-3 אולמי פאר בע"מ – ארמונד אזרזר, פד"ע ה' 401).

ענע 98 / 300001 בוריס שוסטר נ' רמי חרושת מרצפות בע"מ (לא פורסם)

ה-13. אי תשלום דמי גמולים כמתחייב מההסכם הקיבוצי דינה כהפרת חוזה והמעסיק חייב בפיצוי בגובה הסכומים שהיה חייב להעביר לקרן כחלקו הוא בדמי הגמולים בתוספת הפרשי הצמדה וריבית:

"תשלום לקרן פנסיה או לקופת גמל יש לבצע מדי חודש בחודשו..."

דב"ע דוד פלדון נ' אריגי דן בע"מ פד"ע יא 107

וגם:

"אי תשלום לקרן פנסיה מכח הסכם קיבוצי או צו הרחבה מהוות הפרת הסכם, המזכה את העובד בפיצוי בגובה הנזק שנגרם בגין אי ההפרשה."

דב"ע לז/3-109 שבתאי פיננו נ' דפוס אורטנר, פד"ע ט 160

וגם:

"המערער טען בפנינו כי יש ללכת בדרך המלך ולברר עם מבטחים אם היא מוכנה לקבל את הכסף. נראה לי שהיום אין עוד מקום לפנות למבטחים ולברר האם ניתן להפריש היום את הכספים בתנאי שגם המערער יפרישם."

דב"ע נז/3-54 מישל לנקרי - א.נ.ש. חברה להחזקת נכסים והשקעות
בע"מ פד"ע לו 361 (לא פורסם)

ראה גם:

... החובה המוטלת על המעביד להעברת התשלומים לקרן הפנסיה אינה מותנית בדרישה של העובד. הפרתה של חובה זו מזכה את העובד בזכות "לתבוע ביצוע בעין של אכיפת התשלומים למבטחים" או "את הסכום המוכח שהיה על המעביד לשלם לקופת הגמל" (דב"ע תשנ/3-66 שקריאת נאצר - צבי רחמים, פד"ע כב 13, 15; דב"ע לד/3-40 אולמי פאר בע"מ - ארמונד אזרזר, פד"ע ה' 401).

1. במקרה הנוכחי, כפי שהתברר, לאחר ניתוק יחסי עובד ומעביד בין הצדדים, לא ניתן לאכוף העברת התשלומים ל"מבטחים", ולכן יש לפסוק לזכות שוסטר את הסכום, שהיה על רמי חרושת לשלם ל"מבטחים".

ענע 98 / 300001 בוריס שוסטר נ' רמי חרושת מרצפות בע"מ (לא פורסם)

ה-14. סכום ההפקדה לקרן הפנסיה בסעיף פיצויי הפיטורים (בשיעור 8.33%) צריך להיות משולם למי מחברי הקבוצה שסיים עבודתו אצל הנתבעת ולא קיבל פיצויי פיטורים, הואיל ואילו הייתה הנתבעת מפקידה עבורו כספים לקרן פנסיה, לא הייתה רשאית להחזיר את הכספים שהופקדו לרשותה.

ה-14.1. סעיף 26(א) לחוק פיצויי פיטורים קובע כדלקמן:

26. (א) סכומים ששולמו במקום פיצויי פיטורים לפי סעיף 14, או שהופקדו לפי סעיף 20 או לפי סעיף 21, או ששולמו לקופת גמל לתשלום פיצויי פיטורים, או ששולמו או שהופרשו לקופת גמל לקצבה -

(1) אינם ניתנים להחזרה, להעברה לשעבוד או לעיקול; הוראה זו לא תחול על סכום ששולם או הופקד כאמור בעד עובד שבינתיים חדל לעבוד בנסיבות שאינן מזכות אותו בפיצויי פיטורים, אלא אם הסכום מיועד גם לביטוח קצבה ולא נקבע בהסכם קיבוצי או בהסכם אחר, שהוא ניתן להחזרה או להעברה;

(2) אינם חלק מנכסי המעביד במקרה של פטירה, פשיטת רגל או פירוק, במידה שתביעות העובדים לפי חוק זה לא סולקו.

(ב) הוראות סעיף זה יחולו גם לגבי ריבית והפרשי הצמדה, שנוספו על סכומים כאמור.

- ה-14.2. חובתה של הנתבעת לפי צו ההרחבה הייתה להפקיד את הכספים לקרן פנסיה שהיא קופה לקצבה.
- ה-14.3. לא היה כל הסכם בין מי מחברי הקבוצה לנתבעת לפיו יש לנתבעת זכות לקבל את כספי צבירת הפיצויים בחזרה מהקופה.
- ה-14.4. לפיכך, ובהתאם לסעיף 26(א) לחוק פיצויי פיטורים לו הייתה הנתבעת עומדת בחובתה על פי צו ההרחבה לא הייתה לנתבעת זכות להחזיר לעצמה את כספי צבירת הפיצויים בקרן הפנסיה.
- ה-14.5. לכן, כפי שעל הנתבעת לשלם לעובד את כספי התגמולים שהיה עליה להפקיד עבורו כפיצוי שמטרתו לפצותו בגין העובדה שלא ניתן להפקיד בדיעבד את הכספים לקרן, כך עליה לשלם לו גם את כספי הפיצויים שהייתה חייבת להפקיד עבורו ולא הייתה רשאית להחזירם גם אם העובד עזב בנסיבות שאינן מזכות אותו בפיצויי פיטורים.
- ה-15. לאור האמור לעיל, יטען המבקש כי על הנתבעת לשלם לכל אחד מחברי הקבוצה את סכומי ההפקדה כפי שהיו צריכים להיות משולמים לקרן הפנסיה בשיעור של 6% מהשכר לגבי עובדים שעדיין עובדים ובשיעור של 14.33% מהשכר (6% תגמולים + 8.33% פיצויים) לגבי עובדים שעבדו אצל הנתבעת בתקופה הקובעת או חלק ממנה ואינם עובדים עוד אצל הנתבעת במועד הגשת בקשה זו, בין שפוטרו ובין שהתפטרו, ובלבד שלא קיבלו מהנתבעת פיצויי פיטורים.
- ה-16. המבקש יטען כי על הנתבעת לשלם לו את סכומי ההפקדה כפי שהיו צריכים להיות משולמים לקרן הפנסיה בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום שהיה אמור כל תשלום להשתלם ועד ליום התשלום בפועל.
- ה-17. אילו הייתה הנתבעת מפקידה כפי חובתה לקרן הפנסיה היה המבקש זכאי לזיכוי ממס בשיעור של 35% מההפקדה השנתית של המעביד לפי סעיף 45א(ב) לפקודת מס הכנסה:

"45א. (א) ...

(ב) יחיד יזוכה ממס ב-35% מן הסכומים ששילמו הוא, בן זוגו, ילדו או הורהו בשנת המס לקופת גמל לקיצבה, במסגרת תכנית לפנסיה מקיפה, או ששילמו כאמור למדינה, לרשות מקומית או לגוף אחר שקבע שר האוצר, לשם שמירת זכות הפנסיה שלו, של בן-זוגו, של ילדו או של הורהו."

ה-18. סעיף 45א(ד) לפקודת מס הכנסה קובע:

(ד) על אף האמור בסעיפים קטנים (א) ו-(ב) הסכום הכולל שבשלו יינתן זיכוי בעד סכומים ששולמו כאמור באותם סעיפים קטנים, לא יעלה על הגבוה מבין הסכומים המפורטים להלן:

(1) סכום של 1,632 שקלים חדשים;

(2) "...

- ה-19. המבקש יטען כי כל אחד מחברי הקבוצה זכאי לסכום הזיכוי כמפורט לעיל או לסכום מס ההכנסה כפי שנוכה בפועל משכרו בתקופה הקובעת - לפי הנמוך מביניהם.
- ה-20. המבקש יטען כי אם הייתה הנתבעת משלמת לחברי הקבוצה תשלום בגין פנסיה כפי חובתה במועד, הייתה כל ההפקדה נזקפת על שם חברי הקבוצה ללא חבות במס. לפיכך, על הנתבעת לגלם את הסכום בסעיף זה, דהיינו לשלם לכל אחד מחברי הקבוצה סכום זה "נטו" ולשאת בעלות המס החלה על כל אחד מחברי הקבוצה בגין התשלום.
- ה-21. בנוסף יתבקש בית הדין הנכבד להצהיר כי חברי הקבוצה העובדים במועד פסק הדין אצל הנתבעת יהיו זכאים כי הנתבעת תפקיד עבורם כספים בגין הסדרים פנסיוניים ולחייב את הנתבעת לשלם את התשלומים הנדרשים בגין ההסדר הפנסיוני בהתאם לחובתה החל ממועד הגשת התביעה ולחילופין, ממועד תחילת עבודתם ועד למועד סיום עבודתם בפועל.
- ה-22. על תשלומי הנתבעת לחברי הקבוצה בגין אי הפקדותיה לפנסיה והפיצוי בגין שלילת הזיכוי ממס יתבקש בית הדין הנכבד להוסיף הפרשי הצמדה וריבית מיום שהיה אמור להשתלם כל מרכיב בכל תשלום ועד למועד התשלום בפועל.
- ה-23. למען הסר ספק - עילת התביעה כוללת הפסד כספי בלבד בגין אי עריכת הסדר פנסיוני, כמפורט לעיל, ואינן כוללות נזק שנגרם למי מחברי הקבוצה בגין אי עריכת ההסדר הפנסיוני - עילה שאיננה בסמכות בית הדין הנכבד ואישורה של תביעה זו כייצוגית לא ימנע מי מחברי הקבוצה לתבוע בגין עילה אישית כזו באם היא מקיימת לגבי.

פרק ו' - חוק תובענות ייצוגיות

- ו-1. בהתאם לסעיף 10(1) לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות מוסמך בית הדין הנכבד לאשר בקשה לתביעה ייצוגית בעילה הנמצאת בגדר סמכותו:
10. (1) תביעה בעילה אשר לבית דין אזורי לעבודה הסמכות הייחודית לדון בה לפי סעיף 24(א)(1), (א) או (3) לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט-1969, ובלבד שלא נדרש במסגרתה סעד של פיצויי הלנת קצבה, פיצויי הלנת שכר או פיצויי הלנת פיצויי פיטורים לפי הוראות סעיפים 16, 17 ו-20 לחוק הגנת השכר, התשי"ח-1958.
- ו-2. המבקש רשאי להגיש לבין הדין הנכבד בקשה זו בהתאם לסעיף 4 (א) לחוק תובענות ייצוגיות הואיל ולאור כל האמור לעיל, יש לו עילה המתאימה לדרישות סעיף זה והוא אינו תובע סעד של פיצויי הלנת קצבה, פיצויי הלנת שכר או פיצויי הלנת פיצויי פיטורים:

4. (א) אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן:

- (1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם - בשם אותה קבוצה;

פרק ז' - פרטים אודות הקבוצה והתקופה הרלוונטית

- 1-ז התקופה הרלוונטית לתביעה היא 7 שנים שלפני הגשת כתב התביעה בתיק זה.
- 2-ז על פי הנתונים שפרסמה הנתבעת באתר האינטרנט שלה לנתבעת אלפי עובדים (ראה נספח א'). מספר חברי הקבוצה, אפוא, הוא לפחות 2,000. להערכת התובע מספר חברי הקבוצה גדול אף יותר.
- 3-ז לפי מיטב ידיעתו של המבקש התחלופה בחברה גבוהה כך שבכל שנה מתחלף כ- 50% מכח האדם בחברה. לפיכך, במהלך תקופה של 7 שנים קיבלה החברה כ- 1,000 עובדים חדשים בכל שנה ובנוסף למספר העובדים הנוכחי מעריך המבקש את גודל הקבוצה בכ- 8,000 עובדים.
- 4-ז לאור האמור לעיל, תקופת העבודה הממוצעת של עובד בנתבעת היא שנתיים.
- 5-ז סכום התביעה האישית של כל אחד מחברי הקבוצה יחושב לפי העילה האישית הממוצעת בקבוצה המבוססת על שיעור ההפקדות לפנסיה מתוך שכר המינימום במשך תקופת העבודה הממוצעת של עובד בנתבעת.
- 6-ז מן הראוי לציין כי סכום התביעה הקבוצתית, כפי שיפורט להלן, לא ישתנה גם אם יתברר, ששיעור התחלופה של עובדים שעבדו מעל 6 חודשים בחברה גבוה יותר, שכן אז יהיה סכום התביעה לעובד נמוך יותר אבל מספר העובדים יהיה רב יותר.

פרק ח' - הסעדים המבוקשים במסגרת הייצוגית

- בהתאם לעילות הספציפיות שהוגדרו כמפורט לעיל, יתבקש בית הדין הנכבד לפסוק לחברי הקבוצה, בדרך של הליך ייצוגי, את הסעדים כדלקמן:
- 1-ח לחייב את הנתבעת לשלם לכל אחד מחברי הקבוצה את סכומי ההפקדה כפי שהיו צריכים להיות משולמים לקרן הפנסיה בשיעור של 6% מהשכר מדי חודש בחודשו לגבי כל תקופת עבודתם אצל הנתבעת.
 - 2-ח לחייב את הנתבעת לשלם לכל אחד מחברי הקבוצה שעבדו אצל הנתבעת בתקופה הקובעת או חלק ממנה ואינם עובדים עוד אצל הנתבעת במועד הגשת בקשה זו, בין שפוטרו ובין שהתפטרו, ובלבד שלא קיבלו מהנתבעת פיצויי פיטורים, שיעור של 8.33% נוספים מהשכר ובס"ה 14.33% מהשכר מדי חודש בחודשו לגבי כל תקופת עבודתם אצל הנתבעת.
 - 3-ח בנוסף, כל אחד מחברי הקבוצה זכאי לסכום הזיכוי ממס בשיעור של 35% מההפקדה השנתית של הנתבעת לפי סעיף 45א(ב) לפקודת מס הכנסה או לסכום מס ההכנסה כפי שנוכה בפועל משכרו או לתקרת סכום הזיכוי השנתי הנקוב בפקודת מס הכנסה בתקופה הרלוונטית, הכל לגבי התקופה הרלוונטית – לפי הנמוך מביניהם.
 - 4-ח על הנתבעת לגלם את כל הסכומים בפרק זה, דהיינו לשלם לכל אחד מחברי הקבוצה סכום זה "נטו" ולשאת בעלות המס החלה על כל אחד מחברי הקבוצה בגין התשלום.
 - 5-ח בנוסף יתבקש בית הדין הנכבד להורות לנתבעת להפקיד עבור כל חברי הקבוצה, שעדיין עובדים עבור הנתבעת כספים בגין הסדר פנסיוני ולחייב את הנתבעת לשלם את התשלומים הנדרשים בגין ההסדר הפנסיוני בהתאם לחובתה החל ממועד הגשת התביעה ולחילופין, ממועד תחילת עבודתם (לפי המאוחר) ועד למועד סיום עבודתם בפועל.

ח-6. כידוע, במסגרת הבקשה לאשר תובענה כייצוגית, אין חובה לכמת את הנזק לכלל חברי הקבוצה, אולם ניתן לשער כי הוא מגיע לסך של 104,534,721.70 ₪ בהתאם למכפלת הנזק האישי של עובד ממוצע אצל הנתבעת במספר חברי הקבוצה, כמפורט להלן.

ח-7. סכום התביעה הקבוצתית **בסעיף תגמולים** הוא, אפוא, סכום התביעה האישית של עובד (לפי שכר מינימום בתקופת עבודתו של המבקש) כפול מס' חברי הקבוצה. סכום התביעה הקבוצתית **בסעיף פיצויים** הוא, אפוא, סכום התביעה האישית של עובד שהפסיק עבודתו אצל הנתבעת (לפי שכר מינימום בתקופת עבודתו של המבקש) כפול תקופת העבודה הממוצעת כפול מס' החברים בקבוצה זו. הכל לפי התחשיב כדלקמן:

תגמולים מעסיק	הפקדת פיצויים בקרן	
2,000	7	מספר חברי הקבוצה
7	24	תקופת התביעה- שנים
24	50%	תקופת עבודה ממוצעת
50%	1,000	תחלופה
1,000	6,000	עובדים חדשים לשנה
8,000	3,335	מס' עובדים בתקופה
3,335	8.33%	שכר לחבר קבוצה
6%	277.80 ₪	שיעור הפקדה לפנסיה
200.10	3,333.65 ₪	סכום הפקדה חודשי
2,401.19	6,667.29 ₪	סכום הפקדה שנתי
4,802.37	40,003,752.10 ₪	סכום הפקדה לתקופה
38,418,969.60		סכום התביעה הייצוגית

ח-8. סכום התביעה הקבוצתית **בגין הפסד זיכוי מס** הוא, אפוא, סכום ההפקדה השנתית האישית של כל עובד של עובד (לפי שכר מינימום בתקופת עבודתו של המבקש) או סכום התקרה הקבוע בסעיף 45א לפקודת מס ההכנסה – 1,632 ₪ - לפי הנמוך, כפול 35% כפול תקופת העבודה הממוצעת כפול מס' חברי הקבוצה, לפי החישוב כדלקמן:

5,734.83	סכום הפקדה שנתי כולל פיצויים
35%	שיעור הזיכוי השנתי
2,007.19	זיכוי שנתי מגיע
1,632.00	תקרת הזיכוי השנתי
24	תקופת עבודה ממוצעת
3,264.00	עילה אישית לתקופת עבודה
8,000	חברי הקבוצה
26,112,000.00	סכום התביעה הייצוגית

ח-9. סכום התביעה הייצוגית סך הכל, הוא:

38,418,969.60	תגמולים מעסיק
40,003,752.10	הפקדת פיצויים בקרן
26,112,000.00	זיכוי ממס
104,534,721.70	ס"ה

פרק ט'- השאלות המשותפות לחברי הקבוצה

התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה, ואלה הם:

ט-1. האם חל על הנתבעת ההסכם הקיבוצי.

- ט-2. האם חל על הנתבעת צו ההרחבה.
- ט-3. האם חלים על הנתבעת צווי ההרחבה בדבר הגדלת תשלומים לפנסיה מקיפה ולפנסיית יסוד כמפורט בסעיף "ה-2" כמפורט לעיל.
- ט-4. האם הנתבעת מחויבת לבצע עבור עובדיה הסדר פנסיוני.
- ט-5. מהם שיעורי ההפקדה בהם מחויבת הנתבעת להפקיד עבור ההסדר הפנסיוני של עובדיה.
- ט-6. האם הפרה הנתבעת את חובתה כלפי חברי הקבוצה או מי מהם להפקיד עבורם כספים להסדר פנסיוני.
- ט-7. בהנחה כי הנתבעת הפרה חובתה כלפי חברי הקבוצה או מי מהם להפקיד עבורם כספים להסדר פנסיוני – האם ניתן לאכוף בדיעבד חובה זו ואם לא – מהו הפיצוי הראוי בגין הפרה זו.
- ט-8. אם הייתה הנתבעת עומדת בחובתה להפקיד עבור חברי הקבוצה כספים בגין הסדר פנסיוני, האם עובדי הנתבעת היו זכאים לזיכוי ממס. ואם כן – מהו הנזק ו/או ההפסד שנגרם כתוצאה מכך שלא קיבלו את הזיכוי.
- ט-9. אם הייתה הנתבעת עומדת בחובתה להפקיד עבור חברי הקבוצה כספים בגין הסדר פנסיוני, האם הייתה הנתבעת רשאית להחזיר כספים אלו לעצמה במקרה של עזיבת עבודה של מי מחברי הקבוצה שאינה מזכה אותו בפיצויי פיטורים.

פרק י' – תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת

תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין מכל אחד ואחד מהשיקולים הבאים לא כל שכן ממשקלם המצטבר:

- י-1. מספר חברי הקבוצה גדול ופיזורם רב. בייחוד בהתחשב בעובדה שעובדי הנתבעת אינם מרוכזים במקום עבודה אחד אלא מפוזרים באתרי עבודה שונים בהתאם לצרכי הנתבעת ולמקומות בהם היא מספקת את שירותיה. על אחת כמה וכמה נכון הדבר לגבי עובדים שכבר אינם עובדים אצל המשיבה ואין אפשרות מעשית לרכזם.
- י-2. לכל אחד מחברי הקבוצה קיימת חוסר כדאיות בניהול הליך משפטי נפרד הואיל והוא צפוי להוצאות וטרחה רבים יחסית לסכום העילה האישית.
- י-3. מאידך גיסא, גם אם היו עובדי הנתבעת עומדים על זכותם ונוקטים הליכים משפטיים נפרדים כנגד הנתבעת היה הדבר גורם עומס מיותר על בית הדין הנכבד לעומת דיון אחד ומאוחד בשאלות המשותפות לכל חברי הקבוצה כמפורט לעיל.
- י-4. יתר על כן, נקיטת הליכים נפרדים היתה עלולה לגרום לפסיקות סותרות של בית הדין הנכבד.
- י-5. אישורה של התביעה כייצוגית נחוץ במיוחד על מנת להשוות את הכוחות בין העובד הניצב חסר אונים מול כוחו של המעסיק. חוזר איזון זה בא לידי ביטוי לא רק במחדליו של המעסיק במהלך תקופת עבודתו של העובד כמפורט בכתב התביעה אלא גם בניהול ההליך המשפטי במקרה שהעובד נדרש להגיש תביעה אישית כנגד מעסיקו.

- 6-י. לאישור תביעה זו כייצוגית קיים יתרון ברור של הרתעת מעסיקים מפני הפרת זכויות העובדים. הרתעה זו נחוצה באופן כללי בתחום יחסי העבודה הטומנים בחובם אי-שיוויון אינהרנטי בין המעסיק לעובדיו ובמיוחד בענפי השמירה האבטחה הנקיון והתחזוקה בהם הפרת זכויות העובדים הפכה לתופעה רווחת שהיא בגדר "מכת מדינה" ממש. חשיבותה של הרתעה זו מקבלת משנה תוקף לגבי זכויות הפנסיוניות של העובדים שפגיעה בהן פוגעת אנושות לא רק ברווחת חברי הקבוצה אלא גם בחברה הישראלית כולה שאותם עובדים עלולים ליפול כעול על כתפיה לעת זקנתם בגין הפרות הנתבעת את חובותיה.
- 7-י. מבחינה זו, נראה כי לא נגזים אם נאמר שלאישורה של תביעה זו כייצוגית יש השלכות חברתיות רחבות והיא הולמת את מטרותיה הלאומיות של החברה הישראלית בכלל כחברה נאורה ואת האינטרסים הציבוריים של מדינת ישראל בשמירת ביטחונם הסוציאלי של אזרחיה.
- 8-י. לגבי עובדים רבים של הנתבעת אישורה של התביעה כייצוגית יגרום להפסקת מרוץ ההתיישנות בתביעתם האישית ולכך שהנתבעת תזכה מן ההפקר בתוך עשיית עושר ולא במשפט, על ידי הקטנת הסיכון הכרוך בתביעות כתוצאה מחלוף הזמן שבין מחדליה והפרות התחייבויותיה לבין המועד בו יוגשו תביעות אישיות – אם וכאשר יוגשו.
- 9-י. היעתרות בית הדין הנכבד לבקשה זו תקדם את מטרת החקיקה בתובענות ייצוגיות והן את מטרות החקיקה בתחום יחסי העבודה בכלל והפנסיה בפרט.
- 9.1-י. אישור התובענה כייצוגית יאפשר זכות גישה לבית הדין, לאוכלוסיה המתקשה בדרך כלל לעמוד על זכויותיה ולפנות לבית המשפט כיחידים.
- 9.2-י. אישור התובענה כייצוגית יקדם מאוד את אכיפת הדין והנורמה הראויה כמפורט בעילות התובענה ויתרום רבות להרתעה מפני הפרתן.
- 9.3-י. אישור התובענה כייצוגית היא למעשה הדרך היחידה העומדת בפני חברי הקבוצה – רובה ככולה – שתאפשר להם לקבל סעד הולם בגין הפגיעה שנפגעו מהנתבעת כתוצאה מפרת הדין על ידה;
- 9.4-י. אישור התובענה כייצוגית היא למעשה הדרך היחידה לקיים ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות חברי הקבוצה כלפי הנתבעת.
- 10-י. עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת הן על ידי המבקש והן על ידי באי כחו;
- 10.1-י. למבקש עילה אישית נגד הנתבעת. המבקש נפגע פגיעה אישית עקב מחדלי הנתבעת המאפשרת לו הזדהות מלאה עם הקבוצה לגבי אותה פגיעה, הן מבחינה עובדתית הן מבחינה משפטית והן מבחינה רגשית.
- 10.2-י. המבקש ולקבוצה זהות אינטרסים מלאה לגבי עילות התביעה.
- 10.3-י. למבקש אמונה שלמה בצדקת התביעה והוא בעל נכונות ונחישות לקיים את ההליך המשפטי.
- 10.4-י. לב"כ המבקש ותק ונסיון מקצועי הן בתחום דיני עבודה והן בתחום ניהול הליכים משפטיים מורכבים בכלל והתביעות הייצוגיות בפרט.

י-10.5. קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב, שכן המבקש הינו חבר קבוצה טיפוסי שסבל נזק באופן דומה לשאר חברי הקבוצה.

י-10.6. למבקש או לבי"כ אין מניעים אחרים אלא לקדם מטרות ראויות, לרבות פיצוי על מחדלי הנתבעת ואי מילוי חובותיה, כמפורט בבקשה זו.

י-10.7. מדובר בתביעה מוצקה וראויה הנתמכת ברובה בהלכות פסוקות של בית הדין לעבודה.

פרק יא' – סוף דבר

יא-1. לאור כל האמור לעיל יתבקש בית הדין הנכבד לאשר את התובענה כייצוגית, כמפורט בכותרת בקשה זו.

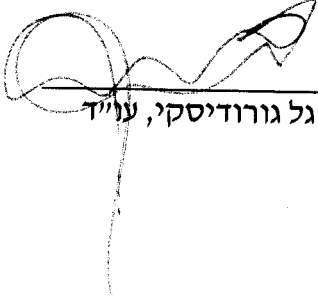
יא-2. בנוסף יתבקש בית הדין הנכבד יתבקש לקבוע גמול למבקש ושכ"ט לבא כוחו המייצג בתובענה.

יא-3. העובדות בבקשה זו נתמכות בתצהיר המבקש.

יא-4. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.


רם גורודיסקי, עו"ד

בי"כ המבקש


גל גורודיסקי, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ אישטה צסלה ת.ז. 309726206, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת ואם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק מצהיר בזה כדלקמן:

1. עבדתי כשכיר אצל ב.ש. אבידר בע"מ (להלן: "הנתבעת"), החל מיום 15/9/2003. הפסקתי עבודתי אצל הנתבעת ביום 23/1/2005.
2. אני התובע ב-עב 3847/05 (להלן – "התביעה") נגד הנתבעת.
3. אני מבקש לאשר את העילות הנוגעת להסדר הפנסיוני בתביעה, כ-"תובענה ייצוגית", להתיר לי לנהל את תביעתי בעילות אלו כ-"תובענה ייצוגית" ולאשר אותי כ-"תובע מייצג", הכל כהגדרתם בסעיף 2 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006;
4. העניינים המשפטיים המצוינים בתצהירי הם על פי ייעוץ משפטי שניתן לי על ידי בא כחי ואני מאמין כי הוא נכון.
5. הנתבעת **ב.ש. אבידר בע"מ**, (להלן: "המעסיק" ו/או "הנתבעת") מספקת שירותי שמירה ואבטחה, מוקד אזעקות, ניקיון ואחזקה, ניהול ותפעול פרויקטים, שירותי רפואה ואבטחה בטיולים.
6. תדפיס מאתר האינטרנט של הנתבעת מצורף ומסומן כנספח א'.
7. עבדתי אצל הנתבעת בתפקיד שומר במקומות עבודה שונים בהם השימה אותה הנתבעת.
8. המשיבה איננה חברה בארגון המעסיקים החתום על ההסכם הקיבוצי.
9. אישור ארגון חברות השמירה על אי חברות המשיבה בארגון מצורף ומסומן כנספח ב'.
10. על הצדדים חל צו הרחבה בענף מפעלי השמירה והאבטחה וצו ההרחבה בענף הנקיון כמפורט לעיל.
11. השתכרתי שכר של 17.93 ₪ לשעה, שכר מינימום רוב תקופת העבודה.
12. הגשתי נגד הנתבעת תביעה בתיק עב' 3847/05 בבית הדין הנכבד בגין עילות שונות שמקורן בתקופת עבודתי.
13. העתק כתב התביעה ללא נספחים מצורף ומסומן כנספח ג'.
14. הנתבעת לא הפקידה עבורי כספים בקרן פנסיה כפי חובתה בצו ההרחבה בהתאם לסעיף יב לצו ההרחבה בענף השמירה, מכוחו חלה על הנתבעת חובה להפקיד עבורי תשלומים חודשיים לקרן הפנסיה..
15. בין עילות התביעה, תבעתי את הנתבעת בגין אי תשלום הסדרים פנסיוניים.
16. הנתבעת נוהגת כמפורט לעיל כלפי עובדיה באופן שיטתי ואיננה מפקידה עבור עובדיה כספים בקרן פנסיה כפי חובתה בצו ההרחבה בתוך התעלמות מזלזלת בפסקי דין שנפסקו נגדה באופן עקבי וקבעו כי הנתבעת מפרה את חובתה כלפי עובדיה בכך שאיננה מפקידה עבורם כספים להסדר הפנסיוני לפי צו ההרחבה.

עב (ת"א) 5881/04 עמית וודגה גדה נ' ב.ש. אבידר בע"מ (5/6/2006) מצורף ומסומן כנספת T.

דמ (ת"א) 4120/03 אביב רועי הורנשטיין נ' אבידר בטחון שרותים בע"מ (7/6/2004) מצורף ומסומן כנספת H.

עב (ת"א) 7935/02 ולדימיר סמולוביץ נ' בטחון שרותים אבידר בע"מ (24/05/2004) מצורף ומסומן כנספת I.

עב (ת"א) 911775/99 ליבוביץ יעקב נ' ב.ש. אבידר בע"מ (14/10/2003) מצורף ומסומן כנספת I.

14. ביום 18/10/2006 הגישה הנתבעת תצהיר מטעמה. מר יחיאל שלמה, סמנכ"ל הנתבעת, הצהיר בנוגע להסדרים הפנסיוניים כך:

35. בכל מקרה אטען כי ע"פ עצה משפטית שקיבלתי אין התובע יכול לתבוע את ההפרשות לקופת הגמל וכי היה עליו לפנות לקופת הגמל על מנת שהיא תעשה כן, משלא עשה כן דין תביעתו להפרשות לקופת הגמל להידחות לעניין זה ראה דב"ע שן / 3 - 66 שקיראת נאצר נ צבי רחמים פד"ע כב 13.

15. על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, פסק הדין בעניין שקיראת נאצר תומך דווקא בעמדתי לכאורה, טעות בייעוץ המשפטי הכשילה את המשיבה. אלא, שעיון בפסקי הדין שניתנו נגד המשיבה כמפורט בסעיף 13 לעיל, אינם מותירים מקום לספק כי אין מדובר בטעות אלא במהלך מכוון, המגיע כדי הטעיה. בפסק הדין בעניין אביב רועי הורנשטיין שנפסק עוד ביום 7/6/2004 נדחתה טענת המשיבה בעניין שקיראת נאצר וכך כתב כב' השופט אילן איטח:

14.2. ב"כ הנתבעת טוען כי עפ"י ההלכה אשר נקבעה, בדב"ע שן/6-33 שקיראת נאצר - צבי רחמים (פד"ע כב 13), דרך המלך באכיפת צו ההרחבה היא העברת התשלום לקופת הגמל על ידי המעביד ולכן על התובע היה להוכיח כי לא ניתן ללכת בדרך המלך ולשלם את הכספים לידי קופת הגמל ומשלא עשה כן דין תביעתו להדחות.

אכן דרך המלך, היא בהעברת הפיצוי לקופת הגמל. אולם מקום בו לא ניתן לעשות כן - ולא הובאה כל ראיה כי ניתן לעשות כן במקרה של התובע - הדרך היא בפיצוי העובד.

15.1 ואכן זו גם הדרך שנקבעה בעניין שקיראת נאצר:

"לפיכך בבוא בית-הדין לפסוק בתביעה לתשלום פיצוי ממעביד עקב אי-העברת תשלומים שוטפים לקופת גמל, עליו לברר תחילה אם ניתן ללכת בדרך המלך, ולשלם את חוב התשלומים לקופת הגמל (ראה לעניין זה את הסיפה של סעיף 19א(י)(1) לחוק הגנת השכר). רק אם מתברר כי הדרך האמורה אינה ישימה, יובאו בפני בית-הדין ההוכחות הנדרשות על הנזק שנגרם לעובד עקב אי-העברת התשלומים." (שם, בעמ' 16)

15.2 אין ספק שנדרשת עזות מצח מצדה של המשיבה, כדי לעשות שימוש בטענה משפטית שכבר נדחתה בפסק דין שניתן נגדה.

- 15.3 לא למותר לציין כי ב"כ המשיבה בפסק דין זה (כמו בפסקי הדין האחרים) הוא בא כוחה של המשיבה גם בתיק זה.
- 15.4 על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, פסק דינו של כב' השופט אילן איטח נגד המשיבה בעניין אביב רועי הורנשטיין מבוסס על הלכה פסוקה של בית הדין הארצי לעבודה, לרבות על סמך עניין שקריאת נאצר.
- 15.5 אין זאת אלא כי המשיבה החליטה באופן מודע ושיטתי שלא לשלם לעובדיה את ההסדר הפנסיוני המגיע להם על פי צו ההרחבה בתוך שהיא לוקחת "סיכון מחושב" לפיו הנזק שעשוי להיגרם לה מאי ההפקדה קטן לאין שיעור מעלות ההפקדה עבור כל עובדיה. הכל בתוך פגיעה אנושה ומכוונת בזכויות עובדיה.
16. לטענתי, על הנתבעת לשלם לי את סכומי ההפקדה כפי שהיו צריכים להיות משולמים לקרן הפנסיה.
- 16.1 הסכום שעל הנתבעת היה להפקיד לי לקרן הפנסיה על שמי בתקופת עבודתי, תגמולים בלבד (6%), והיא לא עשתה כן, הוא כדלקמן:

חישוב פנסיה וגמל- הפקדות חסרות

ש	3,757.20	שכר חודשי
		שיעור ההפקדה 6%
ש	225.43	סכום הפקדה חוד
		תקופת עבודה בו 16.24
ש	3,661.02	ס"ה הפקדות

- 16.2 אילו היתה הנתבעת משלמת לי תשלומים בגין פנסיה כפי חובתה במועד, היתה כל ההפקדה נזקפת על שמי ללא חבות במס. לפיכך, על הנתבעת לגלם את הסכום בסעיף זה, דהיינו לשלם לי סכום זה "נטו" ולשאת בעלות המס החלה בגין התשלום.
- ג-1. אילו הייתה הנתבעת מפקידה כפי חובתה לקרן הפנסיה הייתי זכאי לזיכוי ממס בשיעור של 35% מההפקדה השנתית של המעביד לפי סעיף 45א(ב) לפקודת מס הכנסה.
- ג-2. חישוב הזיכוי שהיה מגיע לי ב-7 השנים האחרונות לעבודתי, בגין הפקדות הנתבעת אילו הופקדו, בגין תגמולים ופיצויים (12%) הינו כדלקמן:

חישוב פנסיה וגמל- הפסד זיכוי ממס

	35%	זיכוי ממס
ש	2,705.18	הפקדה שנתית
ש	946.81	סכום הזיכוי לשנר
		תקופת עבודה 16.24
ש	1,281.36	זיכוי לתקופת עבו

17. הנני זכאי לסכום הזיכוי כמפורט לעיל או לסכום תקרת הזיכוי הקבועה בפקודת מס הכנסה או לסכום המס ששילמתי בפועל בתקופה הקובעת לפי הנמוך ביניהם.
18. מתוך העילות בכתב התביעה, אבקש לאשר במסגרת ההליך הייצוגי את העילה בגין הימנעות מעריכת הסדר פנסיה עבורי כפי חובת הנתבעת בצו ההרחבה ותשלום לקרן פנסיה עבורי ועבור שאר חברי הקבוצה והסעדים המגיעים לי ולחברי הקבוצה אותה אני מבקש לייצג בגין עילה זו כמפורט להלן.
19. לא היה כל הסכם בין מי מחברי הקבוצה לנתבעת לפיו יש לנתבעת זכות לקבל את כספי צבירת הפיצויים בחזרה מהקופה.

20. על פי הנתונים שפרסמה הנתבעת באתר האינטרנט שלה לנתבעת אלפי עובדים (ראה נספח א'). מספר חברי הקבוצה, אפוא, הוא לפחות 2,000. להערכתי מספר חברי הקבוצה גדול אף יותר.
21. לפי מיטב ידיעתי התחלופה בחברה גבוהה כך שבכל שנה מתחלף כ-50% מכח האדם בחברה. לפיכך, במהלך תקופה של 7 שנים קיבלה החברה כ-1,000 עובדים חדשים בכל שנה ובנוסף למספר העובדים הנוכחי אני מעריך את גודל הקבוצה בכ-8,000 עובדים.
22. לאור האמור לעיל, תקופת העבודה הממוצעת של עובד בנתבעת היא שנתיים.
23. סכום התביעה האישית של כל אחד מחברי הקבוצה יחושב לפי העילה האישית הממוצעת בקבוצה המבוססת על שיעור ההפקדות לפנסיה מתוך שכר המינימום במשך תקופת העבודה הממוצעת של עובד בנתבעת.
24. מן הראוי לציין כי סכום התביעה הקבוצתית, כפי שיפורט להלן, לא ישתנה גם אם יתברר, ששיעור התחלופה של עובדים שעבדו מעל 6 חודשים בחברה גבוה יותר, שכן אז יהיה סכום התביעה לעובד נמוך יותר אבל מספר העובדים יהיה רב יותר.
25. בהתאם לעילות הספציפיות שהוגדרו כמפורט לעיל, ביקשתי בבקשה כי בית הדין הנכבד יפסוק לחברי הקבוצה, בדרך של הליך ייצוגי, את הסעדים כדלקמן:
- 25.1 לחייב את הנתבעת לשלם לכל אחד מחברי הקבוצה את סכומי ההפקדה כפי שהיו צריכים להיות משולמים לקרן הפנסיה בשיעור של 6% מהשכר מדי חודש בחודשו לגבי כל תקופת עבודתם אצל הנתבעת.
- 25.2 לחייב את הנתבעת לשלם לכל אחד מחברי הקבוצה שעבדו אצל הנתבעת בתקופה הקובעת או חלק ממנה ואינם עובדים עוד אצל הנתבעת במועד הגשת בקשה זו, בין שפוטרו ובין שהתפטרו, ובלבד שלא קיבלו מהנתבעת פיצויי פיטורים, שיעור של 8.33% נוספים מהשכר ובסי"ה 14.33% מהשכר מדי חודש בחודשו לגבי כל תקופת עבודתם אצל הנתבעת.
- 25.3 בנוסף, כל אחד מחברי הקבוצה זכאי - לסכום הזיכוי ממס בשיעור של 35% מההפקדה השנתית של המשיבה לפי סעיף 45א(ב) לפקודת מס הכנסה או לסכום מס ההכנסה כפי שנוכה בפועל משכרו בתקופת עבודתו - לפי הנמוך מביניהם.
- 25.4 על הנתבעת לגלם את כל הסכומים בפרק זה, דהיינו לשלם לכל אחד מחברי הקבוצה סכום זה "נטו" ולשאת בעלות המס החלה על כל אחד מחברי הקבוצה בגין התשלום.
- 25.5 בנוסף יתבקש בית הדין הנכבד להורות לנתבעת להפקיד עבור כל חברי הקבוצה, כספים בגין הסדר פנסיוני ולחייב את הנתבעת לשלם את התשלומים הנדרשים בגין ההסדר הפנסיוני בהתאם לחובתה החל ממועד הגשת התביעה ועד למועד סיום עבודתם בפועל.
26. כפי שנמסר לי בייעוץ משפטי שקיבלתי, במסגרת הבקשה לאשר תובענה כייצוגית, אין חובה לכמת את הנזק לכלל חברי הקבוצה, אולם ניתן לשער כי הוא מגיע לסך של 104,534,721.70 ₪ בהתאם למכפלת הנזק האישי של עובד ממוצע אצל הנתבעת במספר חברי הקבוצה, כמפורט להלן.
27. סכום התביעה הקבוצתית **בסעיף תגמולים** הוא, אפוא, סכום התביעה האישית של עובד (לפי שכר מינימום בתקופת עבודתו) כפול מס' חברי הקבוצה. סכום התביעה הקבוצתית **בסעיף פיצויים** הוא, אפוא, סכום התביעה האישית של עובד שהפסיק

עבודתו אצל הנתבעת (לפי שכר מינימום בתקופת עבודתו) כפול תקופת העבודה הממוצעת כפול מס' החברים בקבוצה זו. בכל לפי החישוב כדלקמן:

תגמולים מעסיק	הפקדת פיצויים בהר	
2,000		מספר חברי הקבוצה
7	7	תקופת התביעה- שנים
24	24	תקופת עבודה ממוצעת תחלופה
50%	50%	עובדים חדשים לשנה
1,000	1,000	מס' עובדים בתקופה
8,000	3,335	שכר לחבר קבוצה
3,335	3,335	שיעור הפקדה לפנסיה
6%	8.33%	סכום הפקדה חודשי
200.10 ₪	277.80 ₪	סכום הפקדה שנתי
2,401.19 ₪	3,333.65 ₪	סכום הפקדה לתקופה
4,802.37 ₪	6,667.29 ₪	סכום התביעה הייצוגית
38,418,969.60 ₪	40,003,752.10 ₪	

28. סכום התביעה הקבוצתית בגין הפסד זיכוי מס הוא, אפוא, סכום ההפקדה השנתית האישית של כל עובד של עובד (לפי שכר מינימום בתקופת עבודתו) או סכום התקרה הקבוע בסעיף 45 לפקודת מס ההכנסה – 1,632 ₪ - לפי הנמוך, כפול 35% כפול תקופת העבודה הממוצעת כפול מס' חברי הקבוצה, לפי החישוב כדלקמן:

5,734.83 ₪	סכום הפקדה שנתי כולל פיצויים
35%	שיעור הזיכוי השנתי
2,007.19 ₪	זיכוי שנתי מגיע
1,632.00 ₪	תקרת הזיכוי השנתי
24	תקופת עבודה ממוצעת
3,264.00 ₪	עילה אישית לתקופת עבודה חברי הקבוצה
8,000	סכום התביעה הייצוגית
26,112,000.00 ₪	

29. סכום התביעה הייצוגית סך הכל, הוא:

38,418,969.60 ₪	תגמולים מעסיק
40,003,752.10 ₪	הפקדת פיצויים בקרן
26,112,000.00 ₪	זיכוי ממס
104,534,721.70 ₪	ס"ה

30. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה, ואלה הן:

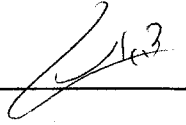
- 30.1 האם חל על הנתבעת ההסכם הקיבוצי.
- 30.2 האם חל על הנתבעת צו ההרחבה.
- 30.3 האם חלים על הנתבעת צווי ההרחבה בדבר הגדלת תשלומים לפנסיה מקיפה ולפנסיית יסוד כמפורט לעיל.
- 30.4 האם הנתבעת מחויבת לבצע עבור עובדיה הסדר פנסיוני.
- 30.5 מהם שיעורי ההפקדה בהם מחויבת הנתבעת להפקיד עבור ההסדר הפנסיוני של עובדיה.
- 30.6 האם הפרה הנתבעת את חובתה כלפי חברי הקבוצה או מי מהם להפקיד עבורם כספים להסדר פנסיוני.

- 30.7 בהנחה כי הנתבעת הפרה חובתה כלפי חברי הקבוצה או מי מהם להפקיד עבורם כספים להסדר פנסיוני – האם ניתן לאכוף בדיעבד חובה זו ואם לא – מהו הפיצוי הראוי בגין הפרה זו.
- 30.8 אם הייתה הנתבעת עומדת בחובתה להפקיד עבור חברי הקבוצה כספים בגין הסדר פנסיוני, האם עובדי הנתבעת היו זכאים לזיכוי ממס. ואם כן – מהו הנזק ו/או ההפסד שנגרם כתוצאה מכך שלא קיבלו את הזיכוי.
- 30.9 אם הייתה הנתבעת עומדת בחובתה להפקיד עבור חברי הקבוצה כספים בגין הסדר פנסיוני, האם הייתה הנתבעת רשאית להחזיר כספים אלו לעצמה במקרה של עזיבת עבודה של מי מחברי הקבוצה שאינה מזכה אותו בפיצויי פיטורים.
31. אני מאמין גם, כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין מכל אחד ואחד מהשיקולים הבאים לא כל שכן ממשקלם המצטבר:
- 31.1 מספר חברי הקבוצה גדול ופיזורם רב. בייחוד בהתחשב בעובדה שעובדי הנתבעת אינם מרוכזים במקום עבודה אחד אלא מפוזרים באתרי עבודה שונים בהתאם לצרכי הנתבעת ולמקומות בהם היא מספקת את שירותיה. על אחת כמה וכמה נכון הדבר לגבי עובדים שכבר אינם עובדים אצל המשיבה ואין אפשרות מעשית לרכזם.
- 31.2 לכל אחד מחברי הקבוצה קיימת חוסר כדאיות בניהול הליך משפטי נפרד הואיל והוא צפוי להוצאות וטרחה רבים יחסית לסכום העילה האישית.
- 31.3 מאידך גיסא, גם אם היו עובדי הנתבעת עומדים על זכותם ונוקטים הליכים משפטיים נפרדים כנגד הנתבעת היה הדבר גורם עומס מיותר על בית הדין הנכבד לעומת דיון אחד ומאוחד בשאלות המשותפות לכל חברי הקבוצה כמפורט לעיל.
- 31.4 יתר על כן, נקיטת הליכים נפרדים היתה עלולה לגרום לפסיקות סותרות של בית הדין הנכבד.
- 31.5 אישורה של התביעה כייצוגית נחוץ במיוחד על מנת להשוות את הכוחות בין העובד הניצב חסר אונים מול כוחו של המעסיק. חוזר איזון זה בא לידי ביטוי לא רק במחדליו של המעסיק במהלך תקופת עבודתו של העובד כמפורט בכתב התביעה אלא גם בניהול ההליך המשפטי במקרה שהעובד נדרש להגיש תביעה אישית כנגד מעסיקו.
- 31.6 לאישור תביעה זו כייצוגית קיים יתרון ברור של הרתעת מעסיקים מפני הפרת זכויות העובדים. הרתעה זו נחוצה באופן כללי בתחום יחסי העבודה הטומנים בחובם אי-שיוויון בין המעסיק לעובדיו ובמיוחד בענפי השמירה האבטחה הנקיון והתחזוקה בהם הפרת זכויות העובדים הפכה לתופעה רווחת שהיא בגדר "מכת מדינה" ממש. חשיבותה של הרתעה זו מקבלת משנה תוקף לגבי זכויות הפנסיוניות של העובדים שפגיעה בהן פוגעת אנושות לא רק ברווחת חברי הקבוצה אלא גם בחברה הישראלית כולה שאותם עובדים עלולים ליפול כעול על כתפיה לעת זקנתם בגין הפרות הנתבעת את חובותיה.
- 31.7 מבחינה זו, נראה כי לא נגזים אם נאמר שלאישורה של תביעה זו כייצוגית יש השלכות חברתיות רחבות והיא הולמת את מטרותיה הלאומיות של החברה הישראלית בכלל וחברה נאורה ואת האינטרסים הציבוריים של מדינת ישראל בשמירת ביטחונם הסוציאלי של אזרחיה.

- 31.8 לגבי עובדים רבים של הנתבעת אישורה של התביעה כייצוגית יגרום להפסקת מרוץ ההתיישנות בתביעתם האישית ולכך שהנתבעת תזכה מן ההפקר בתוך עשיית עושר ולא במשפט, על ידי הקטנת הסיכון הכרוך בתביעות כתוצאה מחלוף הזמן שבין מחדליה והפרות התחייבויותיה לבין המועד בו יוגשו תביעות אישיות – אם וכאשר יוגשו.
- 31.9 היעדרות בית הדין הנכבד לבקשה זו תקדם את מטרת החקיקה בתובענות ייצוגיות והן את מטרת החקיקה בתחום יחסי העבודה בכלל והפנסיה בפרט.
- 31.9.1 אישור התובענה כייצוגית יאפשר זכות גישה לבית הדין, לאוכלוסיה המתקשה בדרך כלל לעמוד על זכויותיה ולפנות לבית המשפט כיחידים.
- 31.9.2 אישור התובענה כייצוגית יקדם מאוד את אכיפת הדין והנורמה הראויה כמפורט בעילות התובענה ויתרום רבות להרתעה מפני הפרתן.
- 31.9.3 אישור התובענה כייצוגית היא למעשה הדרך היחידה העומדת בפני חברי הקבוצה – רובה ככולה – שתאפשר להם לקבל סעד הולם בגין הפגיעה שנפגעו מהנתבעת כתוצאה מפרת הדין על ידה;
- 31.9.4 אישור התובענה כייצוגית היא למעשה הדרך היחידה לקיים ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות חברי הקבוצה כלפי הנתבעת.
- 31.10 עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת הן על ידי המבקש והן על ידי באי כחו;
- 31.10.1 למבקש עילה אישית נגד הנתבעת. המבקש נפגע פגיעה אישית עקב מחדלי הנתבעת המאפשרת לו הזדהות מלאה עם הקבוצה לגבי אותה פגיעה, הן מבחינה עובדתית הן מבחינה משפטית והן מבחינה רגשית.
- 31.10.2 המבקש ולקבוצה זהות אינטרסים מלאה לגבי עילות התביעה.
- 31.10.3 למבקש אמונה שלמה בצדקת התביעה והוא בעל נכונות ונחישות לקיים את ההליך המשפטי.
- 31.10.4 לבייכ המבקש ותק ונסיון מקצועי הן בתחום דיני עבודה והן בתחום ניהול הליכים משפטיים מורכבים בכלל והתביעות הייצוגיות בפרט.
- 31.10.5 קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום לב, שכן המבקש הינו חבר קבוצה טיפוסי שסבל נזק באופן דומה לשאר חברי הקבוצה.
- 31.10.6 למבקש או לבייכ אין מניעים אחרים אלא לקדם מטרת ראויות, לרבות פיצוי על מחדלי הנתבעת ואי מילוי חובותיה, כמפורט בבקשה זו.
- 31.10.7 מדובר בתביעה מוצקה וראויה הנתמכת ברובה בהלכות פסוקות של בית הדין לעבודה.
- 32 לאור כל האמור לעיל אני מבקש מבית הדין הנכבד לאשר את תביעתי האישית כתובענה ייצוגית.

אני מצהיר כי זה שמי זו חתימתי והאמור בתצהירי זה, אמת.

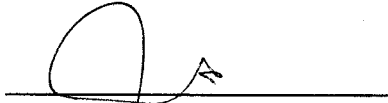
היום: 6/11/2006



אישטה צסלה

אישור:

אני הח"מ, גל גורודיסקי, עו"ד, מרח' יהודה הלוי 75 בתל-אביב, מאשר בזאת כי ביום 6/11/2006 התייצב בפני מר אישטה צסלה ת.ז. 309726206, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לאמור את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, חתם על הצהרתו הנ"ל.



גל גורודיסקי, עו"ד

ב"כ התובע

תדפיס מאתר האינטרנט של הנתבעת.	א
אישור ארגון חברות השמירה על אי חברות המשיבה בארגון.	ב
כתב התביעה ללא נספחים.	ג
עב (ת"א) 5881/04 עמית וודגה גדה נ' ב.ש. אבידר בע"מ.	ד
דמ (ת"א) 4120/03 אביב רועי הורנשטיין נ' אבידר בטחון שרותים בע"מ.	ה
עב (ת"א) 7935/02 ולדימיר סמולוביץ נ' בטחון שרותים אבידר בע"מ.	ו
עב (ת"א) 911775/99 ליבוביץ יעקב נ' ב.ש אבידר בע"מ.	ז