



בית המשפט המחוזי מרכז

ת"צ 2853-11-08 יעקב נ' סטארקיסט פודור בע"מ

לפני כב' השופטת אסתר שטמר

התובע

שפירא יעקב
באמצעות ב"כ עו"ד אבנר גבאי

נגד

הנתבעת

סטארקיסט פודור בע"מ
באמצעות ב"כ עו"ד רונית רוזנשטיין – בראל ועו"ד נועם רונן

פסק דין

- 1 בקשה לאישור הסדר פשרה בגדר בקשה לאישור תובענה ייצוגית.
2
3
1. נושא התביעה הוא סמל "G.M.P. תיי"נ" שהמשיבה סימנה בו את מוצרי הדגים
4 "סטארקיסט", "יונה" ו"נון" שהיא מייצרת ומשווקת, בפרק זמן מסוים שבו לא
5 אחזה בהיתר כדין ממשד הבריאות לסמל את תוצרת מפעלה בסימול זה, ובניגוד
6 לתקנה 2 בתקנות בריאות הציבור (מזון) (תנאי ייצור נאותים), התשנ"ג-1993.
7
8 סימון תיי"נ אינו מחוייב על פי דין, והוא ניתן ליצרן שעומד בתנאים מסוימים,
9 תנאים שהם מעבר לדרישות החובה, כגון דו"ח תברואי בציון גבוה, העסקת
10 טכנולוג מזון במפעל, הטמעת מערכת לקידום בטיחות המזון, ומערכת איכות לפי
11 תקן ISO 9002.
12
13 המבקש טוען כי המשיבה הטעתה את צבור לקוחותיה, ובכך הפרה הוראה
14 חקוקה, הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, הפרה את חובת
15 תום הלב ועשתה עושר ולא במשפט.
16 הנזק שהמבקש טוען לו היה בגובה הפרמיה שהיתה המשיבה נהנית ממנה אילו
17 זכתה בסימול כדין, פרמיה שלהערכת המבקש עומדת על בין 5% לבין 10%
18 ממחירו של המוצר לצרכן, וכן נזק בלתי ממוני מסוג פגיעה באוטונומיה של
19 הרצון, שהמבקש העמיד על סכום של 100 ₪ לכל אחד מחברי הקבוצה.
20
21 המשיבה הטעימה שהיה בידיה היתר לתקופה קודמת, ומדובר בתקופת ביניים
22 שבין ההיתר הישן לבין ההיתר החדש שניתן לבסוף, ושקבלתו מתארכת בלא קשר
23 לפעולת היצרן. תקנה 9(א) בתקנות מאפשרת למנהל מינהל שרותי המזון לתת
24 אישור לשימוש בסמל גם בתקופת הביניים.
25



בית המשפט המחוזי מרכז

ת"צ 2853-11-08 יעקב נ' סטארקיסט פודור בע"מ

- 1 אכן, מנהל שירות המזון הארצי כתב למשיבה ביום 27.1.2009, כי "בתקופת
2 התפר בין תפוגת ההיתר הישן וקבלת ההיתר המחודש איננו רואים מניעה
3 בשימוש בסמל עד לסיום ההליך האמור, בהתאם לתקנות".
4 בפועל, כל המוצרים שייצרה המשיבה עמדו בתנאים למתן היתר, ולכן היו כשירים
5 לשאת את הסימול. בפועל, החל משנת 2001 החזיקה המשיבה בהיתר כזה, למעט
6 תקופה של 6 חודשים בשנת 2002.
7 ההיתר האחרון לצורך התובענה פקע ביום 6.12.2007, והחידוש ניתן ביום
8 17.11.2008. המשיבה טוענת כי רק אישורים וטפסים רשמיים נדרשו לקבלת
9 התעודה הפורמלית.
10 המשיבה מוסיפה וטוענת כי אין למבקש עילת תביעה, כי תביעתו הוגשה בחוסר
11 תום לב, כי לא היתה הטעיה כלשהיא, וכי היא עצמה פעלה בתום לב מוחלט.
12
13 3. הצדדים הגישו הסדר פשרה, שעקרו כי המשיבה תעניק תרומה בשווי 300,000 ₪
14 לעמותות בעלות אישור ניהול תקין שעניינן סעד ותרומות מזון לנזקקים. לאחר
15 החלטה נפרדת הוגשה רשימת העמותות שהסכימו עליהן.
16 שווי התרומה לפי מחיר לצרכן בהתאם למחירון מקובל ללקוחות הקמעונאים.
17 הצדדים המליצו לקבוע גמול בן 10,000 ₪ לתובע ושכר טרחה שבין 50,000 ₪ לבין
18 100,000 ₪ לבא כחו.
19
20 4. סמוך לאחר הגשת הבקשה לאישור הפשרה נדרשו הצדדים לתקן את ההודעה
21 לצבור, כך שתשקף את נושא התובענה. משעשו כן, ומשפורסמו ההודעות,
22 והתנגדות לא התקבלה, וגם היועץ המשפטי לממשלה לא מצא להתנגד להסדר
23 הפשרה, לאחר ארכה שניתנה לו ללמוד הנושא – הגיעה העת לבחון את ההסדר.
24
25 5. ההסדר מותנה בכך שלא ימונה בודק.
26 אין תוקף לתנאי כזה בהסדר פשרה, וראוי היה כי הצדדים לא יקבעו אותו כתנאי.
27 סעיף 19(ב)(1) בחוק תובענות ייצוגיות קובע לענין זה:
28
29 "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות
30 דעת מאדם שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו
31 עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית (בסעיף זה –
32 בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה
33 נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו; שכרו והוצאותיו של
34 בודק, וכן אופן תשלומם, ייקבעו בידי השר".



בית המשפט המחוזי מרכז

ת"צ 2853-11-08 יעקב נ' סטארקיסט פוזור בע"מ

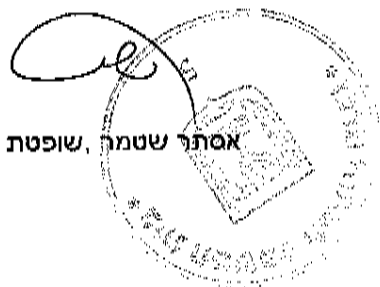
- 1 ללא קשר להתניית הצדדים, שאינה מקובלת עלי, החלטתי שלא למנות בודק
 2 במסגרת אישור הסדר פשרה זה. החלטתי נובעת מכך שהבדיקה הרלוונטית היא
 3 בדיקה של העילות המשפטיות, של אופי ההפרה, ושל אישור ההפרה בדיעבד על
 4 ידי משרד הבריאות, ומשמעותו – והרבה פחות מזה בחינת הסכום הראוי לפיצוי.
 5 גם אם יתברר כי למשיבה רווח משמעותי מתוספת סימול תי"נ, עדיין יהיה צורך
 6 להעריך עד כמה פעולותיה הפרו את חוק הגנת הצרכן, ועד כמה משמעותית
 7 קביעת משרד הבריאות, כי המשיבה עמדה גם בתקופת התפר בתנאי הייצור
 8 הנאותים. כל אלו שאלות של הערכה הן, שהסמכות להן ממילא בידי בית המשפט,
 9 ולמיטב הבנתי אינן דורשות מינוי בודק דוקא. בעיקר כך, בהעדר התנגדות
 10 כלשהיא של מי מן התובעים המיוצגים או של היועץ המשפטי לממשלה.
 11
- 12 6. הגדרת הקבוצה כוללת את כל מי שרכש מוצרים של המשיבה בתקופה 17.11.05 –
 13 17.11.08. לכאורה, לפי כתב התשובה של המשיבה, נעדר ההיתר מן המוצרים רק
 14 בתקופה 6.12.2007 עד 17.11.08. לכן תתוקן הגדרת הקבוצה לרוכשי המוצרים
 15 בפרק זמן זה בלבד.
 16
- 17 7. הואיל ואין מדובר בתרומה של ממש, מרצונה הטוב והחפשי של המשיבה, יהיה
 18 עליה לציין עם מתן התרומה, כי היא ניתנת מכח הסכם הפשרה בתיק זה.
 19
- 20 8. אשר לגמול ולשכר הטרחה: בהסדר הפשרה המקורי נרשם כי ייקבע בין 50,000 ₪
 21 לבין 100,000 ₪, לפי שקול דעת בית המשפט. לדעתי קביעת גבול תחתון כמזה
 22 כהגבלת שקול דעת זה, בנגוד מפורש להוראת סעיף 18(ז) בחוק תובענות ייצוגיות.
 23 אכן, בישיבה שהתקיימה הסכימו להעמיד את שכר הטרחה שייקבע "עד 100,000
 24 ₪".
- 25 יש להתחשב בהמלצת הצדדים, אולם בשים לב לנושא התובענה ולכמות העבודה
 26 שהצריך, נראה לי הצעת הצדדים מוגזמת, והחלטתי להעמידם על 10,000 ₪ גמול
 27 למבקש ועוד 30,000 ₪ בצרוף מע"מ שכר טרחה לבא כחו.
 28
- 29 9. לאור האמור לעיל אני קובעת כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינים של
 30 תברי הקבוצה; כי קיימות לכאורה שאלות מהותיות של עובדה ושל משפט שהן
 31 משותפות לחברי הקבוצה; וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה
 32 וההוגנת להכרעה בו בנסיבות שהוצגו לעיל.
 33
 34
 35



בית המשפט המחוזי מרכז

ת"צ 2853-11-08 יעקב נ' סטארקיסט פודור בע"מ

10. על כן החלטתי לאשר את הסדר הפשרה שבין הצדדים, בשינויים הבאים:
- 1
2
3 הקבוצה המיוצגת היא כל מי שרכש מוצרים המשווקים תחת המותג סטארקיסט
4 או חברות שבשליטתה, הנושאים סמל GMP בין המועדים 6.12.07-17.11.08.
5
6 עילת התביעה היא הטעיית הציבור בסימול המוצרים של המשיבה בסמל GMP
7 בתקופה שבה לא היה למשיבה היתר לסימול האמור.
8
9 המשיבה תתרום תרומה בשווי 300,000 ₪ (מחושב לפי מחיר לצרכן) לאיזו מן
10 העמותות שנוכרו בהודעה מיום 3.5.10, לפי שיקול דעתה. התרומה תנתן תוך
11 הבהרה כי היא ניתנת לפי הסכם פשרה עם התובע, וציון מספר התיק בבית
12 המשפט.
13 גמול לתובע יועמד על 10,000 ₪ ושכר טרחת בא כחו על 30,000 ₪ בצרוף מע"מ.
14
11. המשיבה תואיל לפרסם את המודעה הנוספת לידיעת הציבור, ולפעול לפי ההסכם.
15 הודעה על התרומה תמסר לב"כ התובע תוך 30 יום.
16 הגמול ושכר הטרחה ישולמו לאחר שב"כ התובע יודיע כי וידא דבר התשלום
17 לעמותות, ועל פי החלטה נוספת של בית המשפט.
18
19
20. המשיבה תואיל להעביר העתק מהודעת הצדדים בדבר הפשרה, הסכם הפשרה,
21 והעתק החלטה זו למנהל בתי המשפט, לשם רישום הסדר הפשרה בפנקס
22 התובענות הייצוגיות.
23
24
25 ניתן היום, ו' תשרי תשע"א, 14 ספטמבר 2010, בהעדר הצדדים.
26



27 אסתר שטמה, שופטת

בית המשפט המחוזי מרכז

אני מאשר

שהעתק זה נכון ומתאים למקור

15,09.10
5 תאריך
מחלקת בית המשפט