בבית המשפט המחוזי **ת.צ.**

<u>בתל-אביב-יפו</u> **בקשה מס' 1**

בעניין:

1. ויולט תמם ת"ז 012374401

מרח' החממות 128, רמות-מאיר

2. מיכאל וקנין ת"ז 028104719

מרח' אפרים 18, נתניה

3. עדי פלוזניק ת"ז 058061987 **<u>התובעים</u>**

מרח' קרל נטר 34, ראשון-לציון

ע"י ב"כ עו"ד יוחי גבע ו/או אמיר ישראלי
מדרך ז'בוטינקי 5 (בית אבגד), רמת-גן, 52520
טל: 03-7518477, פקס: 03-7518635

- נגד -

1. יוניון מוטורס בע"מ, ח.פ. 511487761
ת.ד. 9376 רח' יגאל אלון 67, תל-אביב 61093

2. Toyota Motor Corporation
1 Toyota-Cho, Toyota City, Aichi Prefecture 471-8571, Japan **<u>הנתבעות</u>**

סכום התביעה: 151,450,400 ₪

מהות התביעה: ייצוגית – הצהרתית / כספית

<u>כתב תביעה</u>

1. המשיבה 2, הינה חברת ענק בינלאומית, שמקום מושבה ביפן, יצרנית של עשרות סוגים של רכבים מסוג "טויוטה". מדובר באחת מיצרניות הרכב הגדולות בעולם.

2. המשיבה 1 הינה יבואן בלעדי של רכבים מתוצרת "טויוטה" בישראל, וכך מצויין במפורש גם באתר החברה (http://www.toyota.co.il/toyota-own/toyota_israel.htm).

- פרטי המשיבה מאתר רשם החברות מצ"ב **כנספח "ג"** לבקשה זו.

3. המשיבה 1 משווקת בישראל את הדגמים הבאים של רכבי טויוטה: יאריס, ורסו, קורולה, פריוס, אוונסיס, קמארי, ראב4, לנדקרוזר, הייאס והיילאקס.

4. המשיבה 1 נחלה עד עתה הצלחה רבה בשיווק ומכירה של רכבי טויוטה, אשר נתפסו עד כה כרכב אמין ואיכותי. כך למשל, המשיבה מתגאה באתר החברה בסקר שנערך בישראל ובהתאם לתוצאותיו רכבי טויוטה זכו לציון הגבוה ביותר במספר פרמטרים (http://www.toyota.co.il/toyota-own/survey.htm):

> "אנו שמחים ללמוד כי מאמצינו נושאים פרי והכרה, מתוצאות סקר שביעות רצון לקוחות בינלאומי שהתקיים בארצנו, ומתקיים מאז שנת 1989 במרבית מדינות אירופה - International After sales Customers Survey הסקר ממומן ע"י יצרניות הרכב, המבקשות לבצע השוואה בין המותגים השונים, ומבוצע על ידי חברת סקרים בינלאומית עצמאית- TNS השוודית. בארץ השתתפו השנה בסקר היצרניות המובילות בשוק: TOYOTA, מזדה, פורד, יונדאי, שברולט, פולקסווגן, סובארו ורנו. הסקר, המקיף מדגם של לקוחות פרטיים, התקיים השנה בחודשים ספטמבר 2008 עד יוני 2009 וכלל בעלי רכב משומש שלהם רכב שהוא לפחות שנה "על הכביש". הסקר בודק שביעות רצון כללית מהרכב ומהטיפול במוסך ונכונות לקניה חוזרת של המותג. בנוסף, בודק הסקר נתונים נוספים לגבי 7 פרמטרים עיקריים... **על פי תוצאות סקר, חברת TOYOTA הגיעה למקום הראשון ברוב הפרמטרים כמו גם בסך הכול הכללי של הסקר, בפערים גדולים מכול מתחריה**. "

5. המבקשת 1, הנה בעלת רכב מסוג טויוטה קרולה מ"ר 7457666, שנת 2008.

6. המבקש 2, הנו בעליו של רכב מסוג טויוטה קרולה מ"ר 1728462, שנת 2007.

7. המבקש 3, הנו בעלים של רכב מסוג טויוטה קרולה מ"ר 8423766, שנת ייצור 2009, וכן בעליו של רכב נוסף, מסוג טויוטה קורולה מ"ר 8639166, שנת 2009.

8. לדאבון הלב, נראה כי המשיבות הניחו להצלחה לסנוור את עיניהן, ולערער את נהלי הבטיחות בחברה, וכפועל יוצא נחשפו רוכשי הרכבים בישראל לאחת הפרשות החמורות ביותר שנתגלו בתחום הרכב בישראל, ובעולם ככלל.

9. בקוצו של יוד, נתגלתה תקלה בדוושת התאוצה במספר רב של דגמים מתוצרת טויוטה. התקלה, המכונה לעתים בשם "דוושה דביקה", עשויה לגרום להאצה בלתי נשלטת של הרכב, ולבסוף גם לתאונה קטלנית. נראה כי לגרסת טויוטה, האשם בתקנה נופל על יצרן הדוושה (חברה בשם CTS) והתקלה מתוארת בידי

טויוטה כמצב בו הדוושה נשחקת עם הזמן עד שלבסוף הופכת "דביקה". עם זאת, ככל שידוע למבקשים, יצרן הדוושה כופר באשמה וטוען כי הוא סיפק לטויוטה בדיוק את הדוושות שנתבקשו בידי החברה בהתאם למפרט מדויק. ככל שידוע למבקשים, טויוטה לא הפסיקה את התקשרותה עם יצרן הדוושה, עובדה המלמדת כי אכן האשם אינו נעוץ בו.

- כתבה המתארת את מערכת היחסים בין טויוטה ויצרן הדוושות מצ"ב **כנספח "ד"** לבקשה זו.

10. הפרשה התפוצצה לאחר שבארה"ב התעורר חשד כי תאונות דרכים מחרידות שארעו התרחשו כתוצאה מתקלה בדוושת התאוצה ברכב. כך למשל, ארעה תאונת דרכים מחרידה ברכב מתוצרת טויוטה, בו נהג שוטר אמריקאי. בשלב מסוים בנסיעה, התקשר אחד הנוסעים ברכב למוקד החירום ודיווח כי דוושת התאוצה נתקעה וכי המכונית נוסעת במהירות עצומה של 190 קמ"ש. זמן לא רב לאחר מכן התרסקה המכונית וארבעת בני המשפחה נהרגו במקום.

- כתבה המתארת את התאונה מצ"ב **כנספח "ה"** לבקשה זו.

11. ככל שידוע למבקשים הרי שברחבי העולם הופסקו מכירות של דגמים שונים מתוצרת טויוטה. כמו כן, נשיא המשיבה 2 יצא בהתנצלות נרגשת עקב הפרשה. ככל שידוע למבקשים, תיקון התקלה כולל הוספה של לוחית מתכת קטנה שתשנה את מערך גלגלי השיניים שעל בית המצערת. פתרון התקלה מתואר באחד מכלי התקשורת באופן הבא:

> "מנהלי טויוטה העולמית לא הסבירו לעומק כיצד הם מתכוונים לבצע את התיקון, אבל ממה שפורסם בתקשורת עולה שהבעיה נובעת מתכנון לקוי של חלק במצערת האלקטרונית של כלי הרכב השונים.
>
> במצערת זו יש שני חלקים דמויי שיניים, אחד מחובר לדוושת התאוצה והשני לבית המצערת, שהחיכוך ביניהם אמור להאט את תנועת החזרה של המצערת כאשר מרפים ממנה. כך שכאשר הנהג עוזב את הדוושה לא תיווצר נפילה חזקה מדי בכוח המנוע, והנהג והנוסעים לא יסבלו מתחושת בלימה ונדנוד קדימה.
>
> כשנוצר בלאי בשיניים האלה עלול להתרחש מצב שבו המצערת נתפסת במצב פתוח. הפתרון שמציעים מהנדסי טויוטה הוא להוסיף לוחית מתכת קטנה שתשנה את הזווית של מערך השיניים שעל בית המצערת, ובדרך זאת יקטן החיכוך והדוושה לא תידבק למקומה."

- כתבה המתארת את דרך התיקון מצ"ב **כנספח "ו"** לבקשה זו.

12. הטיפול מצד המשיבה 1 במשבר שהתרחש היה שערורייתי לא פחות מהתקלה הנוראית בדוושות הרכב.

13. המשיבה 1 לא טרחה לבאר בפני לקוחותיה מהי מהות הבעייה המדוייקת, מהם הסיכונים כתוצאה מהשימוש ברכב, ומלבד "הודעות מרגיעות" סתמיות לא ניתן היה לזכות ולו להסבר מינימלי מהחברה, בזמן אמת או בכלל. **באתר החברה לא הופיעה מעולם כל פירוט של התקלה החמורה, ומבחינת קל וחומר שלא ניתן למצוא שם נטילה של אחריות או התנצלות**.

14. מיותר לציין, כי עד עתה לא נתבצע התיקון כאמור, ועשרות אלפי בעלי הרכבים בהם קיימת התקלה ממתינים בדריכות לעדכונים מצד המשיבה 1. כפי שמצויין באתר החברה (http://www.toyotah.com/recall.htm) בלקוניות ובסתמיות:

> "בהמשך להודעתנו מיום 4 לפברואר בנוגע ל"קריאת השירות" לעניין דווחת ההאצה, קיבלנו אמש מ-TOYOTA אירופה רשימה מעודכנת של מספרי השלדה של המכוניות שיקראו לשירות. הרשימה כוללת 32,924 כלי רכב.
> חשוב לציין כי התופעה בדווחה עלולה להופיע רק במקרים בודדים ונדירים, וגם במקרים אלו, היא מתפתחת באופן הדרגתי. בכל מקרה של חשד או חשש, לקוחותינו מוזמנים להגיע לסוכנות המשנה הקרובה למקום מגוריהם לבדיקה.
> חב' TOYOTA ואנו עושים את מירב המאמצים להביא לפתרון יעיל ומהיר של הבעיה. לא מיותר לציין, כי לקוחות חברת TOYOTA ובטיחותם נמצאים בראש סדר העדיפות של חברתנו.
> החלק הנדרש לביצוע "קריאת השירות" הינו חלק מתכתי קטן אשר יוכנס אל מנגנון דווחת ההאצה וימנע את החיכוך העלול להיגרם בו באותם מקרים נדירים. החלקים יתחילו להגיע לארץ בימים הקרובים.
> הטיפול יבוצע ללא חיוב הלקוח ויארך כ – 30 דקות.
> אנו מכינים מכתבים לכל הלקוחות שרכביהם מופיעים ברשימה, ונפעל ע"פ נוהל "קריאת השירות" של משרד התחבורה. מכתבים אלו יצאו אל משרד התחבורה בימים הקרובים.
> במקביל, אנו שוקדים על הקמת יישום אינטרנטי, אשר בעזרתו יוכלו הלקוחות להיכנס לאתר האינטרנט של חברתנו ולבדוק לפי מספר השלדה, אם רכבם נכלל ברשימת כלי הרכב הנקראים לביצוע "קריאת השירות"."

15. למרות שפורסם כאמור כי מספרי השילדה הועברו זה מכבר למשיבה 1, הרי שמשך מעל לשבוע לא טרחה המשיבה 1 לפרסם את המספרים באתר, כפי שהובטח.

16. ביום 8.2.10, פורסמה כתבה במוסף ממון של העיתון ידיעות אחרונות, ובו ראיון עם מר מיכה כרמון, מנכ"ל המשיבה 1.

17. בכתבה זו, נכתב כי 32,924 מכוניות בישראל, יקראו לתיקון.

18. המכוניות שיוזמנו לתיקון בגין הבעיה הנן:

   א. טיוטה קורולה משנת ייצור אוקטובר 2006 ועד דצמבר 2009.

   ב. טיוטה אוריס משנת ייצור אוקטובר 2006 ועד ינואר 2010.

   ג. טיוטה יאריס משנת ייצור נובמבר 2005 ועד ספטמבר 2009.

   ד. טיוטה אווניס משנת ייצור נובמבר 2008 ועד דצמבר 2009.

   ה. טיוטה ורסו משנת ייצור פברואר 2006 ועד ינואר 2010.

   ו. טיוטה ראב 4 משנת ייצור נובמבר 2005 ועד ספטמבר 2009.

- כתבה ממוסף ממון בעיתון ידיעות אחרונות מיום 8.2.10 מצ"ב **כנספח "ו-1"** לבקשה זו.

19. בהתאם לחוק האחריות למוצרים פגומים, המשיבה 2 הינה יצרן הרכבים ואילו המשיבה 1 מוגדרת כיצרן בהיותה "יבואן שייבא בישראל למטרות מסחריות מוצר שיוצר בחוץ לארץ" (סעיף 1 לחוק).

20. סעיף 3 לחוק האחריות למוצרים פגומים מגדיר "מוצר פגום" באופן הבא:

3. מוצר פגום

(א) מוצר הוא פגום בכל אחת מאלה:

(1) מחמת ליקוי בו הוא עלול לגרום נזק גוף;

(2) בנסיבות הענין נדרשות אזהרות או הוראות טיפול ושימוש מטעמי בטיחות והן לא ניתנו או שאינן מתאימות בהתחשב בסכנה הכרוכה במוצר.

(ב) חזקה שהמוצר היה פגום אם נסיבות המקרה מתיישבות יותר עם המסקנה שהיה פגום מאשר עם המסקנה שהיה תקין.

21. לענייננו, נסיבות המקרה מדברות בעד עצמם. רכבי "טויוטה" נשוא התביעה הינם מוצר פגום לכל דבר. מתקיימת בהם תקלה בדוושות הרכב **וכפועל יוצר הרכב "עלול לגרום נזק גוף"**. מדובר בתקלה אשר היה מקום למנוע מראש, ואשר דורשת תיקון של הרכבים על מנת להסירה. כמו כן, השימוש ברכב מחייב אזהרות אשר לא ניתנו, ובכלל זאת לעניין הדרכים בהם יש לעשות ברכב שימוש מקום בו מתגלה הבעייה של "דוושה דביקה".

22. בהתאם להוראות סעיף 8 לחוק האחריות למוצרים פגומים הרי ש: "לכל ענין שאין לגביו הוראה מיוחדת בחוק זה יחולו על גרימת נזק על ידי מוצר פגום הוראות פקודת הנזיקין (נוסח חדש), בשינויים המחוייבים.". מכאן, שבגין כל נזק אשר נגרם עקב שיווקו של מוצר פגום, חלות הוראותיה של פקודת הנזיקין וניתן לדרוש פיצוי בגין הנזקים המוכרים בהתאם לפקודה,

23. סעיף 35 לפקודת הנזיקין קובע באופן הבא:

"עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותן נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במיומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נוקט באותן נסיבות — הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזולתו עושה עוולה." רשלנות

סעיף 36 מוסיף בהקשר זה:

החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וכלפי בעל כל נכס, כל אימת שאדם סביר צריך היה באותן נסיבות לראות מראש שהם עלולים במהלכם הרגיל של דברים להיפגע ממעשה או

ממחדל המפורשים באותו סעיף."

24. עוולת הרשלנות מורכבת משלושה יסודות: קיום חובת זהירות, הפרת חובת הזהירות וגרימה של נזק, ראה ע"א 145/80 **ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש**, פ"ד לז(1) 113, 122 (להלן: עניין ועקנין).

25. לעניין קיומה של חובת זהירות איש לא יחלוק כי המשיבות חבות בחובת זהירות, הן מושגית והן קונקרטית, כלפי רוכשי הרכבים המיוצרים ו/או מיובאים ו/או משווקים על ידן, ובמסגרת זאת עליהן לנקוט באמצעי הזהירות הנדרשים ולמנוע אירועים העשויים לגרום נזק – פיזי, ממוני, או בלתי ממוני – לרוכשי הרכבים. **על המשיבות מוטלת חובה מוחלטת לוודא כי הרכבים אותם הן מוכרות הינם רכבים תקינים, על כל המשתמע מכך**.

26. המשיבות חבה חובת זהירות, מושגית וקונקרטית, גם כלפי המבקשים.

27. בעניין ועקנין, נקבע כי קיומן של חובת זהירות מושגית וקונקרטית נקבעות בהתאם למבחן הצפיות, במסגרתו יש לבחון האם אדם סביר מסוגל לצפות את הנזקים שנגרמו. לענייננו, איש לא יחלוק כי ניתן לצפות את האפשרות לגרימת נזקים כגון אלו שנגרמו למבקשים וליתר חברי הקבוצה, ואשר יפורטו להלן, עקב המצאות תקלה המסכנת חיים ברכבים המיוצרים ו/או מיובאים ו/או משווקים בידי המשיבות או מי מהן.

28. לעניין הפרת חובת הזהירות, הרי שאין כל ספק כי האירועים נשוא תובענה ייצוגית זו הינם פועל יוצא של התרשלותן של המשיבות. בהתאם לפסיקה, מוטלת החובה על מזיק לנקוט באמצעי זהירות סבירים. כפי שנקבע בעניין ועקנין (בעמ' 131):

> "חובתו של המזיק היא לנקוט אמצעי זהירות סבירים, ואחריותו מתגבשת, רק אם לא נקט אמצעים אלה. סבירותם של אמצעי הזהירות נקבעת על-פי אמות מידה אובייקטיביות, המגולמות באמירה, כי על המזיק לנהוג, כפי שאדם סביר היה נוהג בנסיבות העניין. אדם סביר זה אינו אלא בית המשפט, אשר צריך לקבוע את רמת הזהירות הראויה. רמת זהירות זו נקבעת על-פי שיקולים של מדיניות משפטית השאלה אינה, מהו האמצעי שמבחינה פיסית מונע נזק, אלא השאלה היא, מהו האמצעי שיש לדרוש כי ינקטו אותו בנסיבות העניין. על בית המשפט לאזן בין האינטרס של הפרט הניזוק לביטחונו האישי, לבין האינטרס של המזיק לחופש פעולה, וכל זה על רקע האינטרס הציבורי בהמשכה או בהפסקתה של אותה פעילות. **על בית המשפט להתחשב בסכנה ובגודלה**. עליו להתחשב בחשיבותה החברתית של הפעולה. עליו לשקול את האמצעים הדרושים למניעתה"

29. לענייננו, לא ננקטו אמצעי הזהירות הנדרשים על מנת לוודא כי הרכבים שירכשו המבקשים יהיו רכיבים תקינים נטולי תקלות העשויות לגרום לסיכון חיי הנהג. מובן מאליו כי האחריות בהקשר זה מוטלת על המשיבות, כמי שייצרו ו/או ייבאו ו/או מכרו את הרכבים.

30. זאת ועוד. במקרה זה, חל ללא כל שמץ של ספק הכלל המדבר על העברת נטל ההוכחה במקרים בהם "הדבר מעיד בעד עצמו", כאמור בסעיף 41 לפקודת הנזיקין:

"בתובענה שהוגשה על נזק והוכח בה כי לתובע לא היתה ידיעה או לא היתה לו יכולת לדעת מה היו למעשה הנסיבות שגרמו למקרה אשר הביא לידי הנזק, וכי הנזק נגרם על ידי נכס שלנתבע היתה שליטה מלאה עליו, ונראה לבית המשפט שאירוע המקרה שגרם לנזק מתיישב יותר עם המסקנה שהנתבע לא נקט זהירות סבירה מאשר עם המסקנה שהוא נקט זהירות סבירה — על הנתבע הראיה שלא היתה לגבי המקרה שהביא לידי הנזק התרשלות שיחוב עליה."

31. לענייננו, איש לא יחלוק כי האירוע מקורו במפעל המצוי בשליטתה של המשיבה 2, וכי למבקשים אין כל יכולת לדעת מהו הגורם לתקלה (זולת מדיווחים בתקשורת). מטבעם של דברים, מתיישבת המסקנה כי לא ננקטה רמת זהירות סבירה עם נסיבות המקרה, וזאת בלשון המעטה.

32. סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן, קובע את הבאות:

חובת גילוי לצרכן (תיקון: תשמ"ח)

(א) עוסק חייב לגלות לצרכן -

(1) כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס;

(2) כל תכונה בנכס המחייבת החזקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע פגיעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל;

(3) כל פרט מהותי לגבי נכס שקבע השר באישור ועדת הכלכלה של הכנסת;

אולם תהא זו הגנה לעוסק אם הוכיח כי הפגם, האיכות או התכונה או הפרט המהותי בנכס היו ידועים לצרכן.

(ב) הוראות סעיף קטן (א) יחולו גם על שירות.

33. המשיבות לא טרחו לעמוד בהוראות החוק, ושיווקו לצרכנים רכבים הלוקים בתקלה העשויה לגרום לתוצאות קטלניות. בנסיבות אלו, מדובר באי גילוי של **פרט מהותי בעסקה** ובהחלט מדובר בעניין המפחית באופן משמעותי מערכו של הנכס, וכן מדובר בתכונה בנכס (ברכב) המחייבת שימוש בדרך מסויימת על מנת למנוע סיכון חיי אדם.

34. ברור לכל כי משך תקופה ארוכה נסעו המבקשים כמו גם יתר חברי הקבוצה **ברכבים שאינם תקינים**. התקלה ברכבים היא איננה זניחה, אלא נוגעת לנושא המרכזי ביותר ברכב – **נושא הבטיחות**.

35. ראש נזק ראשון – **נזק לא ממוני** - מאז שנחשפה הפרשה חוששים בעלי הרכבים חברי הקבוצה, כמו גם המבקשים, מעשיית שימוש ברכבם, ועושים כן בלית ברירה. אין לזלזל בהרגשה של כל נהג ונהג החושש כי בכל רגע נתון עשויה דוושת הרכב להיתקע וכפועל יוצא לגרום לתאונה קטלנית. רגשות אלו נמשכות כבר משך מספר שבועות, הואיל והרכבים טרם תוקנו נכון למועד הגשת התובענה.

36. רגשות הפחד והחרדה שחווים המבקשים משליכים באופן ישיר על ההנאה מהשימוש ברכב, על מידת השימוש ברכב, ועל דרך השימוש בו. המבקשים חוששים לנסוע בדרכים מהירות ובמהירות גבוהה, והנסיעה ברכב איננה נינוחה, בלשון המעטה.

37. המבקשים מעריכים את נזקם הבלתי ממוני בסך 500 ש"ח.

38. ראש נזק שני – **אובדן זמן** - כפועל יוצא מהפרשה, וכראש נזק נוסף, נדרשים כלל בעלי הרכבים בהם נטען כי נתגלתה התקלה לגשת למוסך ולתקן את רכבם. מדובר בתיקון הדורש זמן, או ליתר דיוק מבזבז את זמנם של המבקשים, אותו יכלו לנצל לעניינים אחרים. זמן כידוע שווה כסף, ועל המשיבה לפצות את המבקשים בגין אובדן הזמן. כמו כן, ההגעה למוסך כרוכה בהוצאות כגון הוצאות דלק, אשר גם בגינן יש לפצות את המבקשים ואת חברי הקבוצה.

39. המבקשים מעריכים באופן שמרני את נזקם בגין בזבוז זמן והוצאות דלק בסך של 100 ש"ח.

40. ראש נזק שלישי – **ירידת ערך** – כבר כעת ידוע כי הפרשה השליכה באופן מהותי על עוצמת הביקוש לרכבים משומשים מתוצרת טויוטה. ברור לכל כי בעקבות הפרשה לא יהיה הביקוש לרכבים משומשים מתוצרת טויוטה כפי שהיה בעבר. כך למשל, בסקר שנערך ע"י עיתון ידיעות אחרונות (מוסף ממון, 9.2.2010) נמצאו הממצאים הבאים:

(א) 37% מבעלי רכב מתוצרת טויוטה מעריכים כי מחיר רכבם יירד בעקבות הפרשה.

(ב) 37% מאלו שאינם בעלי רכב טויוטה סבורים כי הפרשה הקטינה את הסיכוי כי ירכשו בעתיד רכב מתוצרת טויוטה.

(ג) 66% מכל מי שנשאל סבורים כי בעקבות הפרשה תהיה ירידה בערך מכוניות "טויוטה".

- תוצאות סקר שנערך ע"י ידיעות אחרונות מצ"ב **כנספח "ז"** לבקשה זו.

41. זאת ועוד. השלכות הפרשה כבר ניכרות על הביקוש לרכבי טויוטה בפועל. כך למשל, אתר יד 2 מדווח כי **הביקוש לרכבי טויוטה ירד ב-57% לאחר גילוי הפרשה**.על פי נתונים שאסף אתר יד2, 29,296 איש חיפשו רכבי טויוטה כלשהם בין הימים 22 בינואר ל-28 לינואר. בשבוע שלאחר מכן, בין הימים 29 לינואר ל-4 לפברואר, מספר המחפשים את רכבי טויוטה ירד ל-13,195 איש.

- כתבה מאתר NRG מעריב מיום 10.2.2010 מצ"ב **כנספח "ח"** לבקשה זו.

42. המבקשים מעריכים את נזקם בגין ירידת ערך ב- 5% משוויו של רכבם.

טבלה 1 – נזקים שנגרמו למבקשים

המבקש	נזק בלתי ממוני	בזבוז זמו/דלק	ירידת ערך (מחושב לפי מחירון לוי יצחק)	סה"כ
1	500	100	4,600	5,200
2	500	100	4,100	4,700
3	500	100	5,250	5,850

3	500	100	5,310	5,910

43. בהסתמך על הנתונים שפרסמה המשיבה 1, נראה כי קבוצת התובעים כוללת 32,924 איש.

<u>טבלה 2- נזק לחברי הקבוצה</u>

מספר חברים בקבוצה	נזק בלתי ממוני לאדם	בזבוז זמן והוצאות לאדם	ירידת ערך ממוצעת לאדם	סה"כ
32924	500	100	4000	151,450,400

44. הפיצוי הכולל לחברי הקבוצה עומד על כן על סך 151,450,400 ש"ח.

45. מכל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד:

(א) לאשר למבקשים לנהל תובענה כייצוגית בשמם של חברי הקבוצה, בהתאם להגדרתה לעיל.

(ב) להורות למשיבות לפצות את חברי הקבוצה בסך כולל שלא יפחת מ-**151,450,400** ש"ח.

(ג) להורות על פסיקת כל סעד אחר לטובת חברי הקבוצה, כולם או חלקם, כפי שיימצא לנכון לעשות בנסיבות העניין.

(ד) להורות על פסיקת גמול מיוחד למבקשים.

(ה) להורות על תשלום שכר טרחת עורך-דין לעורכי הדין המייצגים באחוזים מתוך הקרן בהתאם לשיקול דעתו של ביהמ"ש הנכבד וכן על תשלום הוצאות משפט.

_____ _____

אמיר ישראלי, עו"ד יוחי גבע, עו"ד

ב"כ התובעים