



אהרונוב-דוד-הס

Aharonov-David-Hass

Law Office משרד עורכי דין

מרכז עזריאלי 1, הבניין העגול, קומה 22, תל-אביב 67021 טל : 03-6915252 פקס : 03-6957311
1 Azrieli Center, The Round Tower, 22nd Fl., Tel - Aviv 67021 Tel : 03-6915252 Fax : 03- 6957311
office@adh-law.co.il

Shlomi Hass, Advocate & Notary
David David, Advocate
Itzhak Aharonov, Advocate

שלומי הס, עורך דין ונוטריון
דוד דוד, עורך דין
יצחק אהרונוב, עורך דין

TEL-AVIV תל-אביב
Please quote סימוכין
8 אפריל, 2010 323

לכבוד
מנהל בתי המשפט
רח' כנפי נשרים 22
ירושלים

א.ג.נ.,

הנדון: הודעה על הגשת תובענה ייצוגית

בהתאם להוראות סעיף 6 לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו – 2006 הנני מודיעכם על הגשת בקשה לאישור
תובענה ייצוגית לבית המשפט המחוזי מרכז בתאריך 10.3.2010, תיק מס' 18707-03-10.

מצ"ב העתק הבקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית.


בכבוד רב,
שלומי הס, עו"ד

10-03-2010

התקבל 38

אריאל איציקוביץ ת.ז. 040311581
ממושב אביאל

המבקש:

ע"י ב"כ עוה"ד יצחק אהרונוב ו/או שלומי הס
ו/או דוד דוד
שמענס למסירת כתבי בית דין הינו:
מרכז עזריאלי 1
(המגדל העגול, קומה 22)
דרך מנחם בגין 132, תל אביב 67021
טל' 03-6915252 פקס' 03-6957311

נגד

- המשיבות:
1. מועדון לקוחות רבוע כחול- דור אלון- שותפות רשומה מס' 540223146
מרח' העמל 2, פארק אפק, ראש העין 48092
 2. מגה קמעונאות בע"מ ח.צ. 520036187
מרח' העמל 2, פארק אפק, ראש העין 48092
 3. דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ ח.צ. 520043878
משד' גיבורי ישראל 16, איזור תעשייה חדש, נתניה 42504

בקשה להכרה בתביעה כתובענה ייצוגית

על פי חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006

כב' בית המשפט יתבקש להכיר בתובענה המוגשת בד בבד עם הגשת בקשה זו, כתובענה ייצוגית בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו – 2006.

1. כללי

עניינה של תביעה זו בהפרה בוטה של התחייבות המשיבה 1 (להלן: "המשיבה") כלפי לקוחותיה החברים במועדון לקוחות "יו" (You) לפיה בכל רכישה שיבצעו באחת מהחנויות ברשת "אלונית" יזכו לקבל הנחה בשיעור 10% (עשרה אחוזים). בפועל, בחלק מהחנויות ברשת "אלונית" כלל לא מוענקת הנחה כלשהי ובחלק אחר של החנויות מוענקת הנחה בשיעור 5% בלבד (במקום 10% כמובטח).

1.1 המשיבה מפעילה מועדון לקוחות בשם You (להלן: "מועדון הלקוחות" או "המועדון"). המועדון מזמין את הציבור להירשם כחבר במועדון ומבטיח כי כל חבר שיבצע רכישות באחד מסניפי 15 רשתות החנויות הקשורות למועדון הלקוחות- יזכה להנחות שונות ברכישות שהוא מבצע, בהתאם לזהות הרשת בה נערכת הקניה, כאשר לכל רשת קיים הסדר הנחות שונה.

- 1.2 המשיבה מציינת בפרסומיה כי רשת המרכולים "אלונית", שהינה רשת תנויות נוחות הממוקמות בתחנות התידלוק "דור אלון" תעניק לחברי המועדון הנחה בשיעור 10% מהרכישה שיבצע חבר המועדון.
- 1.3 אלא, שהתחייבות זו מתגלית כבלתי מבוססת, כאשר בחלק מחנויות רשת "אלונית" לא מוענקת הנחה כלל, בחלק אחר של תנויות הרשת מוענקת הנחה בשיעור 5% בלבד (במקום 10%) ואילו רק בחלק מחנויות הרשת מוענקת ההנחה במלואה.
- 1.4 כמה חבל שהתחייבויות המשיבה לא זוכות לכיסוי בשטח, והדבר חמור במיוחד נוכח הצהרתה היומרתית של המשיבה בפרוספקט המחולק ללקוחותיה "שקיפות- אצלנו אין אותיות קטנות, אנו מציינים את כל התנאים וההגבלות כמות שהן".
- 1.5 המבקש יטען כי בכך שהמשיבה מציגה מצג מטעה או כוזב, מפרה המשיבה שורה של הוראות חוק וגובה גביית יתר של כספים בניגוד לחוק, ובכך מבצעת מספר עוולות –
- 1.3.1 גזל, ע"פ סעיף 52 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].
- 1.3.2 תרמית, ע"פ סעיף 56 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].
- 1.3.3 הפרת חובה חקוקה, ע"פ סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].
- 1.3.4 רשלנות, ע"פ סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].
- 1.3.5 הטעייה, ע"פ סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן תשמ"א-1981.
- 1.3.6 נוהגת שלא בתום לב ובדרך מקובלת, בניגוד להוראות סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי) התשל"ג-1973.

2. המבקש

- 2.1 המבקש הינו אזרח ותושב ישראל, מתגורר דרך קבע במושב אביאל וחבר במועדון הלקוחות "You".

3. המשיבות

- 3.1 המשיבה 1 הינה שותפות כללית רשומה, אשר מנהלת מועדון לקוחות כמפורט לעיל. השותפים הכלליים בשותפות הינן המשיבות 2 ו-3.
- 3.2 המשיבה 2 הינה חברה ציבורית הנסחרת בבורסה לני"ע בתל אביב וקשורה לקבוצת דור אלון אנרגיה. המשיבה 2 מפעילה רשת גדולה של מרכולים תחת השמות "מגה", "מגה בעיר" "מגה בול" ומנהלת סניפים הפרוסים בכל רחבי הארץ.
- 3.3 המשיבה 3 הינה חברה ציבורית הנסחרת בבורסה לני"ע בתל אביב. המשיבה 3 הינה חברה אחזקות השולטת בקבוצה שלמה של תאגידים בתחום האנרגיה- גז ודלק, תחנות תידלוק, רשתות שיווק, חנויות נוחות ורשתות מזון.
- 3.4 יש לציין כי המשיבות 2 ו-3 הינן חברות בשליטת חברת "אלון" הידועה גם כקבוצת ויסמן- בירן והנשלטת על ידי איש העסקים דודי ויסמן ועו"ד שרגא בירן.

4. העובדות שבבסיס הבקשה

- 4.1 המבקש מתגורר במושב אביאל המצוי באיזור זיכרון יעקב והוא נדרש לבצע נסיעות מרובות. המבקש נוהג לפקוד בקביעות את תחנת התידלוק "דור-אלון" המצויה בקיבוץ עין שמר וכן את חנות "אלונית" המצוי במתחם תחנת התידלוק.
- 4.2 במהלך שנת 2009 נתקל המבקש בפרסום של המשיבה הקורא לציבור להצטרף למועדון הלקוחות "You" ומבטיח הנחות שונות לחבר המועדון שיבצע רכישות בסניפי הרשתות הקשורות למועדון הלקוחות.
- העתק של פרוספקט אשר נמסר למבקש עובר לרישום כחבר מועדון מצ"ב ומסומן כנספח 1.
- 4.3 המבקש נרשם למועדון הלקוחות על בסיס המידע המופיע בפרוספקט נספח 1, ולאחר זמן מה קיבל לביתו מכתב, המברך אותו על ההצטרפות, ואליו היה מצורף כרטיס המועדון.
- העתק המכתב מצ"ב ומסומן כנספח 2.
- 4.4 מתוך ניסיון לחסוך בהוצאות הקניה של משק הבית השתדל המבקש לרכז את קניותיו ולבצע את הקניות בחנויות רשת "אלונית", ובעיקר בחנות בעין שמר הקרובה למקום מגוריו.
- 4.5 והנה נוכח המבקש לראות כי חרף ההבטחה למתן הנחה בת 10% בסניפי "אלונית", הוא קיבל הנחה בשיעור 5% בלבד.
- העתק לקט חשבוניות רכישה בסניף אלונית – עין שמר מצ"ב ומסומן כנספח 3.
- 4.6 המבקש ביצע מספר ניסיונות לברר עם הנהלת החנות והנהלת המועדון מדוע לא ניתנת ההנחה המובטחת אולם פניותיו לא זכו לכל התייחסות. משכך, פנה המבקש בחודש דצמבר 2009 בתלונה כנגד המשיבה לארגון הצרכנים "אמון הציבור". הארגון פנה במכתב למשיבה אולם גם לאחר תזכורת שנשלחה- המשיבה לא ראתה לנכון לתת לארגון "אמון הציבור" כל מענה.
- העתק מכתב מחלקת התלונות של "אמון הציבור" למשיבה מצ"ב ומסומן כנספח 4.
 - העתק מכתב "אמון הציבור" למבקש בדבר סיום הטיפול עקב העדר מענה מצ"ב ומסומן כנספח 5.
- 4.7 משכך, ביקש המבקש לברר האם מדיניות אי מתן ההנחה המובטחת מתבצעת גם בסניפים אחרים של רשת אלונית ובתאריך 5.1.2010 ביצע רכישה גם בסניף אלונית משמר השרון. המבקש נוכח לראות כי **בסניף זה כלל לא ניתנת הנחה למחזיקי כרטיס המועדון**. המבקש שאל את הקופאית בחנות מדוע לא ניתנת כל הנחה למחזיקי הכרטיס ולתדהמתו ענתה הקופאית: **"זה בולשיט הכרטיס מועדון הזה"**.
- העתק חשבונית הרכישה בסניף אלונית משמר השרון מצ"ב ומסומן כנספח 6.

5. תחולת חוק הגנת הצרכן

- 5.1 סעיף ההגדרות **בחוק הגנת הצרכן** (סעיף 1) מגדיר "עוסק" כ- "מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן";
- המבקש טוען כי המשיבה הינה "עוסק" כהגדרתו בסעיף 1 לחוק שכן המשיבה הינה חברה עיסקית הגובה כספים כנגד מתן חברות במועדון הלקוחות כדרך עיסוקה (כעיסוק למטרות רווח) מועדון הלקוחות מהווה זרוע שיווק למשיבות 2 ו-3 על מנת להגדיל את מחזור מכירותיהן. המשיבה מציינת במפורש באתר האינטרנט שלה כי היא מבקשת מהחברים "לרכו את קניותיהם ברשתות המשתתפות ב- You".
- 5.2 הגדרת "צרכן" בסעיף הנ"ל היא כדלקמן: "מי שקונה נכס או מקבל שירות מעוסק במהלך ניסוקו לשימוש שניקרו אישי. בתי או משפחתי"; המבקש טוען כי הוא "צרכן" כמשמעות המונח בחוק, שכן קיבל מהמשיבה שירותים, במהלך עיסוקה הרגיל של המשיבה. המבקש טוען כי הוא גם "לקוח" כמשמעות המונח בפריט 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו – 2006 שכן התקשר בעיסוקה עם המשיבה לקבלת שירותים כאמור. השירותים הינם- העדפת ביצוע הקניות ברשת אלונית בתמורה לקבלת הנחה כמובטח על ידי המשיבה.
- 5.3 זאת ועוד- במהלך ההצטרפות למועדון נדרש הלקוח להצהיר ולהסכים כי כל המידע אודות הלקוח ונתוני רכישותיו יישמר במאגר מידע של המשיבה והמשיבות יוכלו לעשות שימוש במידע זה כראות עיניהן, לרבות למסרו לצד ג' וכן לשלוח ללקוח פירסום שיווקי ממוקד – דבר בעל שווי כלכלי רב לבעל המאגר המחזיק בנתונים.
- 5.4 מר זאב וורמברנד, מנכ"ל המשיבה מס' 2 (שנקראה בעבר "ריבוע כחול") ציין בפני העיתונות בעת השקת המועדון בחודש אוגוסט 2009 כי המועדון הינו "כלי לתקשר עם לקוחות באופן אישי. להגדיל את הסל שלהם ואת תדירות הקניה וכי במדינות שונות באירופה חברי מועדון אתראים ל-70% מהפידיון של הרשתות".
- 5.5 משכך, המבקש טוען כי על מערכת היחסים המשפטית שבינו לבין המשיבה, המתבטאת ברכישות ברשת אלונית הקשורה למשיבה שתוארה בסעיף 4 לעיל חל חוק הגנת הצרכן. המבקש סבור כי לאחר בחינת העניין שומה על כב' בית המשפט לקבוע כי המשיבה הפרה את הוראות החוק, כמפורט להלן, באופן המזכה את המבקש ואת יתר חברי הקבוצה (כהגדרתה להלן) בהשבה ו/או בפיצויים, וכי יש להחיל על תביעה זו את מערכת ההוראות שבחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו – 2006 הדנה בתובענה ייצוגית בשל עניין שבין לקוח (לרבות "צרכן") לבין "עוסק", בהתאם לפריט מס' 1 בתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות.

6. הטעיית הצרכנים – הפרת שורת חוקים

- 6.1 סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע כדלקמן:
"איסור הטעיה"
 (א) לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכחב או בעל פה או בכל דרך אחרת - העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן - הטעיה):
- 6.2 לא יכול להיות ספק כי שיעור ההנחה שצרכן זכאי לו- המהווה חלק אינטגרלי ממחיר העסקה הוא עניין מהותי בעסקה, שכן הינו לב-ליבה של העסקה. מאחר שידוע כי "ככל עניין שיכול להביא להטעיית הצרכן ייחשב להטעייה והרשימה הארוכה של סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן אינה אלא רשימה למטרות הבהרה"¹ מהווים מעשיה של המשיבה הטעייה, במעשה ובמחדל, של המבקש וכן של יתר חברי הקבוצה המיוצגת ע"י המבקש כמפורט להלן.
- 6.3 סעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי) התשל"ג- 1973 מחייב צד לחוזה לנהוג כלפי רעהו בתום לב ובדרך מקובלת בשלב המו"מ לקראת כריתתו של חוזה. סעיף 15 לחוק הנ"ל מציין כי "הטעייה" משמעה- לרבות אי-גילויין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן. המבקש טוען כי המשיבה הפרה חובות אלו והטעתה אותו. כמו כן, קובע סעיף 39 לחוק החוזים כי גם בקיומו של חוזה יש לנהוג בתום לב ובדרך מקובלת והמבקש טוען כי גם בקיום החוזה הפרו המשיבות את החובה הנ"ל.
- 6.4 סעיף 56 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] קובע כי תרמית הינה הצגה כוזבת של עובדה בין אם מדובר בידיעה שהעובדה כוזבת ובין אם מדובר באי-איכפתיות בדבר אמיתות העובדה, מתוך כוונה שהמוטעה יפעל על פי המצג. המבקש טוענים כי המשיבה הציגה מצג כוזב בדבר שיעור ההנחה שתניתן בעסקת רכישה ברשת חנויות "אלונית", בין אם עשתה זאת מתוך ידיעה, בין אם מתוך אי-איכפתיות ובין אם מתוך רשלנות. על כן חבה המשיבה בנזיקין מכח הסעיפים 56 ו/או 35-36 לפקודת הנזיקין.

7. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של משפט ועובדה המשותפות לכלל חברי הקבוצה

- 7.1 השאלות של משפט ושל עובדה המתעוררות בתיק זה הינן זהות לכל חברי הקבוצה, שכן כפי שהודגם- אי כיבוד ההתחייבות למתן הנחות ברשת "אלונית" היא נוהג שבשיגרה. אחת היא האם העוולה הינה בהענקת הנחה של 5% במקום 10% (כפי הנהוג בסניף עין שמר, למשל) או שהעוולה היא באי מתן הנחה כלל (כפי הנהוג בסניף משמר השרון, למשל).
- 7.2 המבקש סבור כי מאחר ועילת התביעה שלו מבוססת כדבעי על עובדות ודין, קיימת אפשרות סבירה כי שאלות אלה יוכרעו לטובת הקבוצה.

¹ ס. דויטש, דיני הגנת הצרכן- כרך א'- יסודות ועקרונות, ההוצאה לאור של לשכת עוה"ד, 2001, עמ' 401

8. הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת

8.1 מכיוון שהפרת החוקים שתוארה לעיל, אינה מתייחסת למבקש בלבד ויש בה כדי להצביע על שיטה שבה נוקטת המשיבה ביחס לכל לקוחותיה חברי המועדון ברשת חנויות "אלונית", סבור המבקש כי הדרך היעילה וההוגנת ביותר להכריע במחלוקת בינו לבין המשיבות היא דרך התובענה הייצוגית, שכן גם לקוחות אחרים של המשיבה ניזוקו כתוצאה מהתנהגותה הנפסדת.

בפסק הדין בעניין סבו תמר נ' רשות שדות התעופה² נאמר:

"אין זה ראוי לבחון את הנזק דרך המשקפיים של המבקש אישורה של תובענה ייצוגית, בלבד. כבר בשלב זה הוא מייצג קבוצה. דווקא משום שהסעד האינדיבידואלי אינו מצדיק הליך משפטי אינדיבידואלי, קמה התביעה הייצוגית שמטרתה להגן על האזרח הבודד מפני כוחות שאין הוא יכול להם בבדידותו. הסכומים הנתבעים עבור הקבוצה, רלוונטיים לבדיקת היקף הנזק שכן אחרת אנו עלולים להחמיץ את תכליתה של התביעה הייצוגית."

8.2 המבקש בדעה כי התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת ביותר להכרעה במחלוקת, שכן הנזק האישי שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה הוא קטן באופן יחסי ואינו נותן תמריץ להגשת תביעות אישיות.

9. אופי הנזק לחברי הקבוצה

9.1 הנזק שנגרם לחברי הקבוצה הינו נזק ממוני המתבטא בתשלום יתר של כספים בשל אי קבלת ההנחה המובטחת.

9.2 על חשיבות מנגנון התביעה הייצוגית ככלי שנועד לתקן במידת מה עוולות הנגרמות לציבור שלם על ידי תאגידים כלכליים רבי עוצמה כבר עמדה כבי השופט ט. שטרסברג-כהן בעניין רע"א 3126/00 - מדינת ישראל נ' א.ש.ת. ניהול פרויקטיים³:

"החיים המודרניים מזמנים לנו חדשות לבקרים התפתחויות חברתיות וכלכליות, במהלכן צמחו גופים כלכליים רבי עוצמה וכוח המרכזים בידם ייצור, תעשייה ושירותים לצריכה המונית. "האדם הקטן" מפתח תלות באותם גופים, שאת מוצריהם או שירותיהם הוא צורך, ונחשף לאפשרות להיפגע ישירות מפעילותם.

נוצר חוסר שוויון בין מעטים - שהשליטה במשאבים מרוכזת בידיהם - לבין מי שנחון לשליטה זו ללא יכולת של ממש להגן על עצמו ועל האינטרסים שלו.

תיקון חלקי של מצב זה ניתן לעשות על-ידי הכרת המשפט בכלי התובענה הייצוגית. התובענה הייצוגית מביאה בכנפיה גישה חדשה וחדשנית למהותה של התדיינות. היא מהווה אתגר לשיטה האדברסרית. במרכזה עומד סכסוך כלכלי, נטול צביון אישי,

² בש"א (תל-אביב-יפו) 57254/99 - תק-מח (2)2002, 11496, עמ' 11506.

³ פ"ד נו(3), 220, עמ' 239-240.

כאשר במקומו של העיקרון המבטיח לכל בעל דין את יומו בבית המשפט, בא עקרון הייצוג, שנועד להבטיח כי עניינם של חברי הקבוצה שלא נמלו חלק פעיל בהליך בפני בית המשפט, ייוצג באופן הולם. ניהול ההליך המשפטי יוצא מידיהם של הצדדים ונשלט על-ידי אנשי המשפט: עורכי דין ושופטים. במסגרת התובענה הייצוגית מתחלף ההליך האדברסרי המתנהל תוך עימות חיתי בין גרסאות שונות של צדדים מסוימים ובו נעשה צדק אישי, בהליך של צדק קואופרטיבי קבוצתי. אנשי המשפט העומדים במרכזו של הליך זה נוטים לסיימו בפשרה שתהא הוגנת כלפי כלל בעלי העניין המעורבים. להכרעה בתובענה הייצוגית יש השלכות במישור הגלובלי וברמת המאקרו, משום שהקבוצה התובעת היא גדולה ולהכרעה בתביעתה יש לא אחת תוצאות חלוקתיות המשפיעות על השוק בכללותו.

גם כבי' השופטת ד. ביניש, שכתבה את דעת הרוב באותו פס"ד (שאושר גם בדיון נוסף), ציינה⁴ כי:

"בסימו של דיון ניתן לקבוע, ללא היסוס, כי כאשר על כפות המאזניים מונחים יתרונותיה וחסרונותיה של התובענה הייצוגית, יש משקל רב יותר לחיוב על פני השלילה. הכל מסכימים עלתובענה הייצוגית תפקיד משמעותי - חברתי וכלכלי - וכי היא שינתה את פני ההליכים בבית המשפט ואת הנגישות לבתי המשפט. בתחומים מסוימים היא נתנה מענה ל"עולות" האופייניות במיוחד לחברה המודרנית."

דומה, כי הדברים מדברים בעד עצמם. המבקש נפגע באופן ממשי כתוצאה ישירה מהפרת החוק על ידי המשיבה ובכך נוצרה לו עילת תביעה אישית ומן הראוי להכיר בתביעה אישית זו גם כבסיס לתובענה ייצוגית.

זאת ועוד- חוק תובענות ייצוגיות שם לו למטרה לשפר הגנה על זכויות של ציבור ולעודד ערכים המפורטים בסעיף 1 לחוק:

- (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;
- (2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;
- (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;
- (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות;

ניהול התביעה כתובענה ייצוגית בנסיבות המקרה המובא לעיל יקדם את הערכים הנ"ל, שכן לאור סכום הנזק האישי הנמוך באופן יחסי, אין תמריץ כלכלי ליחידים לפנות לבית המשפט בתביעות יחידניות בגין הפרות הדין במקרה הנ"ל; ניהול התביעה כתובענה ייצוגית יקדם את אכיפת הדין (ובמיוחד חוק הגנת הצרכן) וייתן סעד הולם לנפגעים כתוצאה מהפרתו בנסיבות הנ"ל וכן יקיים דיון יעיל וממצה בסוגיות המשותפות לקבוצה, דבר שימנע ניהול הליכים רבים באותה סוגית.

⁴ שם, עמ' 273-272.

10. הגדרתה של הקבוצה וגודלה

- 10.1 המבקש עותר לכך שהקבוצה תוגדר כ"חברי מועדון הלקוחות "יו" אשר רכשו מוצרים ברשת החנויות "אלונית" וקיבלו הנחה בשיעור נמוך מ-10%, או שלא קיבלו הנחה כלל "
- 10.2 המבקש סבור כי גודלה של הקבוצה מצדיק הגשת התובענה כתובענה ייצוגית משום שמספר חברי מועדון הלקוחות "יו" הינו 467,000, על פי הצהרת המשיבות על כך באתר האינטרנט.
- 10.3 המבקש סבור כי אין קושי בזיהוי חברי הקבוצה ובאיתורם, זאת משום שלמשיבה קיימים נתונים מיהם לקוחותיה חברי המועדון.
- 10.4 המבקש סבור כי גודלה של הקבוצה הולם את דרך ניהול התביעה כתובענה ייצוגית.

11. אחריות המשיבות מס' 2 ו-3

- 11.1 בהתאם לקבוע בסעיף 20 לפקודת השותפויות [נוסח חדש] – כל שותף חב בחיובי השותפות, לרבות בגין נזקים שנגרמו לצדדים זרים לשותפות.
- 11.2 משכך, חבות המשיבות 2 ו-3 אף הן בכל החיובים שחבה המשיבה מס' 1 מכח מעשיה ומחדליה המפורטים בתובענה זו.
- 11.3 לא זו אף זו- בשל העובדה שמועדון הלקוחות נועד לשמש אך כזרוע שיווקית של הרשתות הפועלות כחברות בנות של המשיבות מס' 2 ו-3 לצורך "קשירתם" של חברי המועדון לביצוע רכישות באותן רשתות, הרי שאחריותן של המשיבות 2 ו-3 הינה אחריות עצמאית ונפרדת.

12. הסעדים המבוקשים

- 12.1 הסעדים המבוקשים על ידי המבקש בתביעה העיקרית הינם סעדים כספיים- השבה או פיצוי כספי בעד נזק ממוני. המבקש תובע עבור עצמו השבה או פיצויים בסך 130.11 ₪ המבטאים את הנזק שנגרם לו - אותה הנחה שלא קיבל בגין רכישות שביצע, כפי שהוסבר לעיל.
- 12.2 המבקש ביצע רכישות בחנות אלונית בעין-שמר בסכום כולל של 1,566.32 ₪ (נספח 3) ועל רכישות אלה קיבל הנחה בשיעור 5% בלבד, כך, שמגיעה לו השבה בסך 78.32 ₪, המהווה 5% מסך הרכישות הנ"ל.
- המבקש ביצע רכישות בחנות אלונית במשמר השרון בסכום כולל של 517.94 ₪ (נספח 6) ועל רכישות אלה לא קיבל הנחה כלל, כך, שמגיעה לו השבה בסך 51.79 ₪, המהווה 10% מסך הרכישות הנ"ל.
- 12.3 כמו כן נתבעות המשיבות לשלם לחברי הקבוצה השבה או פיצויים של סכומי ההנחה שנגרעו מכל אחד מהם בשל קנייתיהם ברשת "אלונית"- בניגוד להתחייבות של המשיבה.

- 12.4 בנוסף, מבוקש סעד שיחייב את המשיבות בפיצוי לקוחות חברי המועדון שלא יקבלו הנחה עבור רכישות שיבצעו בתקופה שמיום הגשת התביעה ועד ליום מתן פסק הדין - וזאת במידה והמחדל לא יתוקן.
- 12.5 כמו כן, מבוקש סעד הצהרתי שיחייב את המשיבות להעניק את ההנחה המובטחת לכל חברי הקבוצה מיום מתן פסק הדין ואילך.
- 12.6 לחילופין יתבקש כבי בית המשפט ליתן כל סעד אחר שייראה בעיניו כצודק ונכון בנסיבות העניין.

13. סכום התביעה המשוער

- 13.1 גביית היתר של כספים בשל אי מתן ההנחה הינה בשיעור של עשרה אחוזים וחמישה אחוזים מכלל העיסקאות שביצעו חברי הקבוצה באותן חנויות שאינן מכבדות את התחייבות הרשת והצהרות המשיבה.
- 13.2 המבקש מעריך כי לקוח החבר במועדון מבצע רכישות בחנויות "אלונית" בסכום חודשי ממוצע של 150 ₪. (הערכה זו הינה על הצד הנמוך משום שאם מדובר בלקוחות הנוהגים לערוך קניותיהם במרכולי "אלונית", הסכום החודשי יהיה גבוה בהרבה ויגיע אף לאלפי שקלים).
- 13.3 המשיבה מצהירה באתר האינטרנט שלה כי מספר חברי המועדון הינו כ-470,000 חברים. אם כך, שיעור הקניות הממוצע המצרפי של חברי הקבוצה מגיע לסך 70,500,000 ₪ בחודש.
- 13.4 מאחר ולמיטב ידיעת המבקש מועדון הלקוחות הושק בחודש אוגוסט 2009, המדובר ב-7 חודשים בהם שילמו חברי הקבוצה סכומים העולים על הסכומים אותם היו צריכים לשלם, ובסך הכל 493,500 אלפי ₪.
- 13.5 אשר על כן, ובהנחה שהנתונים וההערכות של המבקש שהובאו לעיל מדוייקים, הרי שעניין לנו בסכום תביעה בסך של כ- 10% מכלל העיסקאות בתקופה הרלוונטית (493,500 אלפי ₪) (ובסך הכל 49,350,000 ₪).

14. המבקש מייצג בדרך הולמת את חברי הקבוצה

- 14.1 המבקש מייצג היטב ובדרך הולמת את עניינם של חברי הקבוצה הואיל ונגרם לו נזק זהה לנזקם של כלל חברי הקבוצה לאור העובדה שמכולם נגבה תשלום העולה על המובטח בפירסומי המשיבה.
- 14.2 בפן האישי, המבקש הוא בעל השכלה תיכונית ומועסק כאינטגרטור בחברת "איתמר מדיקל בע"מ".
- 14.4 המבקש סבור כי יש ביכולתו לייצג בדרך טובה והולמת את האינטרס של כלל חברי הקבוצה בתביעה זו.


15. הייצוג המשפטי ושכר הטירחה

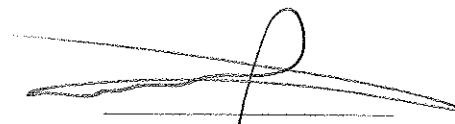
- 15.1 המבקש יהיה מיוצג על ידי עורכי הדין שלומי הס, יצחק אהרונוב ודוד דוד. **שלמה (שלומי) הס**, בעל תואר LL.B מאוניברסיטת תל-אביב; בעל רשיון לעריכת דין מזה כ- 19 שנה; מגשר מוסמך.
- יצחק אהרונוב**, בעל תואר LL.B במשפטים בהצטיינות ממכללת נתניה; בעל תואר LL.M בהצטיינות מהאוניברסיטה העברית; בעל רשיון לעריכת דין מזה כ- 10 שנים.
- דוד דוד**, בעל תואר LL.B מאוניברסיטת חיפה וכן בעל תואר ראשון בכלכלה מאוניברסיטת חיפה; בעל רשיון לעריכת דין מזה כ- 9 שנים.
- 15.2 באי כח המבקש ייצגו תובעים במספר תובענות ייצוגיות והם בעלי ניסיון עשיר בייצוג והופעה בבתי משפט בעניינים אזרחיים, בנקאיים ומסחריים.
- 15.3 קיים יסוד סביר להניח כי הייצוג המשפטי יינתן בדרך הולמת לטובת כלל הקבוצה.
- 15.4 שכר הטירחה שמבוקש כי ייפסק הינו בשיעור של 15% + מע"מ מהפיצוי הכולל שייפסק לטובת כלל חברי הקבוצה.

16. תוס' הלב של המבקש

- 16.1 התובענה מוגשת על ידי המבקש בתוס' לב, לאחר שנוכח לדעת כי הנחה שהובטחה לו אינה ניתנת. המבקש פנה למשיבה, באמצעות ארגון הצרכנים "אמון הציבור" כמפורט לעיל, אולם המשיבה ביכרה להתעלם מהפניות, לא נתנה כל נימוק למחדליה ולא תיקנה את המעוות, כך שעד היום היא ממשיכה לרמוס ברגל גסה את התחייבויותיה. אשר על כן, יש להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה בתביעה זו ייוצג וינהל בתוס' לב.

דצהיר המבקש מצ"ב לבקשה כחלק בלתי נפרד ממנה.


יצחק אהרונוב, עו"ד
 (רשיון מס' 27271)


שלומי הס, עו"ד
 (רשיון מס' 14168)

ב"כ המבקש