



בית המשפט המחוזי מרכז

18 מרץ 2010

ת"צ 32223-03-10 לויטה ואח' נ' אגודת
הכורמים הקואופרטיבית

אישור פתיחת תיק

مصادقة على تسجيل قضية

ניתן אישור כי ביום (נصادق بهذا بأنه في يوم) 18 מרץ 2010 בשעה (الساعة) 11:42 נפתח בבית
משפט זה (سجلت في المحكمة قضية تحمل الرقم) ת"צ 32223-03-10 לויטה ואח' נ' אגודת
הכורמים הקואופרטיבית.

יש להמציא את כתב הטענות הפותח לבעלי הדין שכנגד, בתוך 5 ימים, בדואר רשום עם אישור
מסירה, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת.

عليك تسليم لائحة الأدعاء للطرف الآخر خلال 5 ايام بالبريد المسجل مع وصل تبليغ إلا إذا
أمرت المحكمة غير ذلك.

פסקי דין והחלטות מתפרסמים באתר האינטרנט של מערכת בתי המשפט בכתובת www.court.gov.il



בית המשפט המחוזי מרכז

18/03/2010

ת"צ 32223-03-10 לויטה ואח' נ' אגודת
הכורמים הקואופרטיבית

מספר בקשה (رقم الطلب): 1

אישור על פתיחת בקשה
مُصادقة على تسجيل طلب

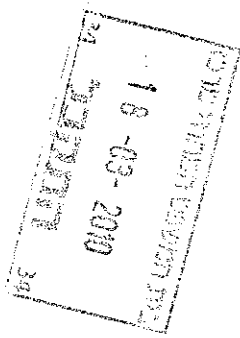
ניתן אישור כי ביום (مُصادق بهذا أنه في يوم) 18 מרץ 2010 בשעה (بالساعة) 11:54 הוגשה בקשה מסוג (قَدَم طلب من نوع): אישור תובענה כתובענה ייצוגית בקשה של תובע 1 אישור תובענה כתובענה ייצוגית בתיק (بقضية) ת"צ 32223-03-10 לויטה ואח' נ' אגודת הכורמים הקואופרטיבית.

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 1.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.
كل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

המבקשים :

1. גדעון לויטה ת.ז. 00961074-2
2. יהודה אייזנשטיין ת.ז. 009610018-9
3. מרדכי אייזנשטיין ת.ז. 009610171
4. חיים בחור ת.ז. 00961037-9
5. קציעה גיווין ת.ז. 09603713
6. יצחק לויטה ת.ז. 00961004-9
7. אמנון צור ת.ז. 5088849
8. מתתיהו תמשס ת.ז. 5125702
9. שלמה דהן ת.ז. 50562008
10. חוה רביב גיסין ת.ז. 50431865
11. אברהם מנדלוביץ שקד ת.ז. 05016451-6
12. עמיהוד כוכבי ת.ז. 00960324-2



כולם ע"י ב"כ עוה"ד אריה דנציגר ו/או אורי ברימר
ו/או הרצל כספי ו/או אסף שיפר ו/או מיכאל תשבי
אצל דנציגר, ברימר, לויץ עורכי דין
ממרכז עזריאלי 1, קומה 36, תל אביב 67021
טל: 03-5755045; פקס: 03-5755047;

- נגד -

המשיבה:

אגודת הכורמים הקואופרטיבית
של יקבי ראשון לציון וזיכרון יעקב בע"מ
מרחוב הכרמל 25, ראשון לציון 75100

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר למבקשים להגיש את התובענה המצורפת בזה כתובענה ייצוגית, לפי חוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 וכן לתת הוראות כדלקמן:

- א. להגדיר את התובענה כתובענה ייצוגית ולקבוע כי התובענה הייצוגית תנוהל בשם קבוצה שעליה נמנים כל מי שהוצאו מחברות אצל המשיבה על בסיס עילה המבוססת על הוראת תקנה 6ג לחלק ב' של תקנון הקיים של המשיבה בתקופה שמיום 07.05.07 ועד מועד הגשת בקשה זו.
- ב. להורות כי המבקשים יהיו התובעים המייצגים את הקבוצה ועוה"ד שייצגו את הקבוצה יהיו ב"כ המבקשים.
- ג. להורות כי עילות התובענה הייצוגית תהיינה העילות המפורטות בכתב התביעה המצורף בזה ולאשר שכתב התביעה המצורף מעורר שאלות מהותיות של עובדה ומשפט שמשותפות לכלל חברי הקבוצה ויש אפשרות סבירה שיכרעו בתובענה לטובת הקבוצה ולהורות שתובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה המחלוקת בנסיבות העניין.
- ד. לאשר כי קיים יסוד סביר להניח כי עניין של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת וקיים יסוד סביר להניח שעניין חברי הקבוצה ינוהל וייצג בתום-לב.

ה. לקבוע כי המבקשים זכאים לגמול לתובע מייצג לפי סעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 וכי בייכ המבקשים זכאים לשכר טרחה בעד הטיפול בתובענה הייצוגית לרבות הבקשה לאישור בשים לב, בין היתר, לתועלת שהביאה התובענה לחברי הקבוצה, במורכבות ההליך בטרחה בטיפולו, בחשיבות הציבורית של התובענה.

ו. ליתן כל סעד אחר, נוסף או חלופי כפי שימצא לנכון.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. כתב התביעה שמבוקש לאשרו כתביעה ייצוגית מצורף לבקשה זו כנספת מס' 1.
2. התצהיר התומך בבקשה זו מצורף לבקשה זו כנספת מס' 2.
3. בבקשה זו יכוננו המבקשים "התובעים" והמשיבה תכונה "הנתבעת" או "האגודה".
4. הנתבעת היא אגודה שיתופית חקלאית, מיסודו של הברון אדמונד דה רוטשילד. היא נוסדה בתחילת המאה העשרים ונמנית על האגודות הראשונות שנסדו בישראל.
5. הנתבעת עוסקת בעיקר בעיבוד ענבי יין, ביצור יינות ומוצרים הנמכרים בישראל ובחו"ל ובגידול ענבי יין.
6. לאגודה מוניטין רב בישראל ובעולם כולו, שנצבר ברבות השנים שבהן פעלו הנתבעת וחבריה ליצור את אותו מוניטין.
7. בבעלות הנתבעת יקבים בראשון לציון, בזיכרון יעקב, בדלתון וביתר, והיא יצרן היין הגדול בישראל.
8. על חברי הנתבעת נמנו כורמים במושבות הברון (ראשון לציון, זיכרון יעקב, בנימינה ועוד). במשך השנים השתנה ההרכב החברים באגודה, בעקבות יציאתם של חברים וחילופי הדורות במשפחות החברים.
9. על חברי הנתבעת נמנים כורמים פרטיים וכורמים שהסתייעו בניהול עסקיהם בסוכנות היהודית. בין האחרונים לבין הנתבעת קיימת מערכת הסכמים הנוגעת לזכויות הסוכנות היהודית ואותם כורמים כורמי הסוכנות והסוכנות היהודית עצמה מחזיקים ביחד 25% מהון הנתבעת ולהם גם זכויות נוספות, מכוח הסכמים שנערכו ביניהם במשך הזמן.
10. תקנון הנתבעת מצורף בזה כנספת א' (להלן: "התקנון הקיים"). התקנון קובע כי הון האגודה מורכב מהשקעות הון של החברים בקרן להון חוזר, והוראות חלק ג' של התקנון חלות על ההון, חלוקתו, אחריות החברים וקרן לפדיון מניות חברים, הכול כפי שנקבע שם.

11. חברי האגודה נחשבים כמחזיקים ב"ניירות ערך" במובן הוראת סעיף 5 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 מכוח הוראת סעיפים 1 ו-52 לחוק ניירות ערך תשכ"ח-1968 והגדרות נייר ערך בסעיף 1 לחוק החברות תשנ"ט-1999.
12. התובעים נמנו על הכורמים הפרטיים החברים באגודה. הנתבעת הפסיקה את חברותם בה באופן חד צדדי, בהתבסס על עילה לפיה חברותם פקעה לפי סעיף 6 ג לחלק ב' של התקנון הקיים, היינו מחמת זאת שחדלו להיות "כורם בעל 40 קנטר ענבים".
13. על הפסקת החברות הזו התנהלו הליכים בין התובעים לבין הנתבעת.
14. בערעור מנהלי 342/06 שהתנהל בבית המשפט המחוזי בירושלים, נדון ערעור מנהלי של התובעים נגד הנתבעת (להלן: "הערעור המנהלי").
15. הערעור המנהלי עסק בתקיפה של החלטת רשם האגודות מ-22.8.06, שבה דחה את בקשת אותם עוררים (תובעים) לבטל את פעולת הפקעת חברותם באגודה, בעילה המתבססת על הוראת תקנה 6 ג לחלק ב' לתקנון הנתבעת הקיים.
16. ב-7.5.2007 ניתן פסק דין בערעור המנהלי. בפסק הדין התקבלו טענות העוררים (התובעים) נגד החלטת רשם האגודות. העתק פסק הדין מצורף בזה כנספת ב' (פסק הדין של בית המשפט המחוזי בירושלים בערעור המנהלי יכונה להלן "פסק הדין").
17. הנתבעת ערערה על פסק הדין לבית המשפט העליון בברי"ם 5059/07.
18. ביום 21.5.2009 ניתן פסק דין בבית המשפט העליון שבו מחק בית המשפט העליון את ערעור הנתבעת בברי"ם 5059/07 והשאיר את פסק הדין על כנו ללא שינוי. פסק הדין של בית המשפט העליון מצורף בזה כנספת ג'.
19. בעקבות מתיקת ברי"ם 5059/07, הפך פסק הדין לחלוט. מאז נתינתו, פסק הדין מהווה אפוא, מעשה בית דין והשתק פלוגתא בין הנתבעת לבין התובעים ביחס לכל קביעה הכלולה בו. הוא גם יוצר חיוב על הנתבעת, מעצם נתינתו והיותו פסק דין, להשיב את התובעים לפנקס החברים שלה על כל זכויות הנתונות לחבר - למן היום שזתימרה להוציאם.
20. באותה מידה אותו פסק דין, מעצם טיבו וטיבעו, מהווה גם מעשה בית דין והשתק פלוגתא בין הנתבעת לבין כל מי שיש לו זכויות ומועמד משפטי דומה, או זהה למועמדם של התובעים כלפי הנתבעת - בכל הקשור לקביעות העובדתיות והנורמטיביות שנקבעו בו. אותן קביעות כובלות את הנתבעת ביחס לכלל חבריה, או ביחס למי שהיא התימרה להוציאם משורותיה, באותה פרוצדורה ובאותה עילה שלפיה נהגה כלפי התובעים.

21. בסעיף 18 לפסק הדין נקבע כי סעיף 6 ג לחלק ב' של התקנון הקיים אינו יוצר פקיעה אוטומטית של חברות בנתבעת. פקיעה כזו תוכר, רק לאחר שהתקיימו הליכים מסודרים ומיוחדים הכוללים בין היתר, מתן זכות שימוע לחבר הנוגע בדבר ולאחר שהתקבלה החלטה כדין ע"י המוסד המוסמך של הנתבעת ופדיון כהלכה של מניותיו של היוצא.

22. כן נקבע בפסק הדין, כי החלטת ועד הנתבעת על פקיעת חברות הינה החלטה קונסטיטוטיובית, פוגעת בקניינו של אדם. היא חייבת להתבסס על הליכים מתוקנים ומסודרים כפי שזכרו בפסק הדין. רק לאחר סיומם, תתקבל החלטה כדין של הגופים המוסמכים באגודה ביחס לחבר שעניינו נדון.

23. ובאשר לעניינם של אותם חברים שזכויותיהם ומעמדם נדונו ישירות בפסק הדין, נקבע שם, שההליכים המתחייבים כלפיהם לא התקיימו בשום צורה ואופן אצל הנתבעת. כן נקבע כי למעשה אין בנמצא מועד עליו ניוון לבסוף החלטה בדבר שלילת חברות המערערים באגודה ואין מועד שאליו ניתן ליחס עילה לקבלת החלטה תקפה כזו.

24. בפסק הדין אמר בית המשפט בעניין זה: "גם אם במועד מסוים הפסיקו המערערים לשווק את כמות הענבים הנדרשת על פי התקנון ועשו מעשים שלא בהתאם לתקנון האגודה לא היה בכך כדי לגרום לשלילה אוטומטית של זכויותיהם בלא שהודע להם על כך ובעיקר – בלא קבלת החלטה כדין. הדבר נכון במיוחד כאשר מדובר בשלילה של זכויות קנייניות. זכויות מעין אלה אינן פוקעות מעצמן כאילו לא היו מעולם ונדרשת הודעה על כך לנפגע וקיום הליך של שימוע וקבלת החלטה פורמאלית וכדין של הגוף המוסמך": סעיף 27 לפסק הדין.

25. עוד קבע בית המשפט בפסק הדין (בסעיף 30) כי:

" ביחסים שבין אגודה שיתופית לחבריה יש לאגודה חובת אמון מוגברת כלפי החברים בה. חובה זו נובעת בין השאר מהעובדה שמדובר ביחסי אמון מיוחדים והדבר נכון במיוחד כאשר מדובר במערך יחסי "כוחות" של גופים שאינם שווים. אין צורך לומר שאין דומה האגודה לחבר הבודד ואך ברור הוא מי מבין השניים הוא הצד "החזק" יותר. בנמצא דברים זה ההתנהגות של האגודה שלא עשתה דבר מיוזמתה כדי להשיב למערערים את רכושם (פדיון מניותיהם) עולה כדי התנהגות שלא בתום לב..." (הדגשה שלי – הח"מ)

26. הנה כי כן, בין הנתבעת לבין התובעים קיים מעשה בית דין והשתק פלוגתא. אחד ממרכיביו הוא הכרה ישירה בקיום חובת אמון מוגברת, שהנתבעת חייבת לחבריה ולמי שהיא התימרה להוציאם משורותיה. פסק הדין גם קבע (את הדבר המובן מאליו) כי הנתבעת גם חייבת לנהוג בתום לב בעניין הטיפול בפדיון מניותיהם של חברים יוצאים משורותיה.

27. עוד נקבע בפסק הדין בסעיף 31, כי חלוף הזמן שבין המעשים שבהם נקטה הנתבעת כלפי החברים העוררים לבין המועד שבו פעלו כנגד הפגיעה בזכויותיהם הקנייניות באגודה "כשלעצמו אינו יכול להוות מחסום על דרכם של החברים לאכוף את זכויותיהם כלפי האגודה – גם אם נפל פגם סובייקטיבי בהתנהלותם. מבחן העיקרי הוא היסוד האובייקטיבי, לאמור – מהו הפגם שנפל

בהתנהלות הגוף המחליט (האגודה) והאם אי תקינות ההליכים באגודה הביאה לפגיעה בזכויות בכלל וזכויות קנייניות בפרט. בענייננו, עולה בבירור כי התנהלות האגודה לא הייתה בהתאם להוראות דין ותקנון".

28. הוצאת התובעים מחברות בנתבעת שבגינה הוגש הערעור המנהלי, נעשה לכתחילה בלי מתן הודעה, בלי זימון לשימוע, ובלי קבלת החלטה תקפה במוסדות הנתבעת בדבר הוצאתם כהלכה. על כן נקבעו בפסק הדין דברים ברורים בדבר פסלות ובטלות הוצאת החברים בדרך. שהדבר נעשה. התוצאה של פסק הדין יצרה הטלת היוב על הנתבעת להשיב לאותם נפגעים את זכויותיהם באגודה, למפרע.
29. פסק הדין ביטל כל פעולה של הפקעת חברות שנעשתה, כאשר גם נקבע שם שפעולה כזאת, בדרך שנעשתה, היא פעולה נפסדת. כתוצאה מכך, יש לראות אותה כאילו לא נעשה לכתחילה. הפועל היוצא הוא שזכויותיו של חבר שנפגע מפעולה בטלה של הפקעת חברותו, רואים אותו כחבר שלא הוצא מן האגודה מעולם.
30. מאז ניתן פסק הדין, לא פעלה האגודה לפדיון מניות התובעים, כמו גם בענייני חברים אחרים שעניינם היה דומה או זהה וגם הם היו קורבן להתנהגות דומה או זהה של הפקעת חברות על רקע הוראת תקנה 6ג לחלק ב' של התקנון הקיים.
31. בנובמבר 07, חצי שנה לאחר נתינת פסק הדין - ובעוד בר"ם 5059/07 תלוי בבית המשפט העליון - הפיצה הנתבעת טיוטת הצעת החלטה של האסיפה הכללית בין חבריה. להצעה צורפה גם טיוטא לתקנון מוצע חדש שבכוונתה להביא לאישור. הפצת המסמכים הללו נעשתה למי שהנתבעת ראתה אותם אותה עת כחבריה. פעולת ההפצה של ההצעה להתקין לנתבעת תקנון חדש, הייתה יוזמה של הגורמים והאישים השולטים בנתבעת וקובעים את צעדיה. נקל לשער שהללו נקטו בצעד זה לאחר שזיידאו מראש שיש ביכולתם להעביר בכל המוסדות הנוגעים לעניין את אותה הצעת החלטה.
32. בהצעה שהופצה הוצע שהאגודה תחליף את התקנון הקיים בתקנון חדש, במסגרתו יקבעו הדברים הבאים:
- (1) ניתנת לחברים האפשרות לבחור אם ברצונם להיות "חבר יוצא" מהאגודה או להמשיך ולהיות "חבר ממשיך" באגודה.
 - (2) הוצעה קביעה כי אם חבר בחר להיות "חבר יוצא", הוא יהיה זכאי לקבל עבור מניותיו תשלום מתוך "קרן לפדיון מניות" עפ"י האמור בתקנון הקיים של האגודה. אם חבר בחר להיות "חבר ממשיך" באגודה, הוא יהיה זכאי למניות באגודה, שמספרן ייקבע עפ"י נוסחה המפורטת בטיטת ההצעה האמורה.
 - (3) הוצע לבטל את תקנה 6 ג לחלק ב' של התקנון הקיים, כאשר בהצעת התקנון החדש נקבע כי חברים באגודה לא יידרשו יותר להיות כורמים בעלי כרם של 40 קנטר ענבים ולשווק את ענביהם לאגודה, כפי הנדרש בתקנות ההתאגדות הקיימות של

האגודה. על כן, מרגע האישור, אזי העובדה שחבר איננו עוד בעל כרם של 40 קנטר, לא תהיה יותר עילה להוצאתו ולשלילת מניותיו באגודה.

- (4) אדרבא, בתקנה 1 לפרק ב' בטיטות התקנון שהוצע שכותרתה "חברות באגודה" נאמר: "כל אדם (יחיד או...) כשיר לחברות באגודה" הנוסח שהופץ ע"י הנתבעת, מצורף כנספח ד'.
33. כאן המקום לציין כי בשנת 2000 האגודה יצרה "קרן לפדיון מניות" בסכום של 100 מליון ₪ למימון פדיון מניותיהם של חברים יוצאים. לפי הוראות הקרן, חברים שיפסיקו את חברותם בנתבעת, יהיו זכאים לקבל ממנה סכומי פדיון - עפ"י נוסחה שמביאה בחשבון את כמויות הענבים ששווק החבר לאגודה בתקופה שנקבעה.
34. בעניין זה יוער כי בעקבות יצירת הוראות הקרן לפדיון מניות הנ"ל, אזי אם זכות התובעים לפדיון מניותיהם לא תוגשם על בסיס שוויון, כי אז התובעים יקבלו בפדיון מניותיהם שווי אפסי.
35. לאחר הפצת ההצעה לתקן את תקנון, החלה האגודה לקיים הליכים להוצאת חברים על פי התקנון הקיים -- זה המאפשר הוצאת חברים שחדלו להיות כורמים בעלי 40 קנטר ענבים כל אחד.
36. היא עשתה כך והוציאה משורותיה למעלה מ- 200 חברים בעילה המבוססת על הוראת סעיף 6 ג לחלק ב' של התקנון הקיים, אף על פי שסמוך לפני כן כבר הפיצה את ההצעה לתקן את התקנון שלה באופן המבטל את התקנה לפיה חדלות מלהיות בעל כרם של 40 קנטר, לא תהיה יותר עילה להוצאת חבר ולשלילת מניותיו באגודה.
37. האגודה נקטה בצעדים אלה נגד למעלה מ- 200 חברים והתובעים בכללם, אף על פי שאותה עת הייתה וודאות או לכל הפחות סבירות גבוהה מאוד שתתקבל ע"י האסיפה ההצעה להחליף את התקנון הקיים באופן שהעילה שהייתה "קיימת" להוצאת התובעים והאחרים, לא תהיה קיימת עוד על פי הצעת התקנון החדש.
38. מסמכים משקפים דוגמה הממחישה הליך להוצאה מן חברות באגודה - כפי שננקטה נגד התובע מסי' 1 מצורפים בזה כנספח ה'. מסמכים אלה מוכיחים שאותו חבר נגרע מפנקס חברי האגודה, כאשר הזכויות שלו נגזרות מהתקנון הקיים בלבד היינו, העילה להוצאתו מחברות בנתבעת נובעת עקב קביעת ועדת השימוע כי הוא חדל להיות כורם בעל 40 קנטר ענבים.
39. בכל אחד מן הפרוטוקולים של הועד הממונה של הנתבעת שנוהלו בעניין ההוצאות מן האגודה כמתואר הורה על עצמה החלטה לפיה:
- 39.1 אישור המלצה של ועדת שימוע.
- 39.2 הפקעת חברות לאור קביעת ועדת השימוע כי חדלו להתקיים באותו חבר הסגולות הדרושות לפי הוראת תקנה 6ג לחלק ב' של תקנון.

- 39.3 הזכויות והחובות שיכול ונובעות כתוצאה מפקיעת חברותו של החבר באגודה יגורו בהתאם לאמור בתקנות ובכפוף להוראות כל דין.
40. מאז אותן החלטות, לא חל כל שינוי בעניין הגדרת אותן זכויות של החברים שהוצאו שנובעות מהפקעת החברות שלהם ע"י הוועד הממונה. הם לא קיבלו דבר לעניין פדיון מניותיהם.
41. לאחרונה הגישה הנתבעת לבית המשפט המהווי בתל אביב הליך, בהתאם לסעיף 350 לפקודת החברות אשר נועד ליצירת הסדר בינה לבין חבריה. באותו הליך ביקשה מבית המשפט להורות על כינוס אסיפת חברי הנתבעת לצורך אישור הסדר בין הנתבעת לבין חבריה (פר"ק 32008-01-10) כתב הבקשה מצורף בזה כנספת ו' (להלן: "פר"ק 32008-01-10").
42. ההסדר המוצע בפר"ק 32008-01-10 דומה, כמעט זהה, להצעת הנוסח של התקנון שהופץ ע"י הנתבעת בין חבריה בנובמבר 2007 כמתואר - קודם היומרה להוציא את התובעים מחברותם באגודה לאחר פסק הדין.
43. ההסדר המוצע בפר"ק 32008-01-10 כקריטריון לחברות בנתבעת, זהה להצעת נוב' 2007. אין בו עוד עילה להוצאת חברים כלשון תקנה 6 ג לחלק ב' של התקנון הקיים. לשון אחרת, סוף מעשה במחשבה תחילה: הוצאת התובעים מן האגודה לאחר פסק הדין, התרחשה לאחר שהנתבעת כבר קבלה החלטה אסטרטגית והסכמה של הרוב, לתקן את התקנון באופן המבטל את העילה ששימשה להוצאתם החוזרת של התובעים מחברות באגודה, לפני זמן לא רב.
44. במסגרת הצעת ההסדר שהוגשה לבית המשפט, ביקשה הנתבעת להורות על כינוס חבריה לצורך אישור הסדר בינה לבין החברים. התובעים וחברים אחרים שהוצאו מן האגודה לאחר נתינת פסק הדין, אינם נמנים על אותם חברים. הנתבעת אינה רואה אותם כנמנים על חבריה וכצדדים רלוונטיים לאישור ההסדר והתקנון החדש שיתליף את התקנון הקיים. לפיכך היא גם לא זימנה אותם לאסיפה.
45. במסגרת נימוקי הנתבעת בפר"ק 32008-01-10 למתן צו המורה על כינוס אסיפת חברים, התייחסה הנתבעת לצורך בשינוי התקנון הקיים והחלפתו בחדש. במסגרת זו גם הציגה טיעון המתייחס לעילה שבעטיה פעלה לאחרונה להוציא את התובעים ומעל 200 אחרים משורותיה, היינו, החלטות להיות כורס בעל 40 קנטר ענבים.
46. בסעיף 21 לכתב הבקשה בפר"ק 32008-01-10 תיארה הנתבעת את ההסדר החדש המוצע בכל הקשור ביחוס הון המניות לחברים כדלקמן:
- 46.1 "21.1 הון המניות של האגודה יוחס לחברים על בסיס שני פרמטרים: מכסת הענבים של כל חבר בשנת 1990, והיקף שיווק הענבים על ידו לאגודה בשנים 1990 עד 2007, ואת כמפורט בהרחבה בהסדר".
- 46.2 "... לפי התקנון הקיים, שיווק הענבים הוא תנאי מתמשך, הנבחן בהתאם למצב הדברים בעת הפסקת החברות. בהתאם להסדר המוצע, היקף שיווק הענבים יבחן באופן חד פעמי, לצורך

ייחוס המניות בהתאם להסדר. לאחר מכן, לא יהיה עוד בשינוי היקף שיווק הענבים כדי להשפיע על היקף הזכויות ההוניות." להשפיע על היקף הזכויות ההוניות.

47. בהתייחס לתקנון החדש העומד על הפרק לצורך אישור הסדר החברים נאמר בכתב הבקשה בסעיפים 26-28:
- 47.1 "26. במסגרת ההסדר המוצע תתבקש האסיפה הכללית גם לאשר תקנון חדש, המחליף את התקנון הקיים באגודה במועד הגשת בקש זו..."
- 47.2 "27. להלן יתוארו הוראות מרכזיות הנכללות בתקנון החדש".
- 47.3 "28. חברות – 28.1 בהתאם לתקנון הקיים (חלק ב' לתקנון), תנאי הכרתי לחברות הוא היות המועמד כורס (עמי 3 סעיף(ב)). אם החבר חדל להיות כורס "בעל 40 קנטר ענבים" (שהינם שווי ערך ל 12 טון) אזי "החברות... נפסקת" (עמי 4, סעיף 6(ג) לתקנון הקיים). " (ההדגשה במקור).
- 47.4 "28.2. בהתאם לתקנון החדש (סעיף 5 לתקנון החדש) כל אדם, יחיד או תאגיד, כשיר לחברות. אין דרישה שהמועמד לחברות יהיה כורס או בעל כרס, וממילא, תדילה להיות כורס אינה עילה להפסקת חברות."
48. בנימוקה לצורך בהחלפת התקנון בכל המתייחס לביטול תקנה 6ג לחלק ב' של התקנון הקיים אמרה הנתבעת לבית המשפט בפר"ק 32008-01-10 בסעיף 31:

"פדיון מניות והודעת המלצה –

- 31.1. בהתאם לדין, מניות באגודה שיתופית אינן ניתנות למכירה או להעברה, והדיספוזיציה היחידה שניתן לבצע בהן, היא פדיון ע"י האגודה... צורת הפדיון (בערכים ריאליים או בערכים נומינליים) נקבעת מכוח הדין בהתאם לסוג האגודה, כאשר לכל אגודה (ללא קשר לסוגה) אפשרות לקבוע בתקנונה הוראות מטיבות..."
- 31.2. המשמעות של פדיון מניות היא הטלת נטל כלכלי על האגודה. חיוב בפדיון ריאלי עלול להוות נטל כלכלי כבד מנשוא, שיחייב את האגודה למכור את נכסיה, ועלול להביא לקריסתה. לעומת זאת, פדיון נומינלי מביא לכך שהתמורה שיקבל החבר עבור זכויותיו ההוניות באגודה תהיה זעומה, וזאת אפילו מדובר באגודה בעלת שווי ניכר. יש להבהיר כי מודל הפדיון הנומינלי מבוסס על תפיסה אידיאולוגית הרואה באגודה מכשיר לביצוע פעולות משותפות עבור אנשים בעלי מכנה משותף, ולא מסגרת לביצוע השקעה פיננסית לשם השאת רווחים. תפיסה זו מתיישבת היטב עם עקרון "הדלת המסתובבת" שרווח באגודות שיתופיות, לפיו כל אדם "מתאים" הוזמן להצטרף כחבר באגודה, וכל אדם שחדל להיות "מתאים" אמור היה להפסיק את חברותו והכל - ללא שהאגודה או החבר נדרשים לשלם זה לזה תשלומים משמעותיים כלשהם. אלא שתפיסות אידיאולוגיות אלו נשחקו והשתנו עם חלוף העיתים. כיום, פדיון בערכים נומינליים עלול להיראות כקיפוח ופגיעה בזכויות, ונדרש להתאים את ההסדר המשפטי למציאות הרווחת" (ההדגשה של הח"מ).

49. הנה כי כן, בכתב הטענות שהגישה האגודה לבית המשפט בפ"ק 32008-01-10, מציינת האגודה עצמה שאותה תפיסה אידיאולוגית שהנחתה אותה בכל ההתייחסות לזכויות התובעים ודומיהם, **נראית כקיפוח ופגיעה בזכויות**. יודגש כי המדובר באגודה שנקבע בפסק הדין שניתן נגדה, שיש לה גם חובת אמון מוגברת כלפי חבריה שמצאה להוציאם משורותיה.
50. עוד יש לומר כי יחוס הון המניות של האגודה לחברים לפי התקנון החדש המוצע, על בסיס שני הפרמטרים שתוארו בסעיף 21 לבקשת פ"ק 32008-01-10, הוא שרירותי.
51. אותה שרירות גם יוצרת הפליה פסולה בין חברים קיימים לבין חברים שפסק הדין קבע שהוצאתם מהאגודה פסולה ובטלה מלכתחילה ויש לראות אותם כחברים לכל דבר ועניין. אותה שרירות יוצרת הפליה פסולה גם בין החברים הקיימים לבין מי שהוצאו מן האגודה בתקופה שמיום גטינת פסק הדין עד כה בעילה זהה ואשר לא היו צדדים ישירים לפסק הדין.
52. השרירות שמדובר בה יוצרת זכות להון מניות, תוך הפליה בין חברים באגודה או מי שזכאים לפי פסק הדין להיחשב כאלה ודומיהם הנמנים על הקבוצה, בינם לבין אחרים - אגב נתינה לאלה ושליטת הזכות להון מניות מן התובעים וקבוצת החברים שהוצאו עימם בגין אותה עילה.
53. כפי שתואר, אותה שרירות יוצרת הפליה, וגורמת כך שמועד חד פעמי, **שרירותי**, שנקבע ע"י הרוב, הוא זה שיקבע אם דין קניינו של חבר (לרבות חבר מכות פסק הדין) הוא לשבט, או לחסד. היינו, אם יראו בו חבר באגודה לכל דבר ועניין לשנים עתידיות, או שלא יוכר כחבר באגודה הזכאי לכל הזכויות ההוניות החדשות והאחרות שיוענקו בתקנון החדש לחברים בנתבעת.
54. אותה הצעה של יחוס מניות כמתואר, גם הופכת את פסק הדין לחסר פשר ותוכן וחותרת תחתיו ותחת החיוב המשפטי שיצר על הנתבעת. היא גם מתעלמת מהזכויות שיצר פסק הדין לתובעים ולדומיהם להיחשב כחברים, ולהיות זכאים לכל הזכויות כולל אלה שמבקשים להקנות לחברים במסגרת ההסדר ליצירת תקנון חדש ושינויים מבניים של האגודה.
55. הפעולות שנקטה הנתבעת כלפי התובעים לאחר שפסק הדין הפך להיות חלוט, נוגדות את הדין ומתעלמות מפסק הדין ותוצאותיו המשפטיות והתובעים זכאים שייאכף על הנתבעת והיא תקיים אותו כלפיהם בתום-לב.
56. ההתנהגות של הנתבעת כלפי התובעים והנמנים על קבוצת התובעים שמבוקש לכלול בתובענה זו כמתואר, היינו שלילת זכויותיהם כחברים באגודה, נוגדת את חובת האמון המוגברת שהנתבעת חייבת כלפיהם - שלא לדבר על כך שאפילו לא נעשה דבר בקשר עם הפדיון ההוגן וההגון שאותם אנשים זכאים לו.
57. הדברים שתוארו לעיל מוכיחים כי עניינה של האגודה בכל הקשור לאופן הטיפול בזכויות התובעים לחברות באגודה, כמו גם לזכויות אחרים שהאגודה נהגה בהם באותו אופן, **מתנהלים באופן שיש בו קיפוח של אותם אנשים כולם או חלקם**.

58. על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן סעד לפי הוראת סעיף 191 לחוק החברות תשנ"ט-1999 (החל גם על הנתבעת), ובמסגרת זו לתת הוראות הנראות לו לשם הסרתו של הקיפוח או מניעתו. במסגרת ההוראות הללו מבוקש שינתנו גם הוראות שלפיהם יש לראות את התובעים ואת כל מי שהוצא מן האגודה לאחר נתינת פסק הדין כתברים באגודה - לכל דבר ועניין וכבעלי זכויות משפטיות, שוות כלפיה כמו כל חבר אחר.
59. לחילופין, ההתנהגות של הנתבעת כלפי התובעים והנמנים על הקבוצה שעניינה זהה או דומה כמתואר מהווה גזל של זכויות הקניין שלהם ו/או לחלופין מקימה להם עילה של עשיית עושר ולא במשפט ו/או לחילופין מקימה להם עילה לפי הוראת סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי) תש"ל-1973. גם מכוח כל אחד מאלה זכאים הנפגעים הללו שיינתן לטובתם ציווי, שלפיו האגודה תחויב לנהוג בהם כתברים שלא הוצאו ממנה, וכחברים שיש להם זכויות שוות לכל חבר אחר באגודה - על כל המשתמע מכך, לפי כול דין.
60. כתב התביעה המצורף לבקשה כנספח מס' 1 מעורר שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות למבקשים ולכל מי שהוצא מן האגודה וחברותו בה הופסקה בעילה שיסודה בתקנה 6 ג לתלק ב' של התקנון הקיים, בתקופה מיום שניתן פסק הדין ועד כה (להלן: "הקבוצה").
61. כתב התביעה המצורף והאמור בבקשה זו מראים כי יש התכנות סבירה שהתובענה והשאלות המשותפות האמורות יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה וכי כל חברי הקבוצה ולא רק המבקשים דן ייהנו באופן מקביל ושווה למבקשים מתוצאותיו ופירותיו של הליך זה.
62. תובענה ייצוגית היא הזרך היעילה וההוגנת להכרעה בסכסוך, הואיל ומדובר בשאלות שההכרעה בהם נוגעת לענייניו של תאגיד שכלל חברי הקבוצה מצויים בזיקה זהה אליו או כלפי והכרעה בטענות התובעים משפיעה על עניינם של כלל חברי הקבוצה - מטבע היות כל אלה חברים באותו תאגיד.
63. קיים יסוד שביר להניח כי עניין כלל חברי הקבוצה ייצוג וינהל בדרך הולמת בשים-לב לכך שהתובעים גם מיוצגים ע"י עו"ד שניסיונם בניהול הליכים משפטיים לרבות תובענות ייצוגיות הוא עשיר.
64. קיים יסוד סביר להניח כי עניין כלל חברי הקבוצה ינהל וייצג בתום-לב.
65. בית המשפט הנכבד מתבקש להגדיר את הקבוצה על פי ההגדרה שהוצעה לעיל היינו ככוללת את כל מי שהוצא מן האגודה וחברותו בה הופסקה בעילה שיסודה בתקנה 6 ג לחלק ב' של התקנון הקיים, בתקופה מיום שניתן פסק הדין ועד כה.
66. העילות שמבוקש לאשר פורטו בכתה התביעה והן: תביעה מכוח עילת הפסק, תביעה להסרת קיפוח מכוח סעיף 191 לחוק החברות, הפרת חובת אמון מוגברת, עשית עושר ולא במשפט, גזל של זכות קניין ופעולה הנוגדת את חובת המנהג בתום-לב ובדרך מקובלת לפי סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי). כל העילות הללו הן עילות חלופיות או משלימות ומצטברות לפי העניין.

67. על רקע כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן למבקשים את הסעדים המבוקשים בראש בקשה זו לרבות חיוב הנתבעת בתשלום גמול לתובעים המייצגים את הקבוצה בהתחשב בשיקולים שנקבעו בסעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות ובנוסף לכך לקבוע שכר טרחה של עו"ד הדין המייצגים את הקבוצה על פי אמות המידה שנקבעו לכך בסעיף 23 לאותו החוק.
68. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בבקשה ובתביעה, הואיל ומדובר בסכסוך בענייני חוקיות ותוקף פעולותיה של הנתבעת המוגדרים כעניינים "חוקתיים".



אריה דנציגר, עו"ד
ב"כ המבקשים

בבית המשפט המחוזי
מחוז המרכז

A 10001

המבקשים :

1. גדעון לויטה ת.ז. 00961074-2
2. יהודה אייזנשטיין ת.ז. 009610018-9
3. מרדכי אייזנשטיין ת.ז. 009610171
4. חיים בחור ת.ז. 00961037-9
5. קציעה גיווין ת.ז. 09603713
6. יצחק לויטה ת.ז. 00961004-9
7. אמנון צור ת.ז. 5088849
8. מתתיהו תמשס ת.ז. 5125702
9. שלמה דהן ת.ז. 50562008
10. חוה רביב גיסין ת.ז. 50431865
11. אברהם מנדלוביץ שקד ת.ז. 05016451-6
12. עמיהוד כוכבי ת.ז. 00960324-2

כולם ע"י ב"כ עוה"ד אריה דנציגר ו/או אורי ברימר
ו/או הרצל כספי ו/או אסף שיפר ו/או מיכאל תשבי
אצל דנציגר, ברימר, לוינ עורכי דין
ממרכז עזריאלי 1, קומה 36, תל אביב 67021
טל : 03-5755045 ; פקס : 03-5755047 ;

- נגד -

המשיבה :

אגודת הכורמים הקואופרטיבית
של יקבי ראשון לציון וזיכרון יעקב בע"מ
מרחוב הכרמל 25, ראשון לציון 75100

כתב תביעה

1. הנתבעת היא אגודה שיתופית חקלאית, מיסודו של הברון אדמונד דה רוטשילד(להלן: "הנתבעת" או "האגודה"). היא נוסדה בתחילת המאה העשרים ונמנית על האגודות הראשונות שנוסדו בישראל.
2. הנתבעת עוסקת בעיקר בעיבוד ענבי יין, ביצור יינות ומוצרים הנמכרים בישראל ובחו"ל ובגידול ענבי יין.
3. לאגודה מוניטין רב בישראל ובעולם כולו, שנצבר ברבות השנים שבהן פעלו הנתבעת וחבריה ליצור את אותו מוניטין.
4. בכעלות הנתבעת יקבים בראשון לציון, בזיכרון יעקב, בדלתון וביתר, והיא יצרן היין הגדול בישראל.

5. על חברי הנתבעת נמנו כורמים במושבות הברון (ראשון לציון, זיכרון יעקב, בנימינה ועוד). במשך השנים השתנה ההרכב החברים באגודה, בעקבות יציאתם של חברים וחילופי הדורות במשפחות החברים.
6. על חברי הנתבעת נמנים כורמים פרטיים וכורמים שהסתייעו בניהול עסקיהם בסוכנות היהודית. בין האחרונים לבין הנתבעת קיימת מערכת הסכמים הנוגעת לזכויות הסוכנות היהודית ואותם כורמים. כורמי הסוכנות והסוכנות היהודית עצמה מחזיקים ביחד 25% מהון הנתבעת ולהם גם זכויות נוספות, מכוח הסכמים שנערכו ביניהם במשך הזמן.
7. תקנון הנתבעת מצורף בזה כנספח א' (להלן: "התקנון הקיים").
8. התובעים נמנו על הכורמים הפרטיים החברים באגודה. הנתבעת הפסיקה את חברותם בה באופן חד צדדי, בהתבסס על עילה לפיה חברותם פקעה לפי סעיף 6 לחלק ב' של התקנון הקיים, היינו מחמת זאת שחדלו להיות "כורם בעל 40 קנטר ענבים".
9. על הפסקת החברות הזו התנהלו הליכים בין התובעים לבין הנתבעת.
10. בערעור מנהלי 342/06 שהתנהל בבית המשפט המחוזי בירושלים, נדון ערעור מנהלי של התובעים נגד הנתבעת (להלן: "הערעור המנהלי").
11. הערעור המנהלי עסק בתקיפה של החלטת רשם האגודות מ – 22.8.06, שבה דחה את בקשת העוררים המנהליים לבטל את פעולת הפקעת חברותם באגודה בעילה המתבססת על הוראת תקנה 6 לחלק ב' לתקנון הקיים.
12. ב-7.5.2007 ניתן פסק דין בערעור המנהלי, בו התקבלו טענות העוררים נגד החלטת רשם האגודות. העתק פסק הדין בערעור המנהלי מצורף בזה כנספח ב' (פסק הדין של בית המשפט המחוזי בירושלים בערעור המנהלי יכונה להלן "פסק הדין").
13. הנתבעת ערערה על פסק דין זה לבית המשפט העליון בברי"ם 5059/07.
14. ביום 21.5.2009, ביוזמת ב"כ הנתבעת, ניתן פסק דין בבית המשפט העליון שאישר הסכמות של הצדדים לערעור. בהמשך לכך ועל פי אותם הסכמות, מחק פסק הדין של בית המשפט העליון את ערעור הנתבעת בברי"ם 5059/07. פסק הדין של בית המשפט העליון מצורף בזה כנספח ג'.
15. בעקבות מחיקת ברי"ם 5059/07, הפך לחלוט פסק הדין של בית המשפט המחוזי בירושלים בערעור המנהלי. מאז נתינתו פסק הדין מהווה אפוא, מעשה בית דין והשתק פלוגתא בין הנתבעת לבין

התובעים. הוא גם יוצר חיוב על הנתבעת, מעצם נתינתו והיותו פסק דין, להשיב את התובעים לפקס החברים שלה - למן יום שהתימרה להוציאם מן החברות בה על כל הזכויות הנתונות לחבר.

16. באותה מיזה אותו פסק דין, מעצם טיבו וטיבעו, מהווה גם מעשה בית דין והשתק פלוגתא בין הנתבעת לבין כל מי שיש לו זכויות ומעמד משפטי דומה או זהה למעמדם של התובעים כלפי הנתבעת בכל הקשור לקביעות הנורמטיביות שנקבעו בו אשר כובלות את הנתבעת ביחס לכלל חבריה או מי שהיא התימרה להוציאם משורותיה באותה פרוצדורה ובאותה עילה שלפיה נהגה כלפי התובעים.

17. בסעיף 18 לפסק הדין נקבע כי סעיף 6ג לחלק ב' של התקנון הקיים, אינו יוצר פקיעה אוטומטית של חברות בנתבעת ופקיעה כזו תעשה, רק לאחר שהתקיימו הליכים מסודרים ומיוחדים הכוללים בין היתר, מתן זכות שימוע לחבר הנוגע בדבר ולאחר שהתקבלה החלטה כדין ע"י המוסד המוסמך של הנתבעת.

18. כן נקבע בפסק הדין, כי החלטת ועד הנתבעת על פקיעת חברות הינה החלטה קונסטיטטיבית שגם פוגעים בקניינו של אדם. היא חייבת להתבסס על הליכים מתוקנים ומסודרים כפי שזכרו בפסק הדין, שרק לאחר סיומם תתקבל החלטה כדין של הגופים המוסמכים באגודה ביחס לחבר שעניינו נדון.

19. ובאשר לעניינם של אותם חברים שזכויותיהם ומעמדם נדונו ישירות בערעור המנהלי ובפסק הדין, נקבע בפסק הדין, שההליכים המתחייבים כלפיהם לא התקיימו בשום צורה ואופן אצל הנתבעת. כן נקבע כי, למעשה אין בנמצא מועד עליו ניתן לבסס החלטה בדבר שלילת חברות המערערים באגודה.

20. בפסק הדין אמר בית המשפט בעניין זה: "גם אם במועד מסוים הפסיקו המערערים לשווק את כמות הענבים הנדרשת על פי התקנון ועשו מעשים שלא בהתאם לתקנון האגודה לא היה בכך כדי לגרום לשלילה אוטומטית של זכויותיהם בלא שהודע להם על כך ובעיקר – בלא קבלת החלטה כדין. הדבר נכון במיוחד כאשר מדובר בשלילה של זכויות קנייניות. זכויות מעין אלה אינן פוקעות מעצמן כאילו לא היו מעולם ונדרשת הודעה על כך לנפגע וקיום הליך של שימוע וקבלת החלטה פורמאלית וכדין של הגוף המוסמך": סעיף 27 לפסק הדין.

21. עוד קבע בית המשפט בפסק הדין (בסעיף 30) כי:

" ביחסים שבין אגודה שיתופית לחבריה יש לאגודה חובת אמון מוגברת כלפי החברים בה. חובה זו נובעת בין השאר מהעובדה שמדובר ביחסי אמון מיוחדים והדבר נכון במיוחד כאשר מדובר במערך יחסי "כוחות" של גופים שאינם שווים. אין צורך לומר שאין דומה האגודה לחבר הבודד ואך ברור הוא מי מבין השניים הוא הצד "החזק" יותר. במצב דברים זה ההתנהגות של האגודה שלא עשתה דבר מיוזמתה כדי להשיב למערערים את רכושם (פדיון מניותיהם) עולה כדי התנהגות שלא בתום לב..." (הדגשה שלי – הח"מ)

22. הנה כי כן, בין הנתבעת לבין התובעים קיים מעשה בית דין והשתק פלוגתא שאחד ממרכיביו הוא הכרה ישירה בקיום חובת אמון מוגברת שהנתבעת חייבת לחבריה ולמי שהיא התימרה להוציאם משורותיה. פסק הדין גם קבע את הדבר המובן מאליו כי הנתבעת גם חייבת לנהוג בתום לב בעניין הטיפול ופדיון מניותיהם של חברים יוצאים משורותיה במקרה של פרישה מן האגודה.
23. עוד נקבע בפסק הדין בסעיף 31, כי תלוף הזמן שבין המעשים שבהם נקטה הנתבעת כלפי החברים העוררים לבין המועד שבו פעלו כנגד הפגיעות שפגעה בזכויותיהם הקנייניות באגודה יכשלעצמו אינו יכול להוות מחסום על דרכם של החברים לאכוף את זכויותיהם כלפי האגודה – גם אם נפל פגם סובייקטיבי בהתנהלותם. מבחן העיקרי הוא היסוד האובייקטיבי, לאמור – מהו הפגם שנפל בהתנהלות הגוף המחליט (האגודה) והאם אי תקינות ההליכים באגודה הביאה לפגיעה בזכויות בכלל וזכויות קנייניות בפרט. בענייננו, עולה בבירור כי התנהלות האגודה לא הייתה בהתאם להוראות דין ותקנון.
24. הוצאת התובעים מן החברות בנתבעת שבגינה הוגש הערעור המנהלי, נעשה לכתחילה בלי מתן הודעה, בלי זימון לשימוע ומבלי קבלת החלטה תקפה במוסדות בנתבעת בדבר הוצאתם כהלכה. על כן נקבעו בפסק הדין דברים ברורים בדבר פסלות ובטלות הוצאת חברים בדרך שהדבר נעשה והטלת חיוב להשיב להם את זכויותיהם באגודה למפרע.
25. פסק הדין ביטל כל פעולה של הפקעת חברות שנעשתה בדרך שהדבר תואר בפסק הדין, כאשר פסק הדין קובע שפעולה כזאת היא פעולה נפסדת מעיקרה. כתוצאה מכך יש לראות אותה כאילו לא נעשה לכתחילה. הפועל היוצא הוא שזכויותיו של חבר שנפגע מפעולה בטלה של הפקעת חברותו רואים אותו כחבר שלא הוצא מן האגודה מעולם.
26. מאז ניתן פסק הדין לא פעלה האגודה לפדיון מניות החברים שעתרו בערעור המנהלי, כמו גם בענייני חברים אחרים שעניינם היה דומה או זהה וגם הם היו קורבן להתנהגות דומה או זהה של הפקעת חברותם על רקע הוראת תקנה 6ג לחלק ב' של התקנון הקיים.
27. בנובמבר 07, חצי שנה לאחר נתינת פסק הדין ובעוד בר"ס 5059/07 תלוי בבית המשפט העליון, הפיצה הנתבעת טיוטת הצעת החלטה של האסיפה הכללית בין חבריה. עם הצעת ההחלטה הפיצה גם טיוטא לתקנון מוצע חדש שבכוונתה להביא לאישור. הפצת המסמכים הללו נעשתה למי שהנתבעת ראתה אותם עת כחבריה. פעולת ההפצה של ההצעה להתקין לנתבעת תקנון חדש הייתה יזומה של הגורמים והאישים השולטים בנתבעת.
28. בהצעה שהופצה כאמור הוצע שהאגודה תחליף את התקנון הקיים בתקנון חדש שבמסגרתו יקבעו הדברים הבאים:
- (1) ניתנה לחברים האפשרות לבחור אם ברצונם להיות "חבר יוצא" מהאגודה או להמשיך ולהיות "חבר ממשיך" באגודה.

(2) הוצעה קביעה כי אם חבר בחר להיות "חבר יוצא" מהאגודה, הוא יהיה זכאי לקבל עבור מניותיו תשלום מתוך "קרן לפדיון מניות" עפ"י האמור בתקנון הקיים של האגודה, ואם חבר בחר להיות "חבר ממשיך" באגודה, הוא יהיה זכאי למניות באגודה, שמספרן ייקבע עפ"י נוסחה המפורטת בטיטת ההצעה האמורה.

(3) הוצע לבטל את תקנה 6 לחלק ב' של התקנון הקיים ובהצעת התקנון החדש נקבע כי חברים באגודה לא יידרשו יותר להיות כורמים בעלי כרם של 40 קנטר ענבים ולשווק את ענביהם לאגודה, כפי הנדרש בתקנות ההתאגדות הקיימות של האגודה. על כן, מרגע האישור הצעת ההחלטה והתקנון החדש, אזי העובדה שחבר איננו עוד בעל כרם של 40 קנטר, לא תהיה יותר עילה להוצאתו ולשילת מניותיו באגודה מידי.

(4) אדרבא, בתקנה 1 לפרק ב' בטיטת התקנון שהוצע שכותרתה "חברות באגודה" נאמר: "כל אדם (יחיד או...) כשיר לחברות באגודה" הנוסח שהופץ ע"י הנתבעת, מצורף כנספח ד'.

29. כאן המקום לציין כי בשנת 2000 האגודה יצרה "קרן לפדיון מניות" בסכום של 100 מליון ₪ למימון פדיון מניותיהם של חברים יוצאים. לפי הוראות הקרן, חברים שיפסיקו את חברותם בנתבעת, יהיו זכאים לקבל ממנה סכומי פדיון עפ"י נוסחה שמביאה בחשבון את כמויות הענבים ששווק החבר לאגודה בתקופה שנקבעה.

30. בעניין זה יוער כי בעקבות יצירת הוראות הקרן לפדיון מניות הנ"ל, אזי אם זכות התובעים לפדיון מניותיהם לא תוגשם על בסיס שוויון לחברים שמניותיהם יפדו מתוך הקרן לפדיון מניות, כי אז התובעים יקבלו בפדיון מניותיהם שווי אפסי.

31. לאחר הפצת ההצעה לתקן את תקנון הנתבעת שבמסגרתו מבטלת תקנה 6 לחלק ב' של התקנון הקיים כמותואר, החלה האגודה לקיים הליכים להוצאת חברים על פי התקנון הקיים – זה המאפשר הוצאת חברים שחדלו להיות כורמים בעלי 40 קנטר ענבים כל אחד.

32. היא עשתה כך אף על פי שסמוך לפני כן הפיצה את ההצעה לתקן את התקנון שלה באופן המבטל את התקנה לפיה חדלות מלהיות בעל כרם של 40 קנטר, לא תהיה יותר עילה להוצאת חבר ולשילת מניותיו באגודה.

33. האגודה נקטה בצעדים אלה נגד למעלה מ-200 חברים והתובעים בכללם, אף על פי שאותה עת הייתה "תלויה" הצעת תקנון חדש כמותואר והייתה וודאות שתתקבל ע"י האסיפה באופן שהעילה שהייתה "קיימת" להוצאת התובעים והאחרים לא תהיה קיימת עוד על פי הצעת התקנון החדש.

34. מסמכים המשקפים דוגמה הממחישה הליך להוצאה מן חברות באגודה -כפי שנקט נגד התובע מסי 1 מצורפים בזה כנספח ה'. מסמכים אלה מוכיחים שאותו חבר נגרע מפנקס חברי האגודה, כאשר

הזכויות שלו נגזרות מהתקנון הקיים בלבד היינו, העילה להוצאתו מחברות בנתבעת נובעת עקב קביעת וועדת השימוע כי הוא חדל להיות כורס בעל 40 קנטר ענבים.

35. בכל אחד מן הפרוטוקולים של הועד הממונה של הנתבעת שנוהלו בעניין ההוצאות מן האגודה כמתואר חזרה על עצמה החלטה לפיה:
- 35.1 אישור המלצה של ועדת שימוע.
- 35.2 הפקעת חברות לאור קביעת ועדת השימוע כי חדלו להתקיים באותו חבר הסגולות הדרושות לפי הוראת תקנה 6 לחלק ב' של תקנון.
- 35.3 הזכויות והחובות שיכול ונובעות כתוצאה מפקיעת חברותו של החבר באגודה יגזרו בהתאם לאמור בתקנות ובכפוף להוראות כל דין.
36. מאז אותן החלטות לא חל כל שינוי בעניין הגדרת אותן זכויות של החברים שהוצאו בדרך המתוארת שנובעות מהפקעת החברות שלהם ע"י הועד הממונה והם לא קיבלו דבר לעניין פדיון מניותיהם.
37. לאחרונה הגישה הנתבעת לבית המשפט המחוזי בתל אביב הליך, בהתאם לסעיף 350 לפקודת החברות אשר נועד ליצירת הסדר בינה לבין חבריה ובה ביקשה מבית המשפט להורות על כינוס אסיפת חברי הנתבעת לצורך אישור הסדר בין הנתבעת לבין חבריה (פר"ק 32008-01-10) כתב הבקשה מצורף בזה כנספח ו' (להלן: "פר"ק 32008-01-10").
38. ההסדר המוצע בפר"ק 32008-01-10 דומה, כמעט זהה, להצעת הנוסח של התקנון שהופץ ע"י הנתבעת בין חבריה בנובמבר 2007 כמתואר - קודם היומרה להוציא את התובעים מחברותם באגודה לאחר פסק הדין.
39. ההסדר המוצע בפר"ק 32008-01-10 כקריטריון לחברות בנתבעת, זהה להצעת נוב' 2007. אין בו עוד עילה להוצאת חברים כלשון תקנה 6 לחלק ב' של התקנון הקיים. לשון אחרת, סוף מעשה במחשבה תחילה: היינו, הוצאת התובעים מן החברות באגודה לאחר פסק הדין, התרחשה לאחר שהנתבעת כבר קבלה החלטה אסטרטגית והסכמה של הרוב, לתקן את התקנון באופן המבטל את העילה ששימשה להוצאתם החוזרת של התובעים מחברות באגודה ממש לאחרונה.
40. במסגרת הצעת ההסדר שהוגשה לבית המשפט, ביקשה הנתבעת מבית המשפט לאפשר לה לכנס את חבריה לצורך אישור הסדר בינה לבין החברים. התובעים וחברים אחרים שהוצאו מן האגודה לאחר נתינת פסק הדין, אינם נמנים על אותם חברים. הנתבעת אינה רואה אותם כנמנים על חבריה וכצדדים רלוונטיים להשתתפות באסיפה שתדון באישור ההסדר והתקנון החדש שיחליף את התקנון הקיים. לפיכך היא גם לא זימנה אותם לאסיפה.
41. במסגרת נימוקי הנתבעת בכתב הטענות שהגישה לבית המשפט בפר"ק 32008-01-10 למתן צו המורה על כינוס אסיפת חברים, התייחסה הנתבעת לצורך בשינוי התקנון הקיים והחלפתו בחדש. במסגרת

זו גם הציגה טיעון המתייחס לעילה שבעטיה פעלה לאחרונה להוציא את התובעים ומעל 200 אחרים משורותיה, היינו, החדלות להיות כורם בעל 40 קנטר ענבים.

42. בסעיף 21 לכתב הבקשה בפר"ק 32008-01-10 תיארה הנתבעת את ההסדר החדש המוצע בכל הקשור בייחוס הון המניות לחברים כדלקמן:

42.1 "21.1 הון המניות של האגודה יוחס לחברים על בסיס שני פרמטרים: מכסת הענבים של כל חבר בשנת 1990, והיקף שיווק הענבים על ידו לאגודה בשנים 1990 עד 2007, ואת כמפורט בהרחבה בהסדר".

42.2 "לפי התקנון הקיים, שיווק הענבים הוא תנאי מתמשך, הנבחן בהתאם למצב הדברים בעת הפסקת החברות. בהתאם להסדר המוצע, היקף שיווק הענבים יבחן באופן חד פעמי, לצורך ייחוס המניות בהתאם להסדר. לאחר מכן, לא יהיה עוד בשינוי היקף שיווק הענבים כדי להשפיע על היקף הזכויות ההוניות."

43. בהתייחס לתקנון החדש העומד על הפרק לצורך אישור הסדר החברים נאמר בכתב הבקשה בסעיפים 26-28:

43.1 "26. במסגרת ההסדר המוצע תתבקש האסיפה הכללית גם לאשר תקנון חדש, המחליף את התקנון הקיים באגודה במועד הגשת בקש זו..."

43.2 "27. להלן יתוארו הוראות מרכזיות הנכללות בתקנון החדש".

43.3 "28. חברות – 28.1 בהתאם לתקנון הקיים (חלק ב' לתקנון), תנאי הכרחי לחברות הוא היות המועמד כורם (עמ' 3 סעיף(ב)). אם החבר חדל להיות כורם "בעל 40 קנטר ענבים" (שהינם שווי ערך ל 12 טון) אזי "החברות... נפסקת" (עמ' 4, סעיף 6(ג) לתקנון הקיים). (ההדגשה במקור).

43.4 "28.2. בהתאם לתקנון החדש (סעיף 5 לתקנון החדש) כל אדם, יחיד או תאגיד, כשיר לחברות. אין דרישה שהמועמד לחברות יהיה כורם או בעל כרם, וממילא, חדילה להיות כורם אינה עילה להפסקת חברות."

44. בנימוקיה לצורך בהחלפת התקנון ככל המתייחס לביטול תקנה 6 לחלק ב' של התקנון הקיים אמרה הנתבעת לבית המשפט בפר"ק 32008-01-10 בסעיף 31:

"פדיון מניות והודעת המלצה –

31.1. בהתאם לדין, מניות באגודה שיתופית אינן ניתנות למכירה או להעברה, והדיספוזיציה היחידה שניתן לבצע בהן, היא פדיון ע"י האגודה... צורת הפדיון (בערכים ריאליים או בערכים נומינאליים) נקבעת מכוח הדין בהתאם לסוג האגודה, כאשר לכל אגודה (ללא קשר לסוגה) אפשרות לקבוע בתקונה הוראות מטיבות...

31.2. המשמעות של פדיון מניות היא הטלת נטל כלכלי על האגודה. חיוב בפדיון ריאלי עלול להוות נטל כלכלי כבד ממשוא, שיחייב את האגודה למכור את נכסיה, ועלול להביא לקריסתה. לעומת זאת, פדיון נומינאלי מביא לכך שהתמורה שיקבל החבר עבור זכויותיו ההוניות באגודה תהיה זעומה, וזאת אפילו מדובר באגודה בעלת שווי ניכר. יש להבהיר כי מודל הפדיון הנומינאלי מבוסס על תפיסה אידיאולוגית הרואה באגודה מכשיר לביצוע פעולות משותפות עבור אנשים בעלי

מכנה משותף, ולא מסגרת לביצוע השקעה פיננסית לשם השאת רווחים. תפיסה זו מתיישבת היטב עם עקרון "הדלת המסתובבת" שרווח באגודות שיתופיות, לפיו כל אדם "מתאים" הוזמן להצטרף כחבר באגודה, וכל אדם שחדל להיות "מתאים" אמור היה להפסיק את חברותו והכל - ללא שהאגודה או החבר נדרשים לשלם זה לזה תשלומים משמעותיים כלשהם. אלא שתפיסות אידיאולוגיות אלו נשחקו והשתנו עם חלוף העיתים. כיום, פדיון בערכים נומינליים עלול להיראות כקיפוח ופגיעה בזכויות, ונדרש להתאים את ההסדר המשפטי למציאות הרווחת" (ההדגשה בקו אינה במקור).

45. הנה כי כן, בכתב הטענות שהגישה האגודה לבית המשפט בפ"ק 32008-01-10 מציינת האגודה עצמה שאותה תפיסה אידיאולוגית שהנחתה אותה בכל ההתייחסות לזכויות התובעים ודומיהם נראית כקיפוח ופגיעה בזכויות. יודגש כי המדובר באגודה שנקבע בפסק הדין שיש לה גם חובת אמון מוגברת כלפי חברה שמצאה להוציאם משורותיה.
46. עוד יש לומר כי יחוס הון המניות לחברים לפי התקנון החדש המוצע, על בסיס שני הפרמטרים שתוארו בסעיף 21 לבקשת פ"ק 32008-01-10 כמתואר הוא שרירותי. אותה שרירות גם יוצרת הפליה פסולה בין חברים קיימים לבין חברים שפסק הדין קבע שהוצאתם מהאגודה פסולה ובטלה מלכתחילה ויש לראות אותם כחברים לכל דבר ועניין. השרירות שמדובר בה היא יצירת זכות להון מניות, תוך הפליה בין חברים באגודה או מי שזכאים לפי פסק הדין להיחשב כאלה בינם לבין אחרים, אגב נתינה לאלה ושליטת הזכות להון מניות מן התובעים וקבוצת החברים שהוצאו עימם.
47. כפי שתואר, אותה שרירות יוצרת קו המפלה, וגורמת כך שמועד חד פעמי, שרירותי שנקבע ע"י הרוב, הוא זה שיקבע אם דין קניינו של חבר (לרבות חבר מכוח פסק הדין) הוא לשבט או לחסד. היינו, אם יראו בו חבר באגודה לכל דבר ועניין לשנים עתידיות, שלא יוכר כחבר באגודה הזכאי לכל הזכויות ההוניות החדשות והאחרות שיוענקו בתקנון החדש לחברים בנתבעת.
48. אותה הצעה של יחוס מניות כמתואר גם הופכת את פסק הדין לחסר פשר וחותרת תחתיו ותחת החיוב המשפטי שיצר על הנתבעת ומתעלמת מהזכויות שיצר פסק הדין לתובעים ולדומיהם להיחשב כחברים, ולהיות זכאים לכל הזכויות שמבקשים להקנות לחברים במסגרת ההסדר ליצרית תקנון חדש.
49. הפעולות שנקטה הנתבעת כלפי התובעים לאחר שפסק הדין הפך להיות חלוט נוגדות את הדין ומתעלמות מפסק הדין ותוצאותיו המשפטיות.
50. ההתנהגות של הנתבעת כלפי התובעים כמתואר היינו שלילת זכויותיהם כחברים באגודה נוגדת את חובת האמון המוגברת שהנתבעת חייבת כלפיהם שלא לדבר על כך שאפילו לא נעשה דבר בקשר עם הפדיון ההוגן וההגון שאותם אנשים זכאים לו.
51. הדברים שתוארו לעיל מוכיחים כי עניינה של האגודה בכל הקשור לאופן הטיפול בזכויות של התובעים לחברות באגודה, כמו גם לזכויות אחרים שהאגודה נהגה בהם באותו אופן מתנהלים באופן שיש בו קיפוח של אותם אנשים כולם או חלקם ועל כן מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן סעד לפי הוראת סעיף 191 לחוק החברות תשנ"ט-1999, החל גם על הנתבעת, ובמסגרת זו לתת הוראות

הנראות לו לשם הסרתו של הקיפוח או מניעתו ובהם הוראות שלפיהם יש לראות את התובעים ואת כל מי שהוצא מן האגודה לאחר נתינת פסק הדין כחבר באגודה לכל דבר ועניין ובעל זכויות משפטיות שוות כלפיה כמו כל חבר אחר.

52. לחילופין, ההתנהגות של הנתבעת כלפי התובעים כמתואר מהווה גזל של זכויות הקניין של התובעים וגם, ואו לחלופין מקימה להם עילה של עשיית עושר ולא במשפט ו/או לחילופין מקימה להם עילה לפי הוראת סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי) תשליג-1973. גם מכוח אלה זכאים התובעים שיינתן לטובתם ציווי שלפיו האגודה תחויב לנהוג בהם כחברים שלא הוצאו ממנה, ויש להם זכויות שוות לכל חבר אחר באגודה על כל המשתמע מכך, לפי כול דין.

53. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתובענה לפי מהותה והסמכות המקומית לעשות כך בשל מקום עסקיה של הנתבעת המצויים בתחום שיפוטו.

54. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעת לדין וליתן צו כמבוקש ולחייב את הנתבעת בהוצאות המשפט, שכר טרחת עו"ד ומע"מ.



אריה דנציגר, עו"ד

ב"כ התובעים

2010

תצהיר

אני הח"מ, גדעון לויטה ת.ז. 00961074-2, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני הנני אחד המבקשים בבקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד אגודת הכורמים הקואופרטיבית של יקבי ראשון לציון וזיכרון יעקב בע"מ (להלן: "הנתבעת" או "האגודה"). אני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאשר תובענה ייצוגית נגד הנתבעת בקשר עם התנהגותה כלפי חברים באגודה בעניין הוצאתם משורות חבריה הכול כפי שאסביר בהמשך.
2. כתב התביעה שמבוקש לאשרו כתביעה ייצוגית מצורף לבקשה זו כנספח מס' 1.
3. בתצהיר זה יכוננו המבקשים "התובעים" והמשיבה תכונה "הנתבעת" או "האגודה".
4. הנתבעת היא אגודה שיתופית חקלאית, מיסודו של הברון אדמונד דה רוטשילד. היא נוסדה בתחילת המאה העשרים ונמנית על האגודות הראשונות שנוסדו בישראל.
5. הנתבעת עוסקת בעיקר בעיבוד ענבי יין, ביצור יינות ומוצרים הנמכרים בישראל ובחוי"ל ובגידול ענבי יין.
6. לאגודה מוניטין רב בישראל ובעולם כולו, שנצבר ברבות השנים שבהן פעלו הנתבעת וחבריה ליצור את אותו מוניטין.
7. בבעלות הנתבעת יקבים בראשון לציון, בזיכרון יעקב, בדלתון וביתר, והיא יצרן היין הגדול בישראל.
8. על חברי הנתבעת נמנו כורמים במושבות הברון (ראשון לציון, זיכרון יעקב, בנימינה ועוד). במשך השנים השתנה ההרכב החברים באגודה, בעקבות יציאתם של חברים וחילופי הדורות במשפחות החברים.
9. על חברי הנתבעת נמנים כורמים פרטיים וכורמים שהסתייעו בניהול עסקיהם בסוכנות היהודית. לפי מיטב ידיעתי, בין האחרונים לבין הנתבעת קיימת מערכת הסכמים הנוגעת לזכויות הסוכנות היהודית ואותם כורמים. כורמי הסוכנות והסוכנות היהודית עצמה מחזיקים ביחד 25% מהון הנתבעת ולהם גם זכויות נוספות, מכוח הסכמים שנערכו ביניהם במשך הזמן.
10. תקנון הנתבעת מצורף בזה כנספח א' (להלן: "התקנון הקיים").
11. התובעים שאני אחד מהם, נמנו על הכורמים הפרטיים החברים באגודה. הנתבעת הפסיקה את חברותינו בה באופן חד צדדי, בהתבסס על עילה לפיה חברותם פקעה לפי סעיף 6 ג לחלק ב' של התקנון הקיים, היינו מחמת זאת שחדלנו להיות "כורם בעל 40 קנטר ענבים".

12. על הפסקת החברות הזו התנהלו הליכים בין בינינו לבין הנתבעת.
13. בערעור מנהלי 342/06 שהתנהל בבית המשפט המחוזי בירושלים, נדון ערעור מנהלי שלנו נגד הנתבעת (להלן: "הערעור המנהלי").
14. הערעור המנהלי עסק בתקיפה של החלטת רשם האגודות מ- 22.8.06, שבה דחה את בקשתנו לבטל את פעולת הפקעת חברותינו באגודה, בעילה המתבססת על הוראת תקנה 6 ג לחלק ב' לתקנון הנתבעת הקיים.
15. ב-7.5.2007 ניתן פסק דין בערעור המנהלי. בפסק הדין התקבלו טענותינו נגד החלטת רשם האגודות. העתק פסק הדין מצורף בזה כנספח ב' (פסק הדין של בית המשפט המחוזי בירושלים בערעור המנהלי יכונה להלן "פסק הדין").
16. הנתבעת ערערה על פסק הדין לבית המשפט העליון בבר"ם 5059/07.
17. ביום 21.5.2009, ניתן פסק דין בבית המשפט העליון שבו מחק בית המשפט העליון את ערעור הנתבעת בבר"ם 5059/07 והשאיר את פסק הדין על כנו ללא שינוי. פסק הדין של בית המשפט העליון מצורף בזה כנספח ג'.
18. הוסבר לי ע"י עוה"ד שלי כי בעקבות מחיקת בר"ם 5059/07, הפך פסק הדין לחלוט. הוסבר לי כי מבחינה משפטית הוא גם יוצר חיוב על הנתבעת, מעצם נתינתו להשיב את התובעים לפנקס החברים שלה על כל זכויות הנתונות לחבר - למן היום שהתימרה להוציאם.
19. בסעיף 18 לפסק הדין נקבע כי סעיף 6 ג לחלק ב' של התקנון הקיים אינו יוצר פקיעה אוטומטית של חברות בנתבעת. הוסבר לי כי לפי פסק הדין פקיעה כזו תוכר, רק לאחר שהתקיימו הליכים מסודרים ומיוחדים הכוללים בין היתר, מתן זכות שימוע לחבר הנוגע בדבר ולאחר שהתקבלה החלטה כדן ע"י המוסד המוסמך של הנתבעת ופדיון כהלכה של מניותיו של היוצא.
20. באשר לעניינם של אותם חברים שזכויותיהם ומעמדם נדונו ישירות בפסק הדין, נקבע שם, שההליכים המתחייבים כלפיהם לא התקיימו. כן נקבע כי, למעשה אין בנמצא מועד עליו ניתן לבסס החלטה בדבר שלילת חברות המערערים באגודה ואין מועד שאליו ניתן ליחס עילה לקבלת החלטה תקפה כזו.
21. הוצאתנו מחברות בנתבעת שבגינה גם הוגש אח"כ הערעור המנהלי, נעשה לכתחילה בלי מתן הודעה, בלי זימון לשימוע, ובלי קבלת החלטה תקפה במוסדות הנתבעת. על כן נקבעו בפסק הדין דברים ברורים בדבר פסלות ובטלות הוצאת החברים בדרך שהדבר נעשה. לפי הבנתי, התוצאה של פסק הדין יצרה הטלת חיוב על הנתבעת להשיב לאותם נפגעים את זכויותיהם באגודה, למפרע.

22. פסק הדין ביטל כל פעולה של הפקעת חברות שנעשתה. לפי הבנתי כתוצאה מכך, יש לראות פעולת הוצאת חבר כאילו לא נעשה לכתחילה. כפי שהוסבר לי, הפועל היוצא הוא שזכויותיו של חבר שנפגע מפעולה פסולה של הפקעת חברותו, רואים אותו כחבר שלא הוצא מן האגודה מעולם.
23. מאז ניתן פסק הדין, לא פעלה האגודה לפדיון מניות התובעים, כמו גם בענייני חברים אחרים שעניינם היה דומה או זהה וגם הם היו קורבן להתנהגות דומה או זהה של הפקעת חברות על רקע הוראת תקנה 6ג לחלק ב' של התקנון הקיים.
24. בנובמבר 07, חצי שנה לאחר נתינת פסק הדין, הפיצה הנתבעת טיוטת הצעת החלטה של האסיפה הכללית בין חבריה. להצעה צורפה גם טיוטא לתקנון מוצע חדש שבכוונתה להביא לאישור. הפצת המסמכים הללו נעשתה למי שהנתבעת ראתה אותם עת כחבריה. לפי מיטב ידיעתי והבנתך, פעולת ההפצה של ההצעה להתקין לנתבעת תקנון חדש, הייתה יוזמה של הגורמים והאישים השולטים בנתבעת וקובעים את צעדיה. נקל להעריך שהללו נקטו בצעד זה לאחר שווידאו מראש שיש ביכולתם להעביר בכל המוסדות הנוגעים לעניין את אותה הצעת החלטה.
25. בהצעה שהופצה הוצע שהאגודה תחליף את התקנון הקיים בתקנון חדש, במסגרתו יקבעו הדברים הבאים:
- (1) ניתנת לחברים האפשרות לבחור אם ברצונם להיות "חבר יוצא" מהאגודה או להמשיך ולהיות "חבר ממשיך" באגודה.
 - (2) הוצעה קביעה כי אם חבר בחר להיות "חבר יוצא", הוא יהיה זכאי לקבל עבור מניותיו תשלום מתוך "קרן לפדיון מניות" עפ"י האמור בתקנון הקיים של האגודה. אם חבר בחר להיות "חבר ממשיך" באגודה, הוא יהיה זכאי למניות באגודה, שמספרן ייקבע עפ"י נוסחה המפורטת בטיטת ההצעה האמורה.
 - (3) הוצע לבטל את תקנה 6 ג לחלק ב' של התקנון הקיים, כאשר בהצעת התקנון החדש נקבע כי חברים באגודה לא יידרשו יותר להיות כורמים בעלי כרם של 40 קנטר ענבים ולשווק את ענביהם לאגודה, כפי הנדרש בתקנות ההתאגדות הקיימות של האגודה. על כן, מרגע האישור, אזי העובדה שחבר איננו עוד בעל כרם של 40 קנטר, לא תהיה יותר עילה להוצאתו ולשלילת מניותיו באגודה.
 - (4) אדרבא, בתקנה 1 לפרק ב' בטיטת התקנון שהוצע שכותרתה "חברות באגודה" נאמר: "כל אדם (יחיד או...) כשיר לחברות באגודה" הנוסח שהופץ ע"י הנתבעת, מצורף כנספח ד'.
24. לפי מיטב ידיעתי, האגודה יצרה "קרן לפדיון מניות" בסכום של 100 מליון ₪ למימון פדיון מניותיהם של חברים יוצאים. לפי הוראות הקרן, חברים שיפסיקו את חברותם בנתבעת, יהיו זכאים לקבל

ממנה סכומי פדיון - עפ"י נוסחה שמביאה בחשבון את כמויות הענבים ששווק החבר לאגודה בתקופה שנקבעה.

25. התברר לי כי לאחר הפצת ההצעה לתקן את תקנון, החלה האגודה לקיים הליכים להוצאת חברים על פי התקנון הקיים - זה המאפשר הוצאת חברים שחדלו להיות כורמים בעלי 40 קנטר ענבים כל אחד.
26. היא עשתה כך והוציאה משורותיה למעלה מ- 200 חברים בעילה המבוססת על הוראת סעיף 6 ג לחלק ב' של התקנון הקיים, אף על פי שסמוך לפני כן כבר הפיצה את ההצעה לתקן את התקנון שלה באופן המבטל את התקנה לפיה חדלות מלהיות בעל כרם של 40 קנטר, לא תהיה יותר עילה להוצאת חבר ולשלילת מניותיו באגודה.
27. חברים מסרו לי כי האגודה נקטה בצעדים אלה נגד למעלה מ- 200 חברים והתובעים ואני עצמי בכללם, אף על פי שאותה עת הייתה וודאות, או לכל הפחות סבירות גבוהה מאוד שתתקבל ע"י האסיפה ההצעה להחליף את התקנון הקיים באופן שהעילה שהייתה "קיימת" להוצאת התובעים והאחרים, לא תהיה קיימת עוד על פי הצעת התקנון החדש.
28. מסמכים משקפים את הוצאתי מצורפים בזה כנספח ה'. מסמכים אלה מוכיחים שגרעתי מפנקס חברי האגודה, כאשר הזכויות שלי נגזרות מהתקנון הקיים בלבד היינו, העילה להוצאתי מחברות בנתבעת נובעת עקב קביעת וועדת השימוע כי חדלתי להיות כורם בעל 40 קנטר ענבים.
29. עוה"ד שלי בדקו ומסרו לי כי בכל אחד מן הפרוטוקולים של הועד הממונה של הנתבעת שנוהלו בעניין ההוצאות מן האגודה כמתואר חזרה על עצמה החלטה לפיה:
- 29.1 אישור המלצה של ועדת שימוע.
- 29.2 הפקעת חברות לאור קביעת ועדת השימוע כי חדלו להתקיים באותו חבר הסגולות הדרושות לפי הוראת תקנה 6 ג לחלק ב' של תקנון.
- 29.3 הזכויות והחובות שיכול ונובעות כתוצאה מפקיעת חברותו של החבר באגודה יגזרו בהתאם לאמור בתקנות ובכפוף להוראות כל דין.
30. לפי מיטב ידיעתי, מאז אותן החלטות, לא חל כל שינוי בעניין הגדרת אותן זכויות של החברים שהוצאו שנובעות מהפקעת החברות שלהם ע"י הועד הממונה. הם לא קיבלו דבר לעניין פדיון מניותיהם.
31. לאחרונה הגישה הנתבעת לבית המשפט המחוזי בתל אביב הליך, בהתאם לסעיף 350 לפקודת החברות אשר נועד ליצירת הסדר בינה לבין חבריה. באותו הליך ביקשה מבית המשפט להורות על כינוס אסיפת חברי הנתבעת לצורך אישור הסדר בין הנתבעת לבין חבריה (פרי"ק 32008-01-10) כתב הבקשה מצורף בזה כנספח ו' (להלן: "פרי"ק 32008-01-10").

32. ההסדר המוצע בפרי"ק 32008-01-10 דומה, כמעט זהה, להצעת הנוסח של התקנון שהופץ ע"י הנתבעת בין חבריה בנובמבר 2007.
33. ההסדר המוצע בפרי"ק 32008-01-10 כקריטריון לחברות בנתבעת, זהה להצעת נוב' 2007. אין בו עוד עילה להוצאת חברים כלשון תקנה 6 ג לחלק ב' של התקנון הקיים. לפי מיטב הבנתי, הוצאת התובעים מן האגודה לאחר פסק הדין, התרחשה לאחר שהנתבעת כבר קבלה החלטה אסטרטגית והסכמה של הרוב, לתקן את התקנון באופן המבטל את העילה ששימשה להוצאתם החוזרת של התובעים מחברות באגודה, לפני זמן לא רב.
34. במסגרת הצעת ההסדר שהוגשה לבית המשפט, ביקשה הנתבעת להורות על כינוס חבריה לצורך אישור הסדר בינה לבין החברים. התובעים וחברים אחרים שהוצאו מן האגודה לאחר נתינת פסק הדין, אינם נמנים על אותם חברים.
35. במסגרת נימוקי הנתבעת בפרי"ק 32008-01-10 למתן צו המורה על כינוס אסיפת חברים, התייחסה הנתבעת לצורך בשינוי התקנון הקיים והחלפתו בחדש. במסגרת זו גם הציגה טיעון המתייחס לעילה שבעטיה פעלה לאחרונה להוציא את התובעים ומעל 200 אחרים משורותיה, היינו, התדלות להיות כורס בעל 40 קנטר ענבים.
36. נמסר לי כי בסעיף 21 לכתב הבקשה בפרי"ק 32008-01-10 תיארה הנתבעת את ההסדר החדש המוצע בכל הקשור בייתוס הון המניות לחברים כדלקמן:
- 36.1 "21.1 הון המניות של האגודה יוחס לחברים על בסיס שני פרמטרים: מכסת הענבים של כל חבר בשנת 1990, והיקף שיווק הענבים על ידו לאגודה בשנים 1990 עד 2007, ואת כמפורט בהרחבה בהסדר".
- 36.2 "... לפי התקנון הקיים, שיווק הענבים הוא תנאי מתמשך, הנבחן בהתאם למצב הדברים בעת הפסקת החברות. בהתאם להסדר המוצע, היקף שיווק הענבים יבחן באופן חד פעמי, לצורך ייתוס המניות בהתאם להסדר. לאחר מכן, לא יהיה עוד בשינוי היקף שיווק הענבים כדי להשפיע על היקף הזכויות התוניות."
37. נמסר לי כי בהתייחס לתקנון החדש העומד על הפרק לצורך אישור הסדר החברים נאמר בכתב הבקשה בסעיפים 26-28:
- 37.1 "26. במסגרת ההסדר המוצע תתבקש האסיפה הכללית גם לאשר תקנון חדש, המחליף את התקנון הקיים באגודה במועד הגשת בקש זו..."
- 37.2 "27. להלן יתוארו הוראות מרכזיות הנכללות בתקנון החדש".
- 37.3 "28. חברות – 28.1 בהתאם לתקנון הקיים (חלק ב' לתקנון), תנאי הכרחי לחברות הוא היות המועמד כורס (עמ' 3 סעיף(ב)). אם החבר חדל להיות כורס "בעל 40 קנטר ענבים" (שהינם שווי ערך ל 12 טון) אזי "החברות... נפסקת" (עמ' 4, סעיף 6ג) לתקנון הקיים)."
- (ההדגשה במקור).

37.4 28.2. בהתאם לתקנון החדש (סעיף 5 לתקנון החדש) כל אדם, יחיד או תאגיד, כשיר לחברות. אין דרישה שהמועמד לחברות יהיה כורם או בעל כרם, וממילא, חדילה להיות כורם אינה עילה להפסקת חברות. "

38. נמסר לי כי בנימוקיה לצורך בהחלפת התקנון בכל המתייחס לביטול תקנה 6 לחלק ב' של התקנון הקיים אמרה הנתבעת לבית המשפט בפר"ק 32008-01-10 בסעיף 31:

"פדיון מניות והודעת המלצה –

31.1. בהתאם לדין, מניות באגודה שיתופית אינן ניתנות למכירה או להעברה, והדיספוזיציה היחידה שניתן לבצע בהן, היא פדיון ע"י האגודה... צורת הפדיון (בערכים ריאליים או בערכים נומינאליים) נקבעת מכוח הדין בהתאם לסוג האגודה, כאשר לכל אגודה (ללא קשר לסוגה) אפשרות לקבוע בתקנונה הוראות מטיבות...

31.2. המשמעות של פדיון מניות היא הטלת נטל כלכלי על האגודה. חיוב בפדיון ריאלי עלול להוות נטל כלכלי כבד ממשוא, שיחייב את האגודה למכור את נכסיה, ועלול להביא לקריסתה. לעומת זאת, פדיון נומינאלי מביא לכך שהתמורה שיקבל החבר עבור זכויותיו ההוניות באגודה תהיה זעומה, וזאת אפילו מדובר באגודה בעלת שווי ניכר. יש להבהיר כי מודל הפדיון הנומינאלי מבוסס על תפיסה אידיאולוגית הרואה באגודה מכשיר לביצוע פעולות משותפות עבור אנשים בעלי מכנה משותף, ולא מטגרת לביצוע השקעה פיננסית לשם השאת רווחים. תפיסה זו מתיישרת היטב עם עקרון "הדלת המסתובבת" שרווח באגודות שיתופיות, לפיו כל אדם "מתאים" הוזמן להצטרף כחבר באגודה, וכל אדם שחדל להיות "מתאים" אמור היה להפסיק את חברותו והכל - ללא שהאגודה או החבר נדרשים לשלם זה לזה תשלומים משמעותיים כלשהם. אלא שתפיסות אידיאולוגיות אלו נשחקו והשתנו עם חלוף העיתים. כיום, פדיון בערכים נומינליים עלול להיראות כקיפוח ופגיעה בזכויות, ונדרש להתאים את ההסדר המשפטי למציאות הרווחת"

39. הנה כי כן, בכתב הטענות שהגישה האגודה לבית המשפט בפר"ק 32008-01-10, מציינת האגודה עצמה שאותה תפיסה אידיאולוגית שהנחתה אותה בכל ההתייחסות לזכויות התובעים ודומיהם, נראית כקיפוח ופגיעה בזכויות.

40. עוד נמסר לי כי יחוס הון המניות של האגודה לחברים לפי התקנון החדש המוצע, על בסיס שני הפרמטרים שתוארו בסעיף 21 לבקשת פר"ק 32008-01-10, הוא שרירותי.

41. לפי מיטב הבנתי והבנת עורכי הדין שלי אותה שרירות גם יוצרת הפליה פסולה בין חברים קיימים לבין חברים שפסק הדין קבע שהוצאתם מהאגודה פסולה ובטלה מלכתחילה ויש לראות אותם כחברים לכל דבר ועניין. אותה שרירות יוצרת הפליה פסולה גם בין החברים הקיימים לבין מי שהוצאו מן האגודה בתקופה שמיום נתינת פסק הדין עד כה בעילה זוהי ואשר לא היו צדדים ישירים לפסק הדין.

42. השרירות שמדובר בה יוצרת זכות להון מניות, תוך הפלייה בין חברים באגודה או מי שזכאים לפי פסק הדין להיחשב כאלה ודומיהם הנמנים על הקבוצה, בינם לבין אחרים - אגב נתינה לאלה ושליטת הזכות להון מניות מן התובעים וקבוצת החברים שהוצאו עימהם בגין אותה עילה.
43. כפי שתואר, אותה שרירות יוצרת הפליה, וגורמת כך שמועד חד פעמי, שרירותי, שנקבע ע"י הרוב, הוא זה שיקבע אם דין קניינו של חבר (לרבות חבר מכוח פסק הדין) הוא לשבט, או לחסד. היינו, אם יראו בו חבר באגודה לכל דבר ועניין לשנים עתידיות, או שלא יוכר כחבר באגודה הזכאי לכל הזכויות ההוניות החדשות והאחרות שיוענקו בתקנון החדש לחברים בנתבעת.
44. עורכי הדין שלי מסרו לי את חוות דעתם כי אותה הצעה של יחוס מניות כמתואר, גם הופכת את פסק הדין לחסר פשר ותוכן וחותרת תחתיו ותחת החיוב המשפטי שיצר על הנתבעת. היא גם מתעלמת מהזכויות שיצר פסק הדין לתובעים ולדומיהם להיחשב כחברים, ולהיות זכאים לכל הזכויות כולל אלה שמבקשים להקנות לחברים במסגרת ההסדר ליצירת תקנון חדש ושינויים מבניים של האגודה.
45. לפי חוות דעת עורכי הדין שלי, הפעולות שנקטה הנתבעת כלפי התובעים לאחר שפסק הדין הפך להיות חלוט, נוגדות את הדין ומתעלמות מפסק הדין ותוצאותיו המשפטיות והתובעים זכאים שייאכף על הנתבעת והיא תקיים אותו כלפיהם בתום-לב.
46. לפי חוות דעת עורכי הדין שלי, ההתנהגות של הנתבעת כלפי התובעים והנמנים על קבוצת התובעים שמבוקש לכלול בתובענה זו כמתואר, היינו שלילת זכויותיהם כחברים באגודה, נוגדת את חובת האמון המוגברת שהנתבעת חייבת כלפיהם - שלא לדבר על כך שאפילו לא נעשה דבר בקשר עם הפדיון ההוגן וההגון שאותם אנשים זכאים לו.
47. לפי חוות דעת עורכי הדין שלי, הדברים שתוארו לעיל מוכיחים כי עניינה של האגודה בכל הקשור לאופן הטיפול בזכויות התובעים לחברות באגודה, כמו גם לזכויות אחרים שהאגודה נהגה בהם באותו אופן, מתנהלים באופן שיש בו קיפוח של אותם אנשים כולם או חלקם.
48. על כן, מתבקש בית המשפט על ידנו לתת הוראות הנראות לו לשם הסרתן של הקיפות או מניעתן. במסגרת ההוראות הללו מבוקש שינתנו גם הוראות שלפיהם יש לראות את התובעים ואת כל מי שהוצא מן האגודה לאחר נתינת פסק הדין כחברים באגודה - לכל דבר ועניין וכבעלי זכויות משפטיות, שוות כלפיה כמו כל חבר אחר.
49. לחילופין, לפי חוות דעת עורכי הדין שלי, ההתנהגות של הנתבעת כלפי התובעים והנמנים על הקבוצה שעניינה זהה או דומה כמתואר מהווה גזל של זכויות הקניין שלנו ו/או לחלופין מקימה לנו עילות משפטיות שיוצגו ע"י עורכי הדין שלנו.
50. לפי מיטב הבנתי, כתב התביעה המצורף לבקשה כנספת מס' 1 מעורר שאלות המשותפות למבקשים ולכל מי שהוצא מן האגודה וחברותו בה הופסקה בעילה שישודה בתקנה 6 ג לחלק ב' של התקנון הקיים, בתקופה מיום שניתן פסק הדין ועד כה (להלן: "הקבוצה").

51. לפי חוות הדעת שקיבלתי, כתב התביעה המצורף והאמור בבקשה זו מראים כי יש התכנות סבירה שהתובענה והשאלות המשותפות האמורות יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה.
52. לפי חוות דעת עורכי הדין שלי, תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בסכסוך, הואיל ומדובר בשאלות שההכרעה בהם נוגעת לענייניו של תאגיד שכלל חברי הקבוצה מצויים בזיקה זהה אליו.
53. לפי מיטב הבנתי, קיים יסוד סביר להניח כי עניין כלל חברי הקבוצה ייצוג וינוהל בדרך הולמת בשים-לב לכך שהתובעים גם מיוצגים ע"י עו"ד שניסיונם בניהול הליכים משפטיים לרבות תובענות ייצוגיות הוא עשיר.
54. בטוחני כי עניין כלל חברי הקבוצה ינוהל ויוצג בתום-לב.
55. בית המשפט הנכבד מתבקש להגדיר את הקבוצה על פי ההגדרה שהוצעה לעיל היינו ככוללת את כל מי שהוצא מן האגודה וחברותו בה הופסקה בעילה שיסודה בתקנה 6 ג לחלק ב' של התקנון הקיים, בתקופה מיום שניתן פסק הדין ועד כה.
56. זה שמי וזו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


חתימה

אישור

אני הח"מ מיכאל תשבי, עו"ד נואשר בזאת כי ביום 17.03.10 הופיע בפני מר גדעון לויטה המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתי אותו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צנוי לעונשים הצפויים בחוק אם לא יעשה כך, חתם בפני על תצהיר זה.

מיכאל תשבי, עו"ד
התקן מס' 21952/07