

המבקש:
(התובע)

מנחם בכרך, ת.ז. 050665546
מרח' רוממה 5, תל אביב 69419

ע"י ב"כ עו"ד דוד אור-חן ו/או
אלירן סופר ו/או רונית בימבליך
מרח' קרליבך 3, תל אביב 67132
טל: 5617414 – 03, פקס: 5618392 - 03

- נ ג ד -

המשיבות:
(הנתבעות)

1. GLAXO SMITH PUERTO RINC INC
מרח' בול 25, ת.ד. 10283, פתח תקווה 49002

2. SB PHARMCO PUERTO RICO INC
באמצעות GLAXO SMITH

3. טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ (ח.פ. 520013954)
רחוב בול 5, פתח תקווה

4. אוניפרם בע"מ (ח.פ. 510457666)
רחוב ליפסקי 16, תל אביב 90680

5. סמיטקליין ביצ'ם הלסקר בע"מ
ת.ד. 12103 היצליה, 46733

6. סמיטקליין ביצ'ם פרמה צוטוקלס בע"מ, צרפת
ע"י משיבה מס' 5

בקשה לאישור תביעה כתביעה ייצוגית

(בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"))

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:

(א) לתכיר בתובענה אשר הוגשה בתיק העיקרי (להלן: "התביעה") אשר מוגשת בד בבד עם הגשת בקשה זו, כתובענה ייצוגית, בשם כלל ציבור הצרכנים אשר רכשו, מהמשיבות או מי מטעמן, את תרופת ה"אבנדיה" – AVANDIA (להלן: "תרופת האבנדיה", או בשמת הגנרי "רוזיגליטאזון").

*** התובענה אותה מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר כתובענה ייצוגית מצורפת לבקשה זו, מסומן

(ב) ביחמ"ש מתבקש לקבוע בהתאם לסעיף 14-10(א) לחוק, כי הקבוצה בשמה מוגשת התביעה הייצוגית תכלול כל אדם שרכש את התרופה, נטלה, השתמש בה, למשך זמן ו/או פיתח מחלות ותופעות בריאותיות. לחילופין, בית המשפט הנכבד יתבקש לקבעו הגדרת אחרת לקבוצה.

- (ג) לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)2 לחוק, כי המבקש יהיה התובע הייצוגי וכי באי כוחו החתומים על בקשה זו יהיו באי כוחו המייצגים.
- (ד) לקבוע, בהתאם לסעיף 14(א)3 לחוק, כי עלילות התובענה הייצוגית הן, בין היתר, הפרת הסכם והטענה לפי דיני החוזים וחוק הגנת הצרכן; הפרת החובה לנהוג בתום לב ובדרך מקובלת לפי סעיפים 12, 39 לחוק החוזים, לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.
- (ה) לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)4 לחוק, כי הסעד המבוקש הוא פיצוי כל חבר בקבוצת התובעים, בגין הנזק שנגרם לו בקשר עם עלילות התביעה, כלומר השלמת הפיצוי המגיע לכל סעד אחד לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, בהתאם לסעיף 20(ג) לחוק.
- (ו) להורות בהתאם לסעיף 25 לחוק, כי ההחלטה בבקשה זו תפורסם באופן שיקבע על ידי בית המשפט הנכבד.
- (ז) למסוק לטובת התובע המייצג שימוי ופיצוי מיוחד, כאמור בסעיף 22 לחוק, לנוכח הטרחה והסיכון שבהגשת התביעה ובניהולת, התועלת שבהגשת התובענה לכלל חברי הקבוצה בשם התובע המייצג, להכיר בתובענה ולנוכח תחשיבות הציבורית שיש בהגשת התובענה.
- (ח) לפסוק לטובת עורכי הדין המייצגים את המבקש, בעד הטיפול בתובענה לרבות הבקשה לאישור, שכר טרחה מיוחד, בהתאם לאמור בסעיף 23 לחוק.
- (ט) לאשר, בהתאם לסעיף 13 לחוק, את התובענה כתובענה ייצוגית, בכל שינוי שבית המשפט הנכבד יחליט עליו ביחס לבקשה, הכל כפי שייראה בעיני בית המשפט הנכבד ראוי להבטחת ניהול הוגן ויעיל של התובענה הייצוגית.
- (י) לחייב את המשיכים בהוצאות הדיון בבקשה זו, לרבות שכר טרחת עורך דין.

ואלה נימוקי הבקשה

הצדדים לבקשה

1. המבקש הינו אזרח ישראל יליד שנת 1951.
 2. המשיבה 1 הייתה בכל המועדים הרלבנטיים לתביעה זו החברה היצרנית של התרופה (להלן: "גליקסון"), המיועדת לטיפול במחלת הסוכרת, ואשר מטרתה הורדת רמת הסוכר בדם המבוססת על הגברת יעילות האינסולין.
- *** מצ"ב עותק הודעת אגף הדוקחות (אתר האינטרנט) על תחילת מועד הדישיון לייבוא ושיווק תרופות ת"אבנדיה", מסומן "ב" ומהווה חלק מכתב התביעה ***
3. המשיבה 2 הינה יצרנית התרופה ומקום מושבה בצרפת.

4. יצוקן, כי המשיבות 3-4 הינן יצרניות גנריות של התרופה (להלן: "הליבואנית ו/או המשוקת") והינן חברות פרטיות מוגבלות במניות, אשר משנת 2002, חגן המייבאות ו/או הסוכנות ו/או המוכרות של תרופת האבנדיה בישראל.

5. המשיבה מס' 3, טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ (להלן: "טבע") היתה בכל המועדים הרלבנטיים לתביעה, היצרנית של תרופת האבנדיה בשמה הגנרי: ROSIGLITAZONE TEVA.

6. המשיבה מס' 4, אונליפרס בע"מ (להלן: "אונליפרס") היתה בכל המועדים הרלבנטיים לתביעה זו היצרנית של טבליות תרופת האבנדיה כתרופה גנרית בשם ROSIGLITAZONE.

*** מצ"ב דו"ח ארגון רוקחות של משרד הבריאות, מסומן "ג" ומהווה חלק מכתב התביעה ***

המשיבות 5 ו-6 היו היצרן וסוכן היצרן של התרופה אבנדיה.

חלק I – העובדות

7. התובע אובחן כסובל במחלת סכרת סוג 2 בשנת 1985, ובעקבות כך החל צורך את תרופת האבנדיה או בשמה הגנרי ROSIGLITAZONE, בצורת גלולה, במינון של 8 מ"ג ביום, בהמלצת רופאיו, למשך 4 שנים.

8. רופאיו של התובע לא היו ממליצים לו ליטול את התרופה באופן קבוע, וכי בכל מקרה התובע לא היה עושה כן, אילו היה יודע את הסיכונים הבריאותיים שנגרמים עקב השימוש בתרופה.

חלק II – התרופה: סיכון לתחלואה רבה

9. לפני ימים אחדים, ובעקבות פרסום בעיתון "ידיעות אחרונות" ביום 31.7.07, נדחם המבקש לגלות, כי נטילת תרופת האבנדיה גורמת לסיכונים בריאותיים משמעותיים ו/או לעלייה משמעותית של הסיכון ללקות בפגיעה לבבית ו/או בהתקפי לב ו/או בתחלואות כלי הדם ו/או לתחלואה ו/או לתמותה קרדיו-וסקולרית ו/או למוות כתוצאה ממצבים הקשורים לתחלואת הלב וכי הדם, ומקצרת את תוחלת חייהם של הנוטלים אותה (להלן – "הסיכונים הבריאותיים הנגרמים עקב נטילת התרופה").

*** מצ"ב הכתבת מעיתון "ידיעות אחרונות" מיום 31.7.07 בדבר הסיכונים שנתגלו בשימוש באבנדיה, מסומן "ד" ומהווה חלק מכתב התביעה ***

10. יודגש, כי הסיכונים הבריאותיים הנגרמים עקב נטילת התרופה הוסתרו עד כה מידיעת התובע, כמו גם מידיעתם של יתר צרכני התרופה וזאת על אף שהם היו ידועים למשיבות או למי מהן החל משנת 2002, כפי שיפורט להלן.

*** מצ"ב העתק העלון לצרכן לפי תקנות הרוקחים (תכשירים ופואיים) התשמ"ו – 1986, אשר שווק בתוך ארצות התרופות, מסומן "ה" ומתווה חלק מכתב התביעה ***

11. בעקבות כך, התובע לא ידע את נפשו מחרדה לבריאותו ונאלץ לחפש תרופה חלופית אצל הרופאים המטפלים בו.

חלק III –

אזהרות רבות – המשיבות מותעלמות

12. בכתבה של בוסטון גלוב מיום 22.5.07 דווח על מתקר המזהיר מפני סיכונים בנין השימוש באבנדיה, ממנו התעלמו הנתבעות.
- *** מצ"ב הכתבה, מסומנת "ז" ומתווה חלק מכתב התביעה ***
13. בחודש יוני 2007 פורסם מחקר מקיף בכתב העת היוקרתי The NEW ENGLAND JOURNAL of MEDICINE אשר התבסס על 42 מחקרים שונים, שכללו 28 אלף מטופלים, שצרכו את תרופת האבנדיה. התברר, כי החולים שטופלו בתרופה היו בסיכון מוגבר להתקפי לב ב- 43% ותמותה בהיקף של 64% יותר בהשוואה לחולי סוכרת שמטופלים בתרופות אחרות או בתרופות דמה (פלסבו).
- *** מצ"ב העתק המחקר שמפנה ל-34 מחקרים ומקורות, מסומן "ח" ומתווה חלק מכתב התביעה ***
14. בדיעבד הוברר, כפי המופיע במחקר, כי מסד הנתונים שהצטבר ברישומי הנתבעות עצמן כלל דיווחים ברורים על עלייה בסיכון להתקפי לב, ואולם חרף זאת לא עשו האחרונות דבר.
- *** ראה פרשנות רמואית של פרופ' מוטי רביד בכתבה ב"ידיעות אחרונות", בנספח "ת" לעיל ***
15. הסיכונים הבריאותיים הנגרמים עקב נטילת התרופות הוסתרו, ואף עורפלו וחוכשנו, ע"י המשיבה, עד כה מידיעת התובע, כמו גם מידיעתם של יתר צרכני התרופה, וזאת על אף שהם היו ידועים או היו צריכים להיות ידועים למשיבות או מי מתן.
16. העלון לצרכן לפי תקנות הרוקחים (תכשירים), התשמ"ו-1986 של תרופת האבנדיה אינו כולל, מסיבות כלשהן, את האזהרה על הסיכון המוגבר לסיכונים הבריאותיים, וזאת הגם שסיכונים אלו ידועים היו למשיבות. דהיינו המשיבות הסתירו את ממצאי המחקרים שהובילו לפרסומי האזהרות, ולמעשה עודדו שימוש מסוכן, ביודעין, בתרופה בניגוד להוראות.
- *** העלון לצרכן המצורף לתרופה, צורף בנספח "י" לעיל ***
17. מכתבה שהתפרסמה באינטרנט באתר של קופ"ח "כללית" מדווחים דר' אילנה פרידריך ודר' ארית גולדשמיט כי מנהל המזון והתרופות האמריקאי (FDA) ויצרנית התרופה, המשיבה 2, כי התרופה עלולה לגרום לעיוורון ואכן המשיבה 4 הוציאה מכתבים לרופאים אך לא לצרכנים ואף לא לתובע.
- *** מצ"ב הכתבה, מסומנת "ט" ומתווה חלק מכתב התביעה ***
18. למותר לציין, כי לו היו יודעים ומוזעים לכך, רופאי התובע לא היו ממליצים לו ליטול את התרופה באופן קבוע ולטווח ארוך, וכי בכל מקרה התובע לא היה עושה כן, אילו היה יודע את הסיכונים הבריאותיים הנגרמים עקב נטילת התרופה.

19. במכתב של ה-FDA משנת 2001 ממורטים מכתבים משנת 1999 ו-2000 בהם נדרשה יצרנית התרופה לטפל בסיכונים שהתרופה יוצרת. המסקנה: "GSK has continued to engage in false or misleading promotion of avandia".

*** רצ"ב מכתב האזהרה של ה-FDA, מסומן "ג" ומהווה חלק מכתב התביעה ***

20. בעקבות כך, התובע לא ידע את נפשו מחרדה לבריאותו ולהגברת הסיכון להתקף לב, וחלילה לעיוורו, תחלואת כלי הדם ואף מוות, ואלץ לחפש תרופה חליפית אצל הרופאים המטפלים בו.

21. מהמידע המופיע לעיל, עולה כי המשיבות או מי מהן ידעו על הסיכונים הבריאותיים הנגרמים עקב נטילת התרופה החל משנת 1999 או לכל הפחות 2002, ואולם לא זו בלבד שלא עשו דבר בנוגע לכך, אלא דווקא הגבירו את מאמצי השיווק של התרופה, תוך ידיעה על המחקרים הרבים שהבחירו את הסיכון בתרופות תוך הסתרת המידע מציבור הצרכנים.

22. צוות מומחי FDA קרא להסיר את התרופה מתמדפים בעקבות המחקרים.

*** רצ"ב כתבה מאתר YNET, מסומנת "יא" ומהווה חלק מכתב התביעה ***

חלק V -

ממשיכים לשווק ולהרוויח על חשבון החולים

23. למרות המחקרים שהתייחסו לסיכונים התמורים שב"אבנדיה" ואזהרות ה-FDA, המשיכו המשיבות בשיווק אגרסיבי של התרופה ושוקו את התרופה לכ-200 מיליון איש.

*** מצ"ב כתבה מאתר אינטרנט, מסומנת "יב" ומהווה חלק מכתב התביעה ***

24. אף לשיטה המקלה ביותר, יש לראות את המשיבות כמי שהיו צריכות לדעת את הסיכון הכרוך בתרופה, כפי שעלה מהמחקרים וההתנתלות הרבה שהיתה סביב השימוש בתרופה. כל אלו צריכות היו להוות התרעה בפני המשיבה המצביעה על הסיכון האדיר הכרוך בשימוש ממושך בתרופת האבנדיה, לפעול להקטנת נזקיו של צרכני התרופה, ע"י פרסום אזהרות חד משמעיות, כרזות ומפורטות.

25. מסע שיווק אגרסיבי זה גרם לחולים רבים, בניחם התובע, להשתמש בתרופה משל המלצות רופאים, כשנמנע מהם לבחון חלופות של תרופות אחרות שבהן אין סיכון לגרימת התקפי לב, עיוורון ומוות.

חלק VI

עילת התביעה - הטענה

26. התובע יטען, כי המשיבות ו/או מי מהן הסעו אותה בכל אחד מהמעשים ו/או המחודלים כדלקמן:

(א) יצרו ושיוקו את תרופת האבנדיה תוך ידיעה ו/או חשש כי צרכני התרופה חשופים לסיכון מוגבר ללקות מחלות כלי דם ולב.

(ב) לא הודיעו ו/או לא פרסמו כי צרכני התרופה חשופים לסיכון מוגבר ללקות במחלות כלי דם ולב.

(ג) לא הזכירו את צרכני התרופה כי הם חשופים לסיכון מוגבר ללקות במחלות כלי דם ולב.

(ד) הסתירו ו/או טשטשו את עצם הידיעה ו/או החשש כי צרכני התרופה חשופים לסיכון מוגבר ללקות במחלות כלי דם, לב ועיוורון. כל זאת תוך עצימות עיניים מודעת, נוכח העובדה שקיימת אוכלוסיית צרכנים גדולה שרכשה את התרופה, מבלי שהעלתה על דעתה כי היא חשופה לסיכון מוגבר ללקות בסיכונים אלה.

(ה) פעלו ביודעין לשיווק והפצה מירביים של התרופה תוך שידעו ו/או שהיה עליהם לדעת כי ציבור הצרכנים הרוכש את התרופה לא מעלה על דעתו כי עקב השימוש בתרופה קיים סיכון מוגבר ללקות במחלות כלי דם, לב ועיוורון.

27. התובע יטען, כי במעשיהם ו/או במהדליהם הנייל הפרו המשיבות או מי מהן את הוראות חוק הגנת הצרכן ו/או תובות חקוקות, ובין היתר, את ההוראות הבאות:

(א) סעיף 2 לחוק: איסור הטעיה

"(א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת העלולה להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – "הטעיה"); מבלי לגרוע מכלליות האמור ייראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות.

...

(4) השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן לתפיק מהם והסיכונים הכרוכים בהם.

...

(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למפרט או לדגם.

(14) חוות דעת מקצועית או תוצאות של בדיקה שניתנו לגבי טיב הנכס או השירות, מהות, תוצאות השימוש בהם והסיכונים הכרוכים בהם.

"(ב) לא ימכור עוסק, לא יבא ולא יחזיק לצרכני מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למזון שירות".

(ב) סעיף 4 לחוק: חובת גילוי לצרכן

"(א) עוסק חייב לגלות לצרכן –

(1) כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס;

(2) כל תכונה בנכס המחייבת החזקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע פגיעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל."

(3) **סעיף 6 לחוק: אחריות להטעה באריזה**

"(א) הייתה הטעה בעיצוב הנכס או באריזתו, על גבי האריזה או המצורף לה, ייראו גם את היצרן, היבואן הארזי והמעצב כמפרים את הוראות סעיף 2."

(ההדגשות של התיימ)

28. התובע יטען, כי אלמלא מעשיהן ו/או מחדליהן האמורים לעיל של המשיבות או מי מהן, הרי שהוא לא היה מעלה על דעתו לרכוש את התרופה, בשים לב לבעיות הבריאותיות מהן סבל ממילא.

29. התובע יטען, כי על פי הוראות סעיפים 31-32 לחוק חגנת הצרכן מעשיהן ו/או מחדליהן האמורים לעיל של המשיבות או מי מהן מהוות עוולה בנוזיקין, וכי היא זכאית לבטל את המכר, ולפיכך היא זכאית לקבלת פיצויים בשיעור כל הכספים אשר שולמו על ידה עבור התרופה, וכן לפיצוי הולם בגין עגמת הנפש, החרדה, והחשש מהתרחשות כל הסיכונים הטמועים בשימוש בתרופה, לרבות מחלות בכלי דם, מחלות לב ועיוורון.

חלק VII

הגדרת הקבוצה, מספר החברים ונוזקים

30. התובע יטען, כי הינו זכאי שבית המשפט הנכבד יכיר כתביעתה כתביעה ייצוגית, בין היתר, מתמת שיש לו עילת תביעה אישית כנגד המשיבות. עילת תביעה זו היא למעשה אותה עילת תביעה שיש לכלל חברי הקבוצה כפי שתוגדר להלן.

הגדרת הקבוצה

31. בית המשפט הנכבד מתבקש להגדיר את קבוצת התובעים אשר יהיו מיוצגים לצורכי התובענה הייצוגית באופן הבא:

32. קבוצת תנייזקים: חולים סכרת שצרכו את התרופה, לגביהם, אילו תיתה אזחרת מודגשת, מפורטת וברורה לעניין הסיכון שבפיתוח מחלות כלי דם ולב, הם לא היו רוכשים אותה מלכתחילה והיה נמנע מהם סיכון המוות והפגיעה. תוחלת חייהם קוצרה משמעותית עקב השימוש באבנדיה, הסיכון היה נמנע באם היו צורכים תרופה אחרת.

לגבי המשיבות 1-2:

כל אוכלוסיית הצרכנים אשר רכשו מהמשיבה 1 או מי מהן תרופה "אבנדיה" החל משנת 1999 ועד למועד הגשת התביעה (להלן: "קבוצה אי").

לגבי המשיבות 3-6:

כל אוכלוסיית הצרכנים אשר רכשו מהמשיבה או מי מהן תרופת "אבנדיה", החל ממועד שיווק התרופה בשנת 2002 ועד למועד הגשת התביעה.

מספר חברי הקבוצה

33. לפי דיווחים כלליים שפורסמו באמצעי התקשורת מדובר בקבוצת צרכנים חמונה 30,000 אנשים בישראל, משנת 1999 ועד היום (למשך 8 שנים). כך לשם השוואה, לפי פרסומים רשמיים, צרכו את התרופה מאז אושרה ב-1999 200 מיליון איש ברחבי העולם.
34. התובע יטען, כי בידי המשיבות מצוי המידע המזוין באשר למחזור המכירות של התרופה החל משנת 1999 ועד למועד הגשת התביעה.
35. במהלך הדיון בבית המשפט, יעתור התובע להשיפת מלוא הפרטים המצויים בידי המשיבות, תוך מגמה להביא לברור מזוין של כלל חברי הקבוצה, לרבות הנזק שנגרם להם.

הנזק לקבוצה

36. עלות חפיסת תרופה הכוללת 28 טבליות של 8 מ"ג כל אחת לצרכן, הסתכמה בסך של כ- 264 ש"ח לחפיסה. נטילת התרופות על בסיס יומיומי היתה כרוכה, אפוא, בעלות חודשית של 283 ש"ח בחודש, וכך- 3,396 ש"ח בשנה.

***** מצ"ב דף מידע של משרד הבריאות, מסומן "יג" ומהווה חלק מכתב התביעה *****

37. עפ"י הערכת המבקש, בתתייחס גודל הקבוצה ובהתאם לנזק האישי שנגרם לה, מעריכת המבקשת את הנזק שנגרם ו/או הפיצוי המגיע לכלל חברי הקבוצה, כדלקמן:
- לכלל חברי הקבוצה – 1,867,320,000 ש"ח, לפי הפרוט כדלקמן:

- בגין החזר עלות רכישת התרופה - סך של 3,396 ש"ח בשנה (30,000 איש X 8 שנים X 12 חודשים = 815,040,000 ש"ח).

- בגין כאב וסבל ועוגמת נפש והגדלת הסיכון להתקפי לב ועיוורון (לפי שילוש כאב וסבל של 10% בחוק נפגעי תאונות דרכים, התשמ"ו – 1976 בהפחתה לגיל ממוצע של 56) - סך של 11,692 ש"ח X 3 X 30,000 איש = 1,052,280,000 ש"ח.

38. יו"ר ארגון צרכני הבריאות בארצות הברית ז"ר וולף, הכריז כבר בשנת 1999 כי היו קיימות עדויות לסיכונים קרדיווסקולריים, וכי הוא ממליץ שלא לעשות שימוש כלל בתרופת זו.

***** מצ"ב הכתבה באתר EMED מסומנת "יד" ומהווה חלק מכתב התביעה *****

39. פרופ' FURBERG, מומחה בבריאות הציבור מה- Wake Forest University School of Medicine מסר עוד בראיון, כי הוא סבור שאין לעשות שימוש בתרופת כלל, וכי אין בה כל תועלת.

***** מצ"ב כתבה מבוססטון גלוב, מסומן "טו" ומהווה חלק מכתב התביעה *****

40. המבקש יטען, כי לא מן הנמנע כי הנזק האמיתי שנגרם לחברי הקבוצה יהיה גדול יותר מן הנזק הכללי שהוערך ע"י המבקש.

41. המבקש יטען, כי לאחר שיתקבלו לידיו הנתונים המדויקים המצויים בידי המשיבות באשר למחזור המכירות של התרופה, גודל הקבוצה וזחות חבריה, ניתן יהיה לחשב במדויק את הנזק שנגרם לכלל חברי הקבוצה. וכן חלוקה לפי קבוצות וכן את חלוקת הנזק בין המשיבות כשברור שמסכום הנזק של הקבוצה הראשונה יש להפחית את הנזק של הקבוצה השנייה ונזק זה יחולק לפי מחזור המכירות של כל אחת מהמשיבות. בהקשר זה יטען המבקש כי כל הנתונים הרלבנטיים שמורים במחשבי ובמאגרי הנתונים של המשיבות וניתן בנקל לשלף נתונים אלו.

חלק VIII –

נתקיימו התנאים לאישור התביעה הייצוגית

42. המבקש יטען, כי הוא רשאי להגיש תביעה ייצוגית בשם כלל חברי הקבוצה אשר רכשו את התרופה מאת המשיבות או מי מהן, וזאת בעילות המפורטות לעיל ובכתב התביעה, ומאחר והתובענה ממלאת אחר כל התנאים הדרושים לצורך אישורה:

א. סעיף 3(א) לחוק, קובע כי "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בעניין שנקבע בהנראות חוק מפורשת, כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית";...

ב. סעיף 14(א) לחוק קובע, כי "אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן: (1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה";...

ג. מדובר בתביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו. על כן, ניתן להגיש תובענה ייצוגית בקשר לעניין זה.

43. סעיף 8(א) לחוק קובע, כי "בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית אם מצא שהתקיימו כל אלה":

(1) "התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה" – המבקש יטען כי עילות התביעה נגד המשיבות, בשל הנזק שנגרם לכל אחד מהמבקשים במיוצגים, מבוססות על אותן עובדות שהתובעת טוענת לקיומן וכי יש אפשרות סבירה שהשאלות המשותפות יוכרעו לטובת הקבוצה כולה.

בנוסף, המשיבות מטעות את ציבור רוכשי התרופה באופן אחיד. הטעיה כזו, שנעשית באופן אחיד כלפי ציבור של צרכנים, ראויה להתברר בתובענה ייצוגית – ע"א 1977/97 ברזני נ' בזק, חברה ישראלית לתקשורת בע"מ ואח', פ"ד נה(4) 609, 613-611.

היסודות המשותפים למבקש וליתר קבוצת התובעים מהווים המרכיב העיקרי בהתדיינות זו. המערכת העובדתית והמשפטית, עליה מבוססת הבקשה, משותפת למבקש, ולכל קבוצת התובעים. על כן, ברור כי שאלות מהותיות של עובדה ומשפט, המשותפות לקבוצה, יוכרו לטובתה.

מעבר לכך, ההלכה הפסוקה מורה שלא נדרשת זהות מוחלטת של כל השאלות הטוענות הכרעה, העובדתיות והמשפטיות. לפיכך, די בכך שהשאלות העיקריות, העומדות במוקד הדיון, משותפות לחברי הקבוצה – ראו רע"א 8332/96 שמש נ' דן רייכרט ואח', פ"ד נה(5) 276, 296; רע"א 4556/94 טצת ואח' נ' זילברשץ, פ"ד מט(5) 774, 788. יוצא גם כי סעיף 20 לחוק קובע דרכים שונות לטפל בתביעה האישית של כל אחד מחברי הקבוצה, לאחר אישור התובענה כיייצוגית. כך יש לעשות בעניינינו.

גם עילות התביעה האחרות – חוסר תום לב, הפרת חובה חקוקה, עשיית עושר ולא במשפט – מעוררות שאלות שמשותפות לכל חברי הקבוצה.

(2) "תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין" – סבירות גבוהה היא כי חברי הקבוצה המיוצגים לא יתבעו את נזקם הפרטי, הגם שהינו משמעותי והרח גורל, משום שבהסתכלות סובייקטיבית הוא נקודתי ו"מזערי" יחסית לנזק הרב מימדים, המצטבר שנגרם לכלל הקבוצה. וזאת מבלי להכנס לחשיבות והמשמעות הציבורית שיש במספר הניזוקים הרב שרכש את התרומה ופיתח את הסיכונים מהם הזהירו את המשיבות בשלל אמצעים.

(3) "קיים יסוד להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת" – קיים יסוד סביר לכך שהח"מ ינהל את התביעה ברוב מקצועיותו וידיעתו בנושא התובענה ככל שיכולותיו משגים.

(4) "קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום לב". בחלקים הבאים של הבקשה נבחן הוראות אלה, ונראה כי הבקשה ממלאת אחר הדרישות הקבועות בהן.

44. כן יטען המבקש, כי מתקיימים בתביעה זו גם התנאים המפורטים בסעיף 35 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, כדלקמן:

(א) התובענה מוגשת בתום-לב

1. המבקש יטען כי התביעה נשוא בקשה זו, הינה עילת תביעה המבוססת על הטעיה אשר במסגרתה הוטענה המבקשת עיי המשיבות או מי מהן, ואשר גרמו לו לנזקים כמפורט לעיל.
2. מטרת התביעה היא לתקן את העוול שנגעה למבקש כמו גם לשאר חברי הקבוצה, אשר במהלך התקופה הרלבנטית לא היו מודעים להטעיה ואשר סמכו ידיהם על נושרן של המשיבות או מי מהן.
3. המבקש מאמין בכנות ובלב שלם כי רבים סיכויי התביעה להתקבל.
4. המבקש יטען כי בינה לבין יתר חברי הקבוצה קיים אינטרס זהה וכי לא קיים כל ניגוד עניינים בינו לבין כל יתר חברי הקבוצה.

(ב) גודלה של הקבוצה מצדיק את הגשתה כתביעה ייצוגית

1. כאמור לעיל, מספרם של כלל חברי הקבוצה מוערך בכ- 30,000 איש בשנת.
2. המבקש יטען, כי על אף שגודלה של הקבוצה אינו ניתן לכימות מדויק, הרי ברי שאוכלוסיית הקבוצה מוערכת באלפי צרכנים. יודגש, המידע המדויק ביותר לעניין מספר חברי הקבוצה מצוי אצל המשיבות ונקל לקבלו מנתונים ממוחשבים של החכנסות שלהן במידה ויודקק בית המשפט לסכום מוכח ומדויק של מספר המשתמשים בתרופה.
3. בהקשר זה ראה: בשי"א 1440/98 (נצי) זילברשלג עיטל נ' אל על נתיבי אוויר לישראל בע"מ :

"לדעתי חרף חטיעון החסר מצידו של עו"ד זנציגר, נראה כי לא ניתן לדיוש מהתובעת ליתן נתונים מדויקים יותר שיענו על דרישות תקנה 3(2) לתקנות הגנת

הצרכן המחייבות לפרט את "המספר המירבי המשוער של חברי הקבוצה" ממה שפרטה בטענותיה. די לנו בכך שמדובר במספר רב של תובעים וכי גודל הקבוצה, כפי שניתן לחזותו עכשיו מצדיק ניהול התביעה על דרך תובענת ייצוגית...".

(ההדגשות של הח"מ)

4. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת ביותר להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין – המבקש יטען כי לאור העובדה כי פעולותיהן של המשיבות מעלות שאלות זהות של עובדה ומשפט ביחס לכל חברי הקבוצה, הרי שלמען ייעול ההליך וחסכון בזמנה של מערכת המשפט, על ערכאותיה השונות, מן הראוי להכריע בעניינם של כלל חברי הקבוצה במסגרת הליך אחד, שהכרעתו תהיה תקפה ביחס לכלל הקבוצה.
5. המבקש יטען, כי המכנה המשותף של כלל חברי הקבוצה הינו שכולם הוטעו, וניזוקו בצורה בוטה ע"י המשיבות או מי מהן, תוך התעשרות המשיבות או מי מהן על חשבון המבקש וכלל חברי הקבוצה.
6. בהקשר זה יטען המבקש כי התובענה הייצוגית היא אמצעי הרתעתי-חינוכי הטוב ביותר דווקא לאותם מקרים, כבמקרה דנן, בו גוף מסחרי מפעיל שיטות חמורות של הטעיה והונאה כלפי ציבור רחב לשם גריפת ממון לכיסו. הרתעת גופים כאלו, והעומדים מאחורי פעילותם, משימוש בשיטות פסולות כאלו היא חיונית לתקינות חיי המסחר בארץ בכלל והגנה על ציבור הצרכנים בפרט, והתובענה הייצוגית היא הדרך המתאימה ביותר להגשמת מטרה זו.

(ג) המבקש מייצג בדרך הולמת את עניינם של כל הנמנים עם הקבוצה, הואיל ו:

1. המבקש יטען כי לו וליתר חברי הקבוצה אינטרס זהה ומשותף וכי אין בינו לבין יתר חברי הקבוצה כל ניגוד אינטרסים.
2. ב"כ המבקש הינם עורכי דין בעלי ותק ונסיון רב בליטיגציה לסוגיה, בערכאות השונות הן בתחום התובענות הייצוגיות והן בתחום הנזיקין, תישלנות הרפואית והתרופות. בהקשר זה ראוי לציין כי נסיונם של ב"כ המבקשים עולה בקנה אחד עם המסקנה כי ייצוג קבוצת התובעים כולה מצוית בידיים טאמנות הראויות למלאכה זו.
3. המבקש יטען, איפוא, כי הינו מייצג הולמת של "כל הנמנים על הקבוצה", כאמור בהוראות חוק הגנת הצרכן.

חלק IX –

הנזקים

מעשי המשיבות ומתדליתן הסבו למבקש נזק במימדים משמעותיים ובעלי השלכות קשות בשטח הפיסי, הנפשי והכספי גם יחד.

46. המשיבות תפרו את האישור להטעות את הלקוח, ועליה לפצות את התובעת בפרט ואת שאר המשתמשים בתרופה, בגין כל הנזקים שנגרמו להם ואשר חיו נמנעים אילולא החטעיה. – ע"א 855/86 מוריה נ' איסחורוב, פ"ד מב(2) 201; ע"א 746/79 עטיה נ' ארדט חברה לביטוח בע"מ, פ"ד ל"א (2) 780; ת"א 4418/90 פישבין נ' המגן חברה לביטוח ואח', תקדין שלום (1)97 3006.
47. יתר עילות התביעה מעמידות לזכות המבקש את אותו הסעד. כזכור, עילות אלה הן הפרת החסכם שבין מוכר הנכס (המשיבות) לבין הלקוח (המבקש ושאר המשתמשים בתרופה), הטעיה, חוסר תום לב, הפרת חובה תקוקה, עשיית עושר ולא במשפט. בגין עילות אלה ואחרות המבקש וכמוהו ציבור המשתמשים בתרופה, זכאים לסעד אחד – תשלום פיצויים בגין כל הנזקים שנגרמו להם.
48. אין בידי המבקש נתונים המאפשרים עריכת אומדן מבוסס של הנזק הכולל שנגרם לקבוצת התובעים. לאור העובדה כי מדובר במספר רב של תובעים, ולאור סכומי הכסף הרלוונטיים, הדעת נותנת כי מדובר בעשרות רבות של מיליוני שקלים חדשים, אולי אף יותר מכך. בידי המשיבות הנתונים המאפשרים הישוב של הסכום או עריכת אומדן שלו.
49. סעיף 4(ב) לחוק קובע, כי ילענין סעיף זה, כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק – (1) בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א) – די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק. הראינו כי המבקש עומד בדרישה זו, על נקלה.
50. המבקש יטען, כי הינו זכאי לסעד בשל כך שהמשיבות לא טרחו לפעול על מנת למזער הנזקים שהיו עלולים להגרם, נגרמו ויגרמו למבקש ולכל המשתמשים בתרופה.

חלק X –

הסעדים המבוקשים – חיוב המשיבות בפיצויים

51. בית המשפט הנכבד יתבקש ליתן את הסעדים הבאים באופן מצטבר ו/או חליפי לפי העניין:
- (א) להכיר בתביעה כתביעה ייצוגית בשם כלל חברי הקבוצה.
- (ב) להגדיר את הקבוצה המיוצגת לצורכי התובענה הייצוגית כמפורט לעיל.
- (ג) ליתן הוראות בדבר אופן פרסום ההחלטה בבקשה זו לכשתתקבל, לקבוע את נוסחה ולחייב את המשיבים בהוצאות פרסומה.
- (ד) להורות על עריכת חקירה או חשבון, תוך שימוש בסכרי המשיבות, לצורך גילוי מלוא הפרטים, לרבות הסכומים שניגבו מכלל חברי הקבוצה וזהות כלל חבריה.
- (ה) להצהיר, כי המשיבות הטעו ביודעין ו/או פרשנות את הקבוצה ביחס לפרטים מחותיים בטרם מכירת התרופה לכלל חברי הקבוצה, ובכך הפרו את הוראת חוק הגנת הצרכן, התשמי"א – 1981.
- (ו) להורות על ביטול כל עסקאות המכר ו/או רכישת התרופה שנעשו ע"י חברי הקבוצה.

- (ו) להורות למשיבות להסיר לאלתר את התרופה ממדפי המכירות.
- (ז) להורות על השבת כל הסכומים ששולמו ע"י חברי הקבוצה עבור רכישת התרופה, ובתוספת ריבית והפרשי הצמדה כחוק התל ממועד התשלום ששילם כל אחד ואחד מחברי הקבוצה ועד למועד השבת הכספים בפועל לידיהם.
- (ח) לחייב את המשיבות להפסיק את שיווק התרופה ולהוציאה מבתי המרקחת RECAL ולחייב אותה בהחזר עלות התרופות שנמצאים בידי הצרכנים.
- (ט) לחייב את המשיבות בפיצוי חברי הקבוצה בעד נזק שאינו ממוני בהתאם לסכום שייפסק על ידי בית המשפט הנכבד.
- (י) לחילופין, באם לא יתקבל מלוא המידע מידי המשיבות ביחס לסכומים אותם גבן מציבור הצרכנים שלא כדיון, כאמור בסעיף (ד) לעיל, להורות על מתן סעד כספי, בהתאם לחישוב המפורט בסעיף 31 לבקשה.
- (יא) לחייב את המשיבות בתשלום למבקש. בגין הגשת התביעה כתובענה ייצוגית ושכ"ט לבאי כח המבקש שהינם ראויים לייצג ובעלי ניסיון בתחום זה, מכוח תוראות חוק התובענות הייצוגיות.
- (יב) ליתן למבקש ולקבוצה המיוצגת כל סעד נכון וצודק בנסיבות העניין לפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

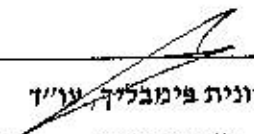
52. סוף דבר ואחריתו:

אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר למבוקש בפועל וכן בצירוף הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.

53. בקשה זו נתמכת בתצהיר המבקש. מצ"ב.

54. מן הדיון נמנע הצדק להיעתר לבקשה זו.


 ד"ר דנה אהרן-חן, עו"ד
 ב"כ המבקש


 רונית פיימבלאט, עו"ד
 ב"כ המבקש


 אלירון סופר, עו"ד
 ב"כ המבקש

מנחם בכרך, ת.ז 050665546
מרחי רוממה 5, תל-אביב 69419

המבקש:
(התובע)

ע"י ב"כ עו"ד דוד אור-חן ו/או
אלירן סופר ו/או רונית בימבליך
מרחי קרליבך 3, תל אביב 67132
טל: 5617414 – 03, פקס: 5618392 - 03

- נגד -

1. GLAXO SMITH PUERTO RINC INC
מרחי בול 25, ת.ד 10283, פתח תקווה 49002

המשיבות:
(הנתבעות)

2. SB PHARMCO PUERTO RICO INC
באמצעות GLAXO SMITH

3. טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ (ח.פ 520013954)
רחוב בול 5, פתח תקווה

4. אוניפרם בע"מ (ח.פ 510457666)
רחוב ליפסקי 16, תל אביב 90680

5. סמיטקליין ביצים הלטקר בע"מ
ת.ד. 12103 הרצליה, 46733

6. סמיטקליין ביצים פרמה צוטוקלס בע"מ, צרפת
ע"י משיבה מס' 5

כתב תביעה

מחנות התביעה: כספית 48,660 ט"ח.

1. התובע הינו אזרח ישראל יליד שנת 1951.
2. הנתבעת 1 הייתה בכל המועדים הרלבנטיים לתביעה זו החברה היצרנית של התרופה (להלן: "גלקסוי"), המיועדת לטיפול במחלות הסוכרת, ואשר מטרתה הורדת רמת הסוכר בדם המבוטסת על הגברת יעילות האינסולין.
*** מצ"ב עותק הודעת אגף הרוקחות (אתר האינטרנט) על תחילת מועד הרישיון לייבוא ושיווק תרופת ה"אבנזיה", מסומן "ב" ומחווה חלק מכתב התביעה ***
3. הנתבעת 2 הינה יצרנית התרופה ומקום מושבה בצרפת.

4. יצוין, כי הנתבעות 3-4 הינן יצרניות גנריות של התרופה (להלן: "היבואנית ו/או המשווקת") והינן חברות פרטיות מוגבלות ממניות, אשר משנת 2002, הינן חמוכות ו/או הסוכנות ו/או המוכרות של תרופת האבנדיה בישראל.
5. הנתבעת מס' 3, טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ (להלן: "טבע") היתה בכל המועדים הרלבנטיים לתביעה, היצרנית של תרופת האבנדיה בשמה הגנרי: ROSIGLITAZONE TEVA.
6. הנתבעת מס' 4, אוניפרם בע"מ (להלן: "אוניפרם") היתה בכל המועדים הרלבנטיים לתביעה זו היצרנית של טבליות תרופת האבנדיה כתרופה גנרית בשם ROSIGLITAZONE.
- *** מצ"ב דו"ח ארגון רוקחות של משרד הבריאות, מסומן "ג" ו-"י" ומהווה חלק מכתב התביעה ***
- הנתבעות 5 ו-6 הינן היצרן וסוכן היצרן של התרופה אבנדיה.

חלק I – העובדות

7. התובע אובחן כסובל במחלת סכרת סוג 2 בשנת 1985, ובעקבות כך החל צורך את תרופת האבנדיה או בשמה הגנרי ROSIGLITAZONE, בצורת ילולה, במינון של 8 מ"ג ביום, בהמלצת רופאיו, למשך ארבע שנים.
8. רופאיו של התובע לא היו ממליצים לו ליטול את התרופה באופן קבוע, וכי ככל מקרה התובע לא היה עושה כן, אילו היה יודע את הסיכונים הבריאותיים שנגרמים עקב השימוש בתרופה.

חלק II – התרופה: סיכון לתחלואה רבה

9. לפני ימים אחדים, ובעקבות פרסום בעיתון "ידיעות אחרונות" ביום 31.7.07, נדהם התובע לגלות, כי נטילת תרופת האבנדיה גורמת לסיכונים בריאותיים משמעותיים ו/או לעלייה משמעותית של הסיכון ללקות כבגיעה לבבית ו/או בהתקפי לב ו/או בתחלואת כלי הדם ו/או לתחלואה ו/או לתמותה קרדיו-וסקולרית ו/או למוות כתוצאה ממצבים הקשורים לתחלואת הלב וכי הדם, ומקצרת את תוחלת חייהם של הנוטלים אותה (להלן – "הסיכונים הבריאותיים הנגרמים עקב נטילת התרופה").

*** מצ"ב הכתבה מעיתון "ידיעות אחרונות" מיום 31.7.07 בדבר הסיכונים שנתגלו בשימוש באבנדיה, מסומנת "ח" ומהווה חלק מכתב התביעה ***

10. יודגש, כי הסיכונים הבריאותיים הנגרמים עקב נטילת התרופה הוסתרו עד כה מידיעת התובע, כמו גם מידיעתם של יתר צרכני התרופה וזאת על אף שהם היו ידועים למשיבת או למי מהן החל משנת 2002, כפי שיפורט להלן.

*** מצ"ב העתק העלון לצרכן למי תקנות הרוקחים (תכשירים רפואיים) התשמ"ז – 1986, אשר שווק בתוך ארצות התרופה, מסומנת "ו" ומהווה חלק מכתב התביעה ***

11. בעקבות כך, התובע לא ידע את נפשו מחרדה לבריאותו ונאלץ להפיש תרופה חלופית אצל הרופאים המטבלים בו.

חלק III –

אזהרות רבות – המשיבות מתעלמות

12. בכתבה של בוסטון גלוב מיום 22.5.07 דווח על מחקר המזהיר מפני סיכונים בגין השימוש באבנדיה, ממנו התעלמו הנתבעות.

*** מצ"ב הכתבה, מסומנת "ז" ומהווה חלק מכתב התביעה ***

13. בחודש יוני 2007 פורסם מחקר מקיף בכתב העת היוקרתי The NEW ENGLAND JOURNAL of MEDICINE אשר התבסס על 42 מחקרים שונים, שכללו 28 אלף מטופלים, שצרכו את תרופת האבנדיה. התברר, כי החולים שטופלו בתרופה היו בסיכון מוגבר להתקפי לב ב- 43% ותמותה בהיקף של 64% יותר בהשוואה לתולי סוכרת שמטופלים בתרופות אחרות או בתרופות דמה (פלסבו).

*** מצ"ב העתק המחקר שממנה ל-34 מחקרים ומקורות, מסומן "ח" ומהווה חלק מכתב התביעה ***

14. בדיעבד הוברר, כפי המופיע במחקר, כי מסד הנתונים שהצטבר ברישומי הנתבעות עצמן כלל דיווחים ברורים על עלייה בסיכון להתקפי לב, ואולם חרף זאת לא עשו האחרונות דבר.

*** ראה פרשנות רפואית של פרופ' מוטי רביד בכתבה ב"ידיעות אחרונות", כנספה "ה" לעיל ***

15. הסיכונים הבריאותיים הנגרמים עקב נטילת התרופות הוסתרו, ואף עורפלו והוכחשו, ע"י הנתבעות, עד כה מידיעת התובע, כמו גם מידיעתם של יתר צרכני התרופה, וזאת על אף שהם היו ידועים או היו צריכים להיות ידועים למשיבות או מי מהן.

16. העלון לצרכן לפי תקנות הרוקחים (תכשירים), התשמ"ו-1986 של תרופת האבנדיה אינו כולל, מסיבות כלשהן, את האזהרה על הסיכון המוגבר לסיכונים הבריאותיים, וזאת הגם שסיכונים אלו ידועים היו לנתבעות. דהיינו הנתבעות הסתירו את ממצאי המחקרים שתובילו לפרסומי האזהרות, ולמעשה עודדו שימוש מסוכן, ביוזעין, בתרופה בניגוד להוראות.

*** העלון לצרכן המצורף לתרופה, צורף כנספה "ו" לעיל ***

17. מכתבה שהתפרסמה באינטרנט באתר של קופ"ת "כללית" מדווחים דר' אילנה פרידריך ודר' אריה גולדשמיט כי מנהל המזון והתרופות האמריקאי (FDA) ויצרנית התרופה, הנתבעת 2, כי התרופה עלולה לגרום לעיוורון ואכן הנתבעת 4 הוציאה מכתבים לרופאים אך לא לצרכנים ואף לא לתובע.

*** מצ"ב הכתבה, מסומנת "ט" ומהווה חלק מכתב התביעה ***

18. למותר לציין, כי לו היו יודעים ומוזעים לכך, רופאי התובע לא היו ממליצים לו ליטול את התרופה באופן קבוע ולטווח ארוך, וכי בכל מקרה התובע לא היה עושה כן, אילו היה יודע את הסיכונים הבריאותיים הנגרמים עקב נטילת התרופה.

19. במכתב של ה-FDA משנת 2001 מפורטים מכתבים משנת 1999 ו-2000 בהם נדרשה יצרנית התרופה לטפל בסיכונים שהתרופה יוצרת. המסקנה: "GSK has continued to engage in false or misleading promotion of avandia".

*** מצ"ב מכתב האזהרה של ה-FDA, מסומן "י" ומהווה חלק מכתב התביעה ***

20. בעקבות כך, התובע לא ידע את נפשו מחרדה לבריאותו ולהגברת הסיכון להתקף לב, וחלילה לעיוורים, תחלואת כלי הדם ואף מוות, ונאלץ לחפש תרופה חליפית אצל הרופאים המטפלים בו.

21. מהמידע המופיע לעיל, עולה כי הנתבעות או מי מהן ידעו על הסיכונים הבריאותיים הנגרמים עקב נטילת התרופה החל משנת 1999 או לכל הפחות 2002, ואולם לא זו בלבד שלא עשו דבר בנוגע לכך, אלא דווקא הגבירו את מאמצי השיווק של התרופה, תוך ידיעת על המתקרים הרבים שתבחרו את הסיכון בתרופות תוך הסתרת המידע מציבור הצרכנים.

22. צוות מומחי FDA קרא להסיר את התרופה מהמדפים בעקבות המחקרים.

*** רצ"ב כתבה מאתר YNET, מסומנת "יא" ומהווה חלק מכתב התביעה ***

חלק V -

ממשיכים לשווק ולהרוויח על חשבון החולים

23. לגרות המתקרים שהתייחסו לסיכונים החמורים שבי"אבנדיה" ואזהרות ה- FDA, המשיגו הנתבעות בשיווק אגרסיבי של התרופה ושיווקו את התרופה לכ-200 מיליון איש.

*** מצ"ב כתבה מאתר אינטרנט, מסומנת "יב" ומהווה חלק מכתב התביעה ***

24. אף לשיטת המקלה ביותר, יש לראות את הנתבעות כמי שהיו צריכות לדעת את הסיכון הכרוך בתרופה, כפי שעלה מהמחקרים והתנתהלות הרבה שהיתה סביב השימוש בתרופה. כל אלו צריכות היו לחוות התרעה כפני הנתבעות המצביעה על הסיכון תאדיר הכרוך בשימוש ממושך בתרופת האבנדיה, לפעול להקטנת נזקיו של צרכני התרופה, עיי פרסום אזהרות חד משמעיות, ברורות ומפורטות.

25. מסע שיווק אגרסיבי זה גרם לתולים רבים, ביניהם התובע, להשתמש בתרופה בשל המלצות רופאים, כשנמנע מהם לבחון חלופות של תרופות אחרות שבהן אין סיכון לגרימת התקפי לב, עיוורון ומוות.

26. נזיר ארגון צרכני הבריאות בארצות הברית ד"ר וולף, הכריז כבר בשנת 1999 כי היו קיימות עדויות לסיכונים קרדיוסקולריים, וכי הוא ממליץ שלא לעשות שימוש כלל בתרופה זו.

*** מצ"ב הכתבה באתר EMED מסומנת "יג" ומהווה חלק מכתב התביעה ***

27. פרופי FURBERG, מומחה בבריאות הציבור מת- Wake Forest University School of Medicine מסר עוד בראיון, כי הוא סבור שאין לעשות שימוש בתרופה כלל, וכי אין בה כל תועלת.

*** מצ"ב כתבה מבוססטון גלוב, מסומנת "טו" ומהווה חלק מכתב התביעה ***

חלק VI

עילת התביעה - הטעייה

28. התובע יטען, כי הנתבעות ואו מי מהן הטעו אותה בכל אחד מהמעשים ואו המחדלים כדלקמן:

(א) יצרו ושיווקו את תרופת האבנדיה תוך ידיעה ואו חשש כי צרכני התרופה חשופים לסיכון מוגבר ללקות מחלות כלי דם ולב.

(ב) לא הודיעו ואו לא פרסמו כי צרכני התרופה חשופים לסיכון מוגבר ללקות במחלות כלי דם ולב.

- (ג) לא הזהירו את צרכני התרופה כי הם תשופים לסיכון מוגבר ללקות במחלות כלי דם ולב.
- (ד) הסתירו ו/או טשטשו את עצם הידיעה ו/או התשש כי צרכני התרופה תשופים לסיכון מוגבר ללקות במחלות כלי דם, לב ועיוורון, כל זאת תוך עצימת עיניים מודעת, נוכח העובדה שקיימת אוכלוסיית צרכנים גדולה שרכשה את התרופה, מבלי שהעלתה על דעתה כי היא חשופה לסיכון מוגבר ללקות בסיכונים אלה.
- (ה) פעלו בידעין לשיווק והפצה מירביים של התרופה תוך שידעו ו/או שהיה עליהם לדעת כי ציבור הצרכנים הרוכש את התרופה לא מעלה על דעתו כי עקב השימוש בתרופה קיים סיכון מוגבר ללקות במחלות כלי דם, לב ועיוורון.
29. התובע יטען, כי במעשיהם ו/או במחדליהם הנייל הכרו הנתבעות או מי מהן את הוראות חוק הגנת הצרכן ו/או חובות חקוקות, ובין היתר, את התוראות הבאות:

(א) סעיף 2 לחוק: איסור הטעיה

"(א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת העולה להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – "הטעיה"); מבלי לגרוע מכלליות האמור ייראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות.

...

(4) השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן להפיק מהם והסיכונים הכרוכים בהם.

...

(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למפרט או לדגם.

(14) חוות דעת מקצועית או תוצאות של בדיקה שניתנו לגבי טיב הנכס או השירות, מהות, תוצאות השימוש בהם והסיכונים הכרוכים בהם.

"(ב) לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות".

(ב) סעיף 4 לחוק: חובת גילוי לצרכן

"(א) עוסק חייב לגלות לצרכן –

(1) כל מגם או איכות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו, המסחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס;

(2) כל תכונה בנכס המחייבת החזקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע פגיעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש וגיל או טיפול רגיל."

(ג) סעיף 6 לחוק: אחריות להטעיה באריזה

"(א) הייתה הטעיה בעיצוב הנכס או באריזתו, על גבי האריזה או המצורף לה, ייראו גם את היצרן, היבואן הארז והמעצב כמפרים את הוראות סעיף 2."

(תהדגשות של הח"מ)

30. התובע יטען, כי אלמלא מעשיהן ו/או מחדליהן האמורים לעיל של הנתבעות או מי מהן, הרי שהוא לא היה מעלה על דעתו לרכוש את התרופה, בשים לב לבעיות הבריאותיות מהן סבל ממילא.
31. התובע יטען, כי על פי הוראות סעיפים 31-32 לחוק הגנת הצרכן מעשיהן ו/או מחדליהן האמורים לעיל של הנתבעות או מי מהן מהוות עוולה בנויקין, וכי היא זכאית לכטל את המכר, ולפיכך היא זכאית לקבלת פיצויים בשיעור כל הכספים אשר שולמו על ידה עבור התרופה, וכן לפיצוי הולם בנין עגמת הנפש, החרדה, והחשש מהתרופות כל הסיכונים הטמועים בשימוש בתרופה, לרבות מחלות בכלי דם, מחלות לב ועיוורון.

הנזק

32. עלות חפיסת תרופה הכוללת 28 טבליות של 8 מ"ג כל אחת לצרכן, הסתכמה בסך של כ- 264 ש"ח לחפיסה. נטילת התרופות על בסיס יומימי היתה כרוכה, אפוא, בעלות חודשית של 283 ש"ח בחודש, ובכ- 3,396 ש"ח בשנה.

*** מצ"ב דף מיזע של משרד הבריאות, מסומן "יג" ומהווה חלק מכתב התביעה ***

33. כמו כן, התובע זכאי לקבלת פיצוי בגין כאב, סבל ועוגמת נפש בסך אשר לצורכי התביעה העמיד על סך של שילוש הכאב וסבל בפלתי"ד לסך 35,076 ש"ח.

34. סה"כ הפיצוי המגיע לתובע מסתכם בסך של 48,660 ש"ח.

חלק IX –

הנזקים

35. מעשי הנתבעות ומחדליהן הסבו לתובע נזק במימדים משמעותיים ובעלי השלכות קשות בשטח הפיסי, הנפשי והכספי גם יחד.

36. הנתבעות הפרו את האיסור להטעות את הלקוח, ועליה לפצות את התובע, בגין כל הנזקים שנגרמו לחו ואשר היו נמנעים אילו לא ההטעייה. – ע"א 855/86 מוריה נ' איסחוב, פ"ד מב(2) 201; ע"א 746/79 עטיה נ' אררט חברה לביטוח בע"מ, פ"ד ל"א (2) 780; ת"א 4418/90 פישביין נ' המגן חברה לביטוח ואח', תקדין שלום 197 [1] 3006.

37. יתר עילות התביעה מעמידות לזכות התובע את אותו הסעד. כזכור, עילות אלה הן הפרת ההסכם שבין מוכר הנכס (הנתבעות) לבין הלקוח (התובע), הטעייה, חוסר תום לב, הפרת חובה חקוקה, לרבות חוק אחריות למוצרים פגומים התשי"ם 1980, עשיית עושר ולא במשפט. בגין עילות אלה ואחרות התובע זכאי לסעד אחד – תשלום פיצויים בגין כל הנזקים שנגרמו לחו.

38. התובע יטען, כי הינו זכאי לסעד בשל כך שהנתבעות לא טרחו לפעול על מנת למזער הנזקים שהיו עלולים להגרם, נגרמו וייגרמו לתובע.

חלק X –הסעדים המבוקשים – חיוב הנתבעות בפיצויים

39. בית המשפט הנכבד יתבקש ליתן את הסעדים הבאים באופן מצטבר ו/או חליפי לפי העניין:

- (א) להורות על עריכת הקירה או חשבון, תוך שימוש בספרי המשיבות, לצורך גילוי מלוא הפרטים הרלבנטיים לתביעה.
- (ב) להצהיר, כי הנתבעות הטעו ביוזעין ו/או ברשלנות את התובע ביחס לפרטים מהותיים בטרם מכירת התרופה, ובכך הפרו את הוראת חוק הגנת הצרכן, התשמי"א – 1981.
- (ג) להורות על השבת כל הסכומים ששולמו ע"י התובע עבור רכישת התרופה, ובתוספת ריבית והפרשי הצמדה כחוק החל ממועד התשלום ששילם ועד למועד השבת הכספים בפועל לידי.
- (ד) לחייב את הנתבעות בפיצוי התובע בעד נזק שאינו ממוני בהתאם לסכום שייפסק על ידי בית המשפט הנכבד.
- (ה) ליתן לתובע כל סעד נכון וצודק בנסיבות העניין לפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

סוף דבר ואחריתו:

אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעות לדין ולחייבן, ביחד ולחוד, לשלם לתובע סך של 38,472 ש"ח בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק, מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלום בפועל וכן בצירוף הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.

דוד אור-חן, עו"ד
ב"כ התובע

רונית בימבליך, עו"ד
ב"כ התובע

אלירן סומר, עו"ד
ב"כ התובע