

בבית המשפט המחווי
מחוז מרכז בפתח תקווה

ר' 7
בשאלה
ט' 4835-07-10

מ. שאולוף ובנוו בע"מ ח.פ. 514067818
מרח' אלקבר 30 גבעת שאול, ירושלים 95472
ע"י ב"כ עווה"ד יוסף ויור ו/או ישראל ליברובסקי
ו/או יריב ויור מרחר' אבן גבירול 76 תל אביב 64162
טל': 6091110 - 03, פקס: 6091119 - 03

המבקש:
(התובעת)

נגד

סונול ישראל בע"מ ח.פ. 510902729
מרח' הנבי ש 6
נתניה 42507

המשיבה:
(הנתבעת)

בקשה בכתב לאישור תובענה כתובענה ייצוגית

בבית המשפט הנכבד מתבקש, מכח סעיף 3 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006, ועל פי סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 כלהלן:

- א. לאשר את התובענה נשוא בקשה זו כתובענה ייצוגית וליתן את הסעדים המבוקשים וכן לקבוע עפ"י סעיף 14 לחוק כלהלן:
- ב. להגדיר את הקבוצה שבסמה תנוול התובענה הייצוגית כמפורט בבקשתו.
- ג. להגדיר את עלילות התובענה והשאלות העובdotיות והמשפטיות המשותפות לקבוצה כמפורט בבקשתו.
- ד. לקבוע את המבוקשת כתובעת מייצגת ואת עווה"ד יוסף ויור ו/או ישראל ליברובסקי ו/או יריב ויור כב"כ המייצגים את כל חברי הקבוצה.
- ה. לקבוע את הסעדים שייתבעו בתובענה.
- ו. להורות על פרסום הودעה על אישור התובענה כתובענה ייצוגית ולקבע כי המשיבה תישא בחוצאות הפרסום.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. מבוא
 - 1.1. עניינה של התובענה נשוא בקשה זו הינו, בטעמית, גביהה שביצעה המשיבה שלא כדין ו/או בניגוד להסכם, מלוקוחותיה המתדלקים סולר באמצעות דלקן, במחיר הגבוה משמעותית מהמחירים המפורטים בתננות הדלק של המשיבה בהו נמכר דלק לכל הציבור ו/או בגין הגבוה משמעותית מהמחיר המופיע בקבלת/חשבונית שאותו משלמים מתדלקים שאינם בקבוצה.

1.2. המבקשת פניה אל המשיבה והפניה תשומת ליבה להפרשים במחירים, אולם נדחתה על ידה.

1.3. רק באופו של ניהול תובענה ייצוגית, ניתן לרפא את תוכאות מעשיה ו/או מחדליה של המשיבה ולהעניק סעד לציבור לקוחותיה שניזוקו וניוזקים מעשיים אלה, וכן למנוע פגעה דומה בעתיד.

2. הצדדים

2.1. המבקשת הינה חברה הרשמה בישראל שלא מספר רכבים עליהם הורכב דלקן של המשיבה, וזאת בהתאם להסכם המכ"ב, שנחתם ביום 2.6.08.

עוטק ההסכם שבין המבקשת למשיבה מצ"ב ומסומו בנספחים א' ואילך.

2.2. המשיבה הינה הבעלים ו/או המפעילה ו/או המנהלת של מעלה מ- 200 תחנות תדלוק ברוחבי ישראל כולה מפרסומיה, והתדלקים נשוא בקשה זו, נעשו ונעשים בתנאות אלו.

3. הגדות הקבועות

הקבוצה נשוא הבקשה מרכיבת משתיים:

3.1. הלקוחות של המשיבה החתוםים עם המשיבה על הסכם זהה או דומה להסכם עליו חתוםה המבקשת ושילמו בפועל למשיבה, עבור יתר סולר (להלן גם: "דלק" או "דלקים"), מחיר הגובה משמעותית מהמחיר שפורסם בתמונה בה בוצע התדלק ו/או מהמחיר שבו נמכר בפועל יתר סולר בתמונה להקל הרחב.

3.2. כל מי שישלים, עקב תידלוק סולר בתננות המשיבה, מחיר הגובה משמעותית מהמחיר שפורסם בתמונה בה בוצע התדלק ו/או מהמחיר שבו נמכר בפועל יתר סולר בתמונה להקל הרחב.

קבוצה זו קיימת מאחר ולמשיבה חוזים לאספקת דלק לאו דווקא עם המשתמש / המשלים / הצרכן הסופי המשלימים מכיסם מחיר גובה מהמחיר המפורט בסעיף לעיל.

4. עיקר עובדות התובענה

4.1. המשיבה מוכרת דלקים במאות מיליון שקלים חדשים בשנה וזאת בין היתר באמצעות תדלק כלי רכב בתננות הדלק השונות.

4.2. מתוך כלל כלי הרכב והלקוחות של המשיבה המתדלקים בתננות הדלק הקשורות למשיבה או בתננות המספקות את הדלק של המשיבה (להלן: "תננות התדלק"), קיימת קבוצה גדולה של צרכנים שלחים הסכם אחד עם המשיבה, שאצלם נסחו סעיפי הנחה דומים או זמינים לסעיפים 3 – 12 להסכם נספה א'.

בהתאם להסכם זה, הלקוחות, ביניהם נמנית גם המבקשת, רוכשים את הדלק בתננות התדלק באמצעות מערכת ממוחשבת אוטומטית או במערכת אלקטטרונית אחרת, (להלן: "דלקי"), הכל בתנאים המפורטים להסכם שעליה המשיבה חתמה עם המבקשת ו/או עם הצרכנים האחרים.

4.3. המבקשת, כמו כל הצרכנים האחרים בקבוצה, משלם עבור רכישות הדלקים שבוצעו על ידה באמצעות הוראות קבוע בנק, וזאת בהתאם לתנויות האלקטרוניות שנשלחו ע"י

תchanot haDlek hashonot voneketulo beBneK.

4.4. haMeBKashT, caAMor baheSCIM, kiBLeha DZoChot hOUDShim leGvi haReCisHot shBiCua.

MaC"b RiCzoN haReCisHot haChOUDShim haMeSOMNiM CnSePHeIM bO vO AiLN.

4.5. MeUion bMeTiR shGavTa haMshiba maMeBKashT, MaSTBar ShHaSCoMiMs shGavTa haMshiba uBoR haSoLoR hiYo gBoHiMs MShMuOTiT MaMachirIm haMoRSeMiMs bTchanot haDlek shL haMshiba, vOAO bMachir shBo nMcR haDlek LZiBiOr haRchab CPi ShiPoRt LHeLN:

103.62 BC haChOUD YNoAr 2009 MiLaO haRCBiMs ShMSaPRM 14-137-147-00-249, 86-223.55-1-1. liYTER SoLoR bHaTaMaH, bTchanot haDlek shL haMshiba haNkRaAt "hBiRaH" ShBiRoShLiMs.

BeGiN haTDeLoK shL haRCBiMs haN"l ShilMaHa haMeBKashT laMshiba; bHaTaMaH LaChSBOn haMz"b ShSoMoN CnSePHeIM gI, SCoMoN shL 6.3 LYc kL LiYTER SoLoR, bUoD ShBaOToHa Tchanot Dlek shL haMshiba ("hBiRaH") baOtuN hOUD PoRSeM Ci MaChir LiYTER SoLoR LkL haCibOr - UmD uL sC 5.03 LYc (BaTiHiLaT haChOUD) uDk shL 4.80 LYc (MaAmCuz haChOUD uDk SoPo), zoAt bHaTaMaH LeKBeLoT ShHaTKeBLa MThanot haDlek hBiRaH haChOUD zo hBTDeLoK shL SoLoR bAOFeN Preti vLA BaAmCuzot haDlek.

MaC"b haKBeLoT shL haTDeLoK haPreti haMeSOMN CnSePHeIM dI.

haHaPShL haChOUD zo, BiN MaShHaMeBKashT hoiViBa bPoUel LBiN MaShHaMshiba hiTaA AMoRa LeGBot MaShHaMeBKashT bHaTaMaH LePoRSeM bTchan, LCAoRa MaSTeCm BSCoMoN shL 415.50 LYc, LPChot.

201.9 BC haChOUD FBeRoAr 2009 MiLaO haRCBiMs ShMSaPRM 14-137-147-00-249, 86-249, 141.51-1-1. liYTER SoLoR bHaTaMaH, bTchanot haDlek shL haMshiba haNkRaAt "hBiRaH" ShBiRoShLiMs.

BeGiN haTDeLoK shL haRCBiMs haN"l ShilMaHa haMeBKashT laMshiba; bHaTaMaH LaChSBOn haMz"b ShSoMoN CnSePHeIM gI, SCoMoN shL 6.6 LYc kL LiYTER SoLoR, bUoD ShBaOToHa Tchanot Dlek shL haMshiba ("hBiRaH") baOtuN hOUD PoRSeM Ci MaChir LiYTER SoLoR LkL haCibOr - UmD uL sC 5.00 LYc, zoAt bHaTaMaH LeKBeLoT ShHaTKeBLa MThanot haDlek hBiRaH haChOUD zo hBTDeLoK shL SoLoR bAOFeN Preti vLA BaAmCuzot haDlek.

MaC"b haKBeLoT shL haTDeLoK haPreti haMeSOMN CnSePHeIM hI.

haHaPShL haChOUD zo, BiN MaShHaMeBKashT hoiViBa bPoUel LBiN MaShHaMshiba hiTaA AMoRa LeGBot MaShHaMeBKashT bHaTaMaH LePoRSeM bTchan, LCAoRa MaSTeCm BSCoMoN shL 549.46 LYc, LPChot.

234.78 BC haChOUD MrZ 2009 MiLaO haRCBiMs ShMSaPRM 14-137-147-00-249, 86-249, 238.30-1-1. liYTER SoLoR bHaTaMaH, bTchanot haDlek shL haMshiba haNkRaAt "hBiRaH" ShBiRoShLiMs.

BeGiN haTDeLoK shL haRCBiMs haN"l ShilMaHa haMeBKashT laMshiba; bHaTaMaH LaChSBOn haMz"b ShSoMoN CnSePHeIM gI, SCoMoN shL 6.5 LYc kL LiYTER SoLoR, bUoD ShBaOToHa Tchanot Dlek shL haMshiba ("hBiRaH") baOtuN hOUD PoRSeM Ci MaChir LiYTER SoLoR LkL haCibOr - UmD uL sC 4.75 LYc, zoAt bHaTaMaH LeKBeLoT ShHaTKeBLa MThanot haDlek hBiRaH haChOUD zo hBTDeLoK shL SoLoR bAOFeN Preti vLA BaAmCuzot haDlek.

MaC"b haKBeLoT shL haTDeLoK haPreti haMeSOMN CnSePHeIM hI.

ההפרש לחודש זה, בין מה שהמבקשת חוותה בפועל לבין מה שהמשيبة הייתה אמורה לגבות מהמבקשת בהתאם לפרסום בתקנה, לכוארה מסתכם בסכום של 827.89 ₪, לפחות.

4.9. בחודש יוני 2009 מילאו הרכבים שמספרם 14-137-147-00-249-86, 1-260.17 ו- 260.17-1-47-137-00-249-86. ליתר סולר בהתאם, בתחנת הדלק של המשيبة הנקראות "הבירה" שבירושלים.

בגין התדלוק של הרכבים הנ"ל שילמה המבקשת למשיבה, בהתאם לחשבון המציג שסומן נכספה ט', סכום של **7.41** ₪ לכל ליתר סולר, בעוד שבאותה תחנת דלק של המשيبة ("הבירה") באותו חודש פורסם כי מחיר ליתר סולר לכל הציבור לאחר הנהה - עמד על סך של **5.16** ₪, וזאת בהתאם לקבלתה מתחנת הדלק הבירה בחודש זה בתדלוק של סולר באופן פרטיא ולא באמצעות הדלקו.

מצ"ב הקבלה של התדלוק הפרטיא המסומן נכספה ז'.

ההפרש לחודש זה, בין מה שהמבקשת חוותה בפועל לבין מה שהמשيبة הייתה אמורה לגבות מהמבקשת בהתאם לפרסום בתקנה, לכוארה מסתכם בסכום של 1,266.86 ₪, לפחות.

4.10. בחודש יולי 2008 מילאו הרכבים שמספרם 14-137-147-00-249-86, 1-252.34 ו- 252.34-1-47-137-00-249-86. ליתר סולר בהתאם, בתחנת הדלק של המשيبة הנקראות "הבירה" שבירושלים.

בגין התדלוק של הרכבים הנ"ל שילמה המבקשת למשיבה, בהתאם לחשבון המציג שסומן נכספה ג', סכום של **7.58** ₪ לכל ליתר סולר, בעוד שבאותה תחנת דלק של המשيبة ("הבירה") באותו חודש פורסם כי מחיר ליתר סולר לכל הציבור - עמד על סך של **6.81** ₪, וזאת בהתאם לקבלתה מתחנת הדלק הבירה בחודש זה בתדלוק של סולר באופן פרטיא ולא באמצעות הדלקו.

מצ"ב הקבלה של התדלוק הפרטיא המסומן נכספה ח'.

ההפרש לחודש זה, בין מה שהמבקשת חוותה בפועל לבין מה שהמשيبة הייתה אמורה לגבות מהמבקשת בהתאם לפרסום בתקנה, לכוארה מסתכם בסכום של 419.25 ₪, לפחות.

4.11. בחודש נובמבר 2008 מילאו הרכבים שמספרם 14-137-147-00-249-86, 1-221.31 ו- 221.31-1-47-137-00-249-86. ליתר סולר בהתאם, בתחנת הדלק של המשيبة הנקראות "הבירה" שבירושלים.

בגין התדלוק של הרכבים הנ"ל שילמה המבקשת למשיבה, בהתאם לחשבון המציג שסומן נכספה ג', סכום של **6.7** ₪ לכל ליתר סולר, בעוד שבאותה תחנת דלק של המשيبة ("הבירה") באותו חודש פורסם כי מחיר ליתר סולר לכל הציבור - עמד על סך של **5.50** ₪, וזאת בהתאם לקבלתות שתתקבלו מתחנת הדלק הבירה בחודש זה בתדלוק של סולר באופן פרטיא ולא באמצעות הדלקו.

מצ"ב הקבלות של התדלוק הפרטיא המסומנות נכספה ט'.

ההפרש לחודש זה, בין מה שהמבקשת חוותה בפועל לבין מה שהמשيبة הייתה אמורה לגבות מהמבקשת בהתאם לפרסום בתקנה, לכוארה מסתכם בסכום של 882.75 ₪, לפחות.

– 4.12. במקרה של המבוקשת הפרש זה, לתקופה של 6 חודשים בלבד ה策טר לסק כולל של כ – 4,361.71.

כל הנ吐נים לגבי המחרירים הנחנות בכל רגע נתון, מצוי בידי המשיבה

4.13. בסעיף 8 א' להסכם נאמר במשמעות:
"הליך ישלם לחברת סונול את התמורה בגין רכישות המוצרים שbow צעו על ידו, במחירים הנקובים במחירוני התחנות בהן ירכוש את המוצרים במועד הקניה...".

בסעיף 2 לתוספת להסכם נאמר:
"למרות האמור בסעיף 8א' בהסכם המקורי, ישלם הליך, עבור מוצר דלק שונים, שיירכשו בתחנות סונול, על פי הטלחה המפורטת, את מחיר המירון המומלץ (לשירות מלא) למכירה בתחנות סונול, בהחפתת הנחנה המפורטת בטבלה:"

ובסעיף 3 לתוספת החסכם נאמר:
"למען הסר ספק אם בתחנה מסוימת מחיר הדלקים כבר כולל הנחנה ממירון המומלץ (המחיר המומלץ הכלל כולל שירות מלא), תהווה הנחנה באותה תחנה חלק מהනחנה הנזכרת בסעיף 2 דלעיל...".

4.14. דהיינו, על פי החסכם והתוספת להסכם, המשיבה התחייבת לחתם לבקשת הנחנה בסך של 30 אג' לליטר ברכישת בנזין וכן הנחנה בסך של 245 אג' ברכישת ליטר סולר – וזאת ממחיר המירון המומלץ (לשירות מלא), ואם בתחנה מסוימת מחיר הדלקים כבר כולל הנחנה ממירון המומלץ (המחיר המומלץ הכלל כולל שירות מלא) תהווה הנחנה באותה תחנה חלק מהනחנה שתוארה לעיל.

4.15. במילוי אחריות – הכוונה ברורה, אם פורסם בתחנה כלשיי מחיר לליטר סולר הנמוך מהמחיר לאחר הנחנה שנוננת המשיבה לבקשתם, נמצא הליך להנחתה הנדולה
ויתג, מכיוון שהනחנה שנקבעה מותנה תהווה חלק מאותה הנחנה שעלייה הסכימנו
הצדדים, וזה בזיהוק ההטעייה/ הפרות החסכם וכו', דהיינו, זו לב ליבת של תביעה ייצוגית.
וז.

4.16. כאמור, מזמן ממועד החתימה על החסכם פורסמו בתחנות הדלק של המשיבה הנחות הגודלות מהනחנה שכותבה בתוספת להסכם.

בפועל, נג' של המבוקשת ואו של הקבוצה, נכנס לתחנת דלק לאחר שראתה שלט המפרסם כי מחיר הדלק הוא נמוך ממחיר המירון המומלץ ב לפרש יותר גדול מהනחנה המתואמת בתוספת להסכם.
הנガ מתדלק באותה תחנה שפירסמה את מחיר הנחנה המשמעוני, ולאחר שהנガ סיים לדלק הוא עוזב ואם יופיע קבלה יופיע שם אישור לדלק באותה מחיר מופחת שפורסם בתחנה.

אך בסוף החודש כאשר המשיבה שולחת את החיבור לבנק, החייב נעשה בסכום הגובה משמעותית מזה שפורסם באותה תחנה שבה תדלק הנガ.

4.17. חיבור הקבוצה במחיר הגובה מהמחיר המפורסם בתחנה והນכר ללקוחות האחרים הינו בニアוד להסכם.

4.18. הינו – המשיבה התעלמה הן מהחסכם שעלו היא חותמה והן מהמחיר שהיא עצמה פרסמה בתחנה ובשילובת הדלק וחיבור את המבוקשת לשלם לפי מחיר המירון המומלץ (לשירות מלא), פחות אותה הנחנה הקבועה בתחנה, בסכום שהוא גובה משמעותית ממחיר הדלקים כפי שהם נמכרים בפועל בתחנות של המשיבה ללקוחות

אחרים שאינם מתדלקים באמצעות הדלקן.

4.19. לחופין, ללא קשר לפרשות ההסכם, תען המבוקשת כי ברגע שהמבקשת נכנסה עם רכב לتدלק בתחנה המפרשת מחיר מסוימים ליותר - זהה העיסקה שנקשרה בין הצדדים.

ברור כי אם המשיבה הייתה חושבת אחרת, היא יכולה ב干脆 לפרשם באותו מקום, על גבי אותו שלט המפרשת את מחיר הדלק המוזל, כי מהTier הנקוב ליותר אין חל על בעלי מכשורי תדלק ו/או לכלה שיש להם הסכם כזה או אחר עימה.

במקרה כזה יכולה היהת המבוקשת להחליט האם תדלק במישר או תדלק ככל לך בתחנה בכרטיס אשראי או מזומנים.

4.20. כך למשל, תחנות הדלק של חברת מתחרה (חברת פז) ציינה באופן מפורש, בניגוד למשיבה, על גבי שלט הפרוסום, כי המבצע שהוא מפרשת:

"לא כולל כרטיסי תדלק או התקנים".

רצ"ב צילום שלט הפרוסום, המופיע כנספה יי.

4.21. המבוקשת תען כי ההסכם ברור ולא קבוע כי בכל מקרה שבה קיימת הנחה הגדולה מההנחה שעליה הוסכם, המבוקשת לא תהיה זכאית לקבלה.

לhipn, ההסכם מציג כי ההנחה הניתנת לה בהסכם הינה הנחה משמעותית ואם קיימת הנחה כלשהי בנסיבות הדלק היא תהווה חלק מאותמה הנחה שניתנה בהסכם.

4.22. לחופין, המבוקשת תען כי יש לפרש את ההסכם נגד המנחה ואם חשבו אחרת יכולו לנשח זאת במפורש, בדיק כפי שחברות דלק אוחזות ידעו לנשח את השיעיף באופן ברור.

4.23. כך שלסיכום, על פי המשיבה היה לחיבר עבור התדלק לפי המחיר שפורסם בתחנה ואחרות מדובר גם בהטעה במחיר העסקה, בניגוד לחוק הגנת הצרכן. לחופין ישנה הטעה כשמפרנסים מחיר מוזל בתחנה ובפועל מחיבים במחיר הגובה מאותו מחיר.

4.24. כאשר פגעה המבוקשת למשיבה לבירר את פשר הדבר ולקבל הסבר לחוב הגובה מהמחיר המפורסם הנזכר בנסיבות הדלק, התקבלה תשובה המוכיחה את ההטעה ואת עילתה תביעה זו :

המשיבה טענה בתשובתה כי המבוקשת משלם יותר מאשר והוא משולם באשראי של שוטף + 30 יום לעומת לקוחות מזומנים המשלים בזמןן או בכרטיס אשראי.

בשים לב כי גם המשיבה בתשובתה אינה טוענת כי עפ"י ההסכם לא מגיעה ההנחה הגדולה מהאמור בהסכם.

פניות המבוקשת מסומנות כנספה יא.
תשובה המשיבה מסומנת כנספה יב.

4.25. **גילוי ההטעה נעשה ממש בנסיבות;** למבקשת גם רכב מסווג מלווה אשר אין לו דלקן והדלק נרכש עבורו בזמןן.

רק כתוצאה מהרכישה ללא דלקן הבדיקה המבוקשת בהבדל בין החיוויים ובין גובה ההנחות שהיא "נהנית" מהם עקב "ההסכם המוחיד" שיש לה עם המשיבה.
ראיה נספחים ד', ו', ח' ו' י'.

לאחר שגבירתה היתר התגלתה לבקשתו ומשהוברר שהמשיבה לא מכוונת להסביר לה את גביה היותר ולתken את שיטת החיבור, הודיעה המבקשת למשיבה על סיום ההסכם, שהסתומים בחודש 12/09, לאחר 19 חודשים.

למען הבהרת העניין יוסבר כי מילוי מיכל אחד של משאית עומד על כ – 100 ליטר והוא מכף כי בכל מילוי של משאית, שיימה המבקשת עבור ה"זכות" להשתמש בדלקו – לפחות 127 נס מיותרים (ראה סעיף 4.6 ואילך דלעיל).

המבקשת לא הייתה חותמת על הסכם כמו לו לא הייתה משוכנעת כי המבקשת זכאייה לקבל תמיד את הנחיה הגבוהה ביותר, כפי שגם הסביר והבהיר נציג המשיבה בפני המבקשת בטרם נחתם ההסכם.

5. יעילות התבעינה

5.1. בנגד גמור לכל דין, המשיבה גבתה מהבקשתו וככל הנראה גבתה וממשיכה לגבות גםשאר חברי הקבוצה באופן שיטתי ופסול,USRות מילוני שקלים, מבלי שציבור זה מודע לכך שככל הנראה זכויותיו נרמסות וכיספו נגוז על ידי המשיבה.

5.2. בסה"כ שיימה המבקשת תשלום יתר בגין שבייצה כמתואר לעיל, לתקופה של 6 חודשים, בסך 4,361.71 נס, כאשר לפי חישוב ממוצע לכל תקופה ההסכם עומדת התביעעה"ס של 13,812.08 נס, והדבר מוכיח את עילית התביעעה האישית המובהקת שיש למבקשת.

מעבר לכך, יש לבדוק, גם במקרים שבהם אין לבקשת קבלה אחרת (כמו אלה של המלגה), מה הנחות שניתנו בתקופה הרלוונטיות לקחל הרחב לעומת התداول בפועל המופיע בנספח ב', וזאת לצורך מיפוי התביעעה האישית.

מובן שסכום זה מוכיח רק חלק מהסכום שninger בקשר מהבקשת בגין התداولים השונים שבייצה גם במועדים אחרים.

5.3. התשתיות הריאייתי שצורפה ותווארה בבקשת זו מספקת על מנת להוכיח את הנטען בכתב התביעעה.

5.4. סכומי הנזק, הינו, ההפרש שninger בקשר מהבקשת, ניתנים להוכיח בקלות, אשר תחנות הדלק מדירות למשיבה הן את הכמות והן את המחיר שהבקשת וכל הקבוצה שילמו וכן את המחיר אותו שילם הקחל הרחב בכל רגע נתון.

5.5. המבקשת טועה כי כפי תואר לעיל, הן האמור בהסכם והן הפרטים בתחנת הדלק מהווים הטיעיה במעשה ואו במחדר המנוגד לסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981.

בנוספ', המבקשת טועה כי מעשה ואו מחדליה של המשיבה הפרו את סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן, אשר המשיבה לא דאגה לידע את המבקשת והקבוצה בדבר חסרון/פגם ב"דלקו", שתdvוק באמצעותו לא יזכה בהנחה שהינה גודלה מהנחה שהוסכם עליה בהסכם.

5.6. המבקשת טועה כי לאור העובדות המתוארות לעיל ולשון ההסכם המשיבה הפרה את ההסכם בכך שלא מכירה את הדלק לפי ההנחה הגבוהה שפורסמה בתמונה.

5.7. המבקשת טועה כי לאור כל המתואר לעיל, המשיבה פعلا בחושר תום לב ביצועו ההסכם, המנוגד לסעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי) התשל"ג – 1973.

5.8. לבקשת ולכובזה עמדת עילית תביעה חוזית באשר לאור התשתיות המשפטיות שהובאה לעיל, ניתן להיווכח כי המשיבה פعلا בחומר תום לב, על אחת כמה וכמה כאשר ניתן להיווכח בנסיבות של תברות המתרחות למשיבה, כמו פרסום המגביל את ההוראות שנותם.

5.9. לחופין, המבקשת תען כי לאור המתוואר לעיל, מדובר בתנאי מקפה שלא הובהר לבקשת ולכובזה, ובהיותו חלק מתחזזה אחד, דינו להתבטל.

משנמצאת תניה כמקפה **חזקת סטוטורית** כי הלקוח התקשר בתניה זו, וזאת נristol מצוקתו, וחוכר יכולתו להבין את מהות התניה או לנחל מומ"מ לגביה, וכן וזאת הטיעית הלקוח ואי גילוי עבודות מהותיות, זאת על ידי הכמה התניה בתוך ההוראות האחד. "עיקרו" של חוק החוזים האחדים הוא "נושא הקיפוח" וombach היתרונו הבלתי הוגן" (لوסטהוז' ושפנץ, **חוזים אחידים**, עמ' 47-45). פשיטה, איפוא, כי משוכנסת תניה לגדר תניה מקיפה, שהמקיימנו בלבנון התנאים דלעיל – דינו להתבטל.

ראה מקרה דומה בפס' 7 של כב' השופט ד"ר ע. בנימיני בבש"א 24655/06 בת.א. (ת"א) דניאל פרון כי מולטיולק בע"מ, פורסם בבלו.

5.10. המבקשת תען כי יש לפרש את ההוראות לפי הכלל נגד המנחה ולאור כל זה יש לחייב את המשיבה להסביר את סכומי ההנחות שבתנה ביותר ממה שפרסמה בתחנות הדלק שבו היא משוקת.

ראה עמי 33 לפס' יד שנייתן בתביעה הייצוגית שאושרה, בת.א. (חי) 08/797 חני קרן כי דיב.בי.אס שירותו לוין (1998):

"**כיזוע** כאשר לשונות של סעיף בחוזה, שנוסח בידי צד אחד, ניתן לפירוש בשני אופנים סביריים, יעדף הפירוש הנוח יותר לצד שלא נטל חלק מניסוחו וזאת לפי ה"פירוש נגד המנחה".

בעניין זה אפנה לדבריה של פרופ' ג. שלו בספרה (ג. שלו, **דיני חוזים, מהדורה שנייה** (תשנ"ה) בעמ' 312.)."

5.11. המבקשת תען כי העבודות שתווארו לעיל, מצביעות על עסקית עשר ולא במשפט. העובדה שההוראות לא שולל מהבקשת אי קבלת מלאה ההנחה המפורטים בתחנה, שלילת קבלת ההנחה הינו מוגד לדין ולכן המשיבה התusahaan על חשבון המבקשת והקובזה שלא כדין ובניגוד להוראות.

6. חוק הגנת הצרכן תשמ"א – 1981

6.1. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע שעוסק (המשיבה) לא יעשה דבר העול להטעות בכל עניין מהותי בעסקה (להלן: "הטעיה").

אין ספק כי נושא המחיר של יתר דלק הינו עניין מהותי בעסקה שלפנינו.

6.2. בסעיף 2 (ב) לחוק הגנת הצרכן נאמר שעוסק (המשיבה), לא ימכור נכס שיש בו הטעיה.

6.2.1. על המתוואר לעיל, המשיבה הפרה את חובתה שבסעיף הנ"ל, קרי, הטעיה, בעניין מהותי שהוראות – והוא המחיר לכל יתר דלק.

6.2.2. ברור כי המבוקשת נפגעה כתוצאה מההטעה זו ונגרם לה נזק כספי וברור כי קיימים קשר סיבתי בין ההטעה לבין הפגיעה בבקשת.

6.2.3. המבוקשת הסתמכה על הפרisos בתמונה המודיע כי קיימת הנחה במהירות הדלק.

6.2.4. בעקבות פרסום זה, המבוקשת פנתה אליהו תחנה וביקשה לרכוש את אותם הדלקים שהיו בהנחה ממשמעותית.

6.2.5. ההשלם איינו שולל מהmbוקשת לקבל מחיר ההנחה המפורס בתמונה גם אם היא גבוהה מההנחה שהוסכם עלייה בהסכם, לא במשתמע ולא באופן מפורש.

7. נזקי הקבוצה

7.1. נזק כמו זה הנגרם לmbוקשת נגרם מכל הנראה באותו אופן גם לאלפי לקוחות אחרים הגם שהם עדין אינם מודעים לכך, שכן כל אחד מהם משלים לכארה כסף שנגבה ממנו יותר.

7.2. לצורך חישוב מדויק של הנזק הכספי שנגרם לכל התובעים המיוצגים יש צורך בגילוי חשיבותם ומסמכיהם אחרים מצד המשיבה.

המסמכים והחשבונות שהמשיבה נדרשת לחושף במסגרת גילוי המסמכים והحسابונות, כוללים את כל המסמכים אשר יאפשרו לקבוע בוודאות את כמות חברי הקבוצה התובעת וכן כמה כסף נגבה מעבר למחיר שפורסם בתמונה.

8. הסעדים המבוקשים בתובענה שאישורה מתבקש כאן

8.1. להורות למשיבה לתקן במחשבה את אופן חיוב חברי הקבוצה כך שתמיד ישלמו את המחיר המינימלי, היינו, זה המפורס בתמונה ואו לפחות ההנחה הקבועה בהסכם - **לפי הנמוך מביניהם**.

8.2. להורות על גילוי מסמכים וحسابונות של כל חברי הקבוצה ושל לקוחות המשיבה האחרים שמילאו באותה תקופה ושילמו את מחיר ההנחה שפורסמה.

8.3. לחייב את המשיבה לפצות את כל חברי הקבוצה בסכומי ההפרש שחלקוות שילמו בין המחיר המפורס לקhalt הרחב לבין החיוב בפועל.

8.4. הערכת שווי התביעה אינה יכולה להיות מדויקת. מדובר ברכבים המונעים בסולר לשימוש עסקי בעיקר ולא ידוע כמה מהן משתמשות בלבדן כאשר למשיבה כל הנתונים הניל.

בחישוב גס, בהתאם לדוגמא על נתוני משרד התכנורה שקבעו כי רכבים מונעי סולר נסעו בשנת 2008 לא פחות מ- 11,000,000,000 ק"מ. לפי חישוב ממוצע (מרבית הנסעה היא במסאיות) של כ- 7 ק"מ לליטר מדובר בכ- 1,570,000,000 ליטר.

בנחה שرك % 5 השתמשו בלבדן כאמור ורק 20% מהם תדלקו בתנונות בהן פורסם מחיר נמוך, והנזק הממוצע הוא כ- 1.8 ש"ח לליטר, מדובר על לפחות 28,260,000 ש"ח לשנה גبية יתר ואם נחשב את הנזק ל- 7 שנים בעבר, אזי מדובר על נזק ל_kvוצה המגיע לסך של 197,820,000 ש"ח.

8. להורות למשיבת להציב שלילות ברור, כפי שיורה בית המשפט הנכבד, באופן שימנע כל הטיעיה עתידית.

8.6. לחופין, לקבוע פיצוי "גלובלי" לכל אחד מקבוצת התובעים, או כל סעד אחר על פי דין שיקבע על ידי בית המשפט ולפי שיקול דעתו.

8.7. תשלום למבקש:

אם התובענה תתקבל, לאור החשיבות הציבורית הרבה שיש לתובעה זו, מתבקש בית המשפט הנכבד לפסק לתובעת היציגית, תשלום בגובה המקסימלי האפשרי בהתאם לסעיף 22 לחוק.

8.8. תשלום שכר טרחה לבא כוחה של התובעת:

בבית המשפט הנכבד מתבקש לפסק שכר טרחה לב'כ התובעת וזאת בהתאם לשיקולים המוזכרים בסעיף 23 לחוק.

8.9. הוצאות משפט : - לחייב את המשיבת לשלם את הוצאות המשפט.

9. הימוקים לאישור התובענה בתובענה ייצוגית

מאחר וمتקיים כל התנאים הנזכרים בחוק התובענות הייצוגית התשס"ו 2006 כמפורט לעיל ולהלן, יש להורות על ניהול התובענה בתובענה ייצוגית:

סיכוי הצלחה טובים

9.1. כידוע, אין על המבקש להוכיח סיכוי הצלחה מוחלטים, ודאי לה להראות כי ביססה לכואלה, תביעה רואיה לדzon.

9.2. לאור ההלכה דלעיל בעניין מי بنך הפעלים למשנתאות, ראיינו כי בית המשפט הנכבד אפיו הצר על כך שתובעה בעניין זהה לא התבררה עד תומה, לאור סיכוי הצלחה הטובים לכואלה, ואף עוז בהחלטתו הגשת בקשות נוספות, דוגמת בקשה זו.

9.3. לגופו של עניין, פורטו לעיל העובדות והנסיבות המראות כי אכן כמה לבקשת עילת תביעה טובה וראיה לבורר כנגד המשיבה.

9.4. בקשה זו, פורטו היטב אופן - הטעיה, הפרטום המטענה, עשית עשר ולא במשפט וההפרה החזאית.

לבקשת יכולת הנהל את התביעה

9.5. בקשה זו לא הוגשה כלאחר יד, אלא נעשתה לאחר בדיקה רואיה של הנושאים הקשורים בתובענה, איסוף נתונים וניתוח המצב העובדתי והמשפטי ע"י באי כותם כאן.

9.6. המבקשת הינה חברת עסקית המנהלת עסקים בהיקף כספי נרחב.

התובענה דנה בעובדיות דומות עבר מספר רב של נפגעים

9.7. נזק כמו זה המתוואר בבקשת זו נגרם הן לבקשת והן ל专家组 גדולה של מתדלקים אחרים באמצעות דלקן, המגובה בהסכם דוגמת נספה א'.

אחו נכבד מבין המתדלקים בתננות השונות הינם מתדלקים באמצעות דלקן תוך מטרה
או אמונה כי יזכה להנחה ולפחות להנחה שמספרסת אותה תחנה שאליה הם פנו.

כפי הנראה, מדובר בהטעייה ברורה ועשית עשר שלא במשפט לקובוצה גודלה וחלופין
מדובר פרסום שגויו הן במעשה והן במחדר של המשיבה וקובוצה גודלה נזוכה בכספי רב.
חלופין ובמצבר, משנמצא כי תנאי בחוזה אחד הוא מקפת, הרי קמה חזקה מוחלטת
כי יש לבטו, ועל כן זכאי בכל מי שנפגע מקיים התנינה המבוטלת, לתבוע את המגיע לו,
זו את לא כל קשר לשאלת אם היה מודע לתנינה המקפת אם לא.

9.9. אין טפק כי הדרך היחידה לרפوت עול זה היא אך ורק אישור בקשה זו כתובענה ייצוגית.

9.10. המשיבה הינה חברה רצינית וגדולה והינה שולטה על חלק משוק הדלק, על כל המשטמע
מכך.

התובענה ניתנת לכימות כספי

9.11. מודה המבקשת כי כמובן אין בידייה את הנתונים המדוייקים לחישוב מלא היקף הפגיעה
בכל הلكחות.

9.12. יחד עם זאת, כאמור לעיל, ערכה המבקשת חישוב מושך תוך שימוש בחישוב אריתמטי
פשוט בהתאם לניטומי הבורורים שעלו במקרה זה, כך למשל תשלום מהיר מלא (לאחר
הנחה האמורה בהסכם) מול המחיר שפורסם באחת התננות, שהינו סכום ברור ומדויק.

9.13. ככל שתואשר התובענה ייצוגית, וככל שתזכה המבקשת בתביעה, הרי שייהיה עליה
לפנות למשיבה לקבלת נתונים ולדו"ח שיבזוק את אותן תנאים.

9.14. לא תהיה כל בעיה למשיבה לברר את הנתונים המדוייקים עבור כל לקוחות ולקוחות.

9.15. מחשבי המשיבה אוצרים בקרבתם נתונים מדוייקים עבור כל עסקה ועסקה בנפרד,
לרובות מקום ביצוע העסקה.

נתונים אלה יהיה ניתן, ללא כל קושי, לכמת את הסכום להשבה.

ראי ל התביעה להתריר בתובענה ייצוגית

9.16. סכום הנזק של המבקשת, כמפורט לעיל מגע לסך של 13,812.08 ₪. מדובר בסכום
מושעך המתבסס על שקלול הנתונים מסעיף 4.

9.17. אף שאין הסכום מבוטל, הרי בדרך כלל, כניסה להליך משפטי כנגד המשיבה כרוויך
בהוצאות הגבותות מסכום הנזק שנגרם למשיבה, אולם, הגשת תובענה שכזאת, מטרתה
השבה לכל הקבוצה והשבת החזאות לבקשת מאחר ותביעה זו היא איננה עניין של
מה בכך, ומחייבת את הלוקח להיעזר ביעוץ משפטי מלא, לנהל הליכים ארכוכים ויקרים,
בכדי להצלחה בתובענה.

9.18. יתרה מכך, רבים מה לקוחות אינם מודעים כלל לעובדה של מרוז הפרסום בתנינה שבה
הם מתדלקים הם בפועל אינם נהנים להנחה המגעה להם עפ"י הדין בכלל ועפ"י ההסכם
בפרט.

9.19. מכל הטעמים האלה, במקרה דן התובענה הייצוגית היא הדרך הטובה ביותר ביוטר להכרעה במחילת נסיבות שבפינו. מהות התביעה הנ"ל מחייבת הגשתה בדרך ייצוגית.

לאף אדם פרטיא לא כדאי לנאל משפט ארוך ויקר עבור סכום נזק כפי שנגרם לבקשת.

ה התביעה כן מוצדקת אם היא מוגשת עבור ובשם קבוצה גדולה של משלמים באמצעות הדלקו.

9.20. אין כל הגיון שאלפי אנשים יגישו אף תביעות בגין כמה שירותים פשוטים בודדים דבר שיגרום לבזבוז זמן שיפוטי יקר.

9.21. באם התביעה לא תוכר כתובענה ייצוגית אזי תפגע כל אותה הקבוצה שעבורה מוגשת התביעה.

9.22. סביר להניח כי רק בדרך של התביעה ייצוגית עניינים של כלל התובעים בקבוצה יוצגו יחד בדרך הטובה ביותר.

9.23. המבוקש היא אחת מנוגעות הפרת ההוראות ואין שום ניגוד אינטרסים בין לבין שאר חברי הקבוצה.

9.24. כשהבינה המבוקש שמדובר גובה עבור הדלק סכום הגובה מהחנחה שפורסמה בתחנה וכי גביה זו נעשית שלא כדי ותוך הטעייה לכל הרכנים שבקבוצה, רק אז בדקה המבוקש את האופן שבו פעולה המשיבה בגין הטעות הטעומים העודפים, הכל על מנת שתוכל לנאל את התביעה בדרך הטובה ביותר.

ה מבוקש פנתה בכתב למשיבה לקבלת נתונים של תלוק בתחנה הספציפית – תחנת הבירה, וביום 1.6.10 העבירה המסמכים המצה"ב ומוסמנים בנספח ג'.

9.25. בסעיף 3(א) לחוק תובעניות ייצוגיות, תשס"ו - 2006 (להלן: "החוק") נקבע שלא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה.

בתוספת השנייה נקבע בסעיף 1 לתוספת ש"תביעה" הינה גם התביעה נגד עסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, והמשיבהעונה להגדרה עסק, הכל בקשר לעניין שבינה לבין לקוחות, ואין ספק שה מבוקש היא לקוחות.

עלית תביעה אישית

9.26. כפי שצוין, למבוקש נגרם נזק בתשלום היתר, ולה עלית תביעה אישית כנדרש בסעיף 4(א)(1) לחוק.

שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, שיש אפשרות סבירה שיוכרו לטובת חברי הקבוצה

9.27. השאלה המשפטית והעובדתית המשותפת הינה נביית היתר שועשתה לכוארה מכל הקבוצה שזו העילה המשותפת והזהה לכלם.

9.28. לא רק זאת, לתובענה דן יש סיכוי טוב להתקבל לטובת הקבוצה כולה.

יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה יוצג ויונח בתום לב

9.29. המבקשת נוהגת בתום לב והتبיעה עברו כל חברי הקבוצה תנווה גם כן בתום לב.

10. לסייעות

10.1. לבקשת עילת תביעה אישית על סמך החוק וצווים ממלכתיים וכן על סמך מסמכים
ואישורים שייצאו תחת ידי המשיבה.

אשר על כן, רק דרך ניהול תובענה ייצוגית ניתן יהיה לרפא את מעשיה ומהדליה של
המשיבה ולהשיב לכל הקבוצה את כל הכספיים שנגבו מהם שלא כדין.

10.2. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הבקשה להגשת תביעה ייצוגית וליתן את הסעדים
המפורטים בסעיף 8 לעיל.

10.3. מני הדין ומני הצדקה להיעתר לבקשת.

יוסף ויור עוזי
ישראל לויינובסקי, עוזי ויור, עוזי
באי כח המבקשת

(2800/1/7)

תצהיר

אני התחי'ם אבנر שאולוף ת.ז. 000784900 לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא עשה כן, מכךירות בזה בכתב כלחלן:

1. אני משתמש כמנהל ובעליים בחברות מ. שאולוף ובנוו בע"מ (להלן: "ה המבקש") ומוסמך ליתן תצהיר זה בשמה.
2. אני מגיש תצהיר זה בתמייח לבקשה לאישור התובענה נשוא בקשה זו כתובענית ייצוגית וליתן את הסעדים המבוקשים וכן לקבוע עפ"י סעיף 14 לחוק כלחלן:
3. להגדיר את הקבוצה שבסמה תנוהל התובענה הייצוגית כמפורט בקשה.
4. להגדיר את עלות התובענה והשאלות העובדיות והמשפטיות המשותפות לקבוצה כמפורט בבקשת.
5. לקבוע את המבוקשת כתובעת מייצגת ואת עוז"ד יוסף ויור ואו ישראל ליברובסקי ואו יריב ויור כביב המ意義ים את כל חברי הקבוצה.
6. לקבוע את הסעדים שיתבעו בתובענה.
7. להורות על פרסום הודעה על אישור התובענה כתובענית ולקבע כי המשיבה תיקשא בהוצאות הפרטום.

8. מבוא

8.1. עניינה של התובענה נשוא בקשה זו הינו, בטעמיה, גבייה שביצעה המשיבה שלא כדין ואו בגין הסתכם, מליקותיה המתדלקים טולר באמצעות דלקן, במחיר הגובה משמעותית מהמחירים המפורטים בתננות הדלק של המשיבה בחן נמכר דלק לכל הציבור ואו במחיר הגובה משמעותית מהמחיר המופיע בקבלת / חשבונית שעוטו משלמים מתדלקים שאינם בקבוצה.

8.2. המבקשת פנתה אל המשיבה והפנימה תשומת ליבה להפרשים במחירים אולם נדחתה על ידה.

8.3. רק באופן של ניהול תובענה ייצוגית, ניתן לרפא את תוצאות מעשייה ואו מחדליה של המשיבה ולהעניק סעד לציבור לכוחותיה שניזוקו ונזוקים מעשיים אלה, וכן למנוע פגיעה דומה בעתיד.

9. הצדדים

9.1. המבקשת הינה חברה הרשויה בישראלolla מספר רכבים עליהם הורכב דלקן של המשיבה, וזאת בהתאם להסתכם המציג'ב, שנחתם ביום 2.6.08.

עותק והסתכם שבין המבקשת למשיבה מצ"ב ומסומן בנספחים א' ואילך.

9.2. המשיבה הינה הבעלים ואו המפעילה ואו המנהלת של מעלה מ- 200 תחנות תדלוק ברחבי ישראל כעולה מפרסומיה, והתדלקים נשוא בקשה זו, נעשו ונעשים בתננות אלו.

10. הגדרת הקבוצה

מקבוצה גשוא הבקשה מורכבת משתיים:

- 10.1** הלקוחות של המשيبة החתומים עם המשيبة על הסכם זהה או דומה להסכם עליו תזונה המבקשת ושילמו בפועל למשيبة, עבור ליטר סולר (להלן גם: "דליך" או "דליךם"), מחייב הגובה משמעותית מהמחיר שפורסם בתנה בה בוצע התDALוק ו/או מהמחיר שבו נמכר בפועל ליטר סולר בתנה לקhal הרחב.

10.2 ככל מי שילם, עקב תידלוק סולר בתנאות המשيبة, מחייב הגובה משמעותית מהמחיר שפורסם בתנה בה בוצע התDALוק ו/או מהמחיר שבו נמכר בפועל ליטר סולר בתנה לקhal הרחב. קבוצה זו קיימת מאחר ולמשيبة חזום לאספקת דליך לאו דוקא עם המשתמש / המשלים / הצרכן הסופי המשלימים מכיסם מחייב גובה מהמחיר המפורסם כאמור לעיל.

11. עיקר עובדות התובענה

- 11.1 המשיבה מוכרת דלקים במאות מיליון שקלים חדשים בשנה וזאת בין היתר באמצעות הדלק כל רכב בתננות הדלק השונות.

11.2 מתוך כל הרכב והליקות של המשיבה המתדלקים בתננות הדלק הקשורות לשימוש או בתננות המספקות את הדלק של המשיבה (להלן: "תננות הדלק"), קיימת קבוצה נדולת של צרכנים שלהם הסכם אחד עם המשיבה, שאצלם נסחו סעיפים הנחיה דומים או שהם לטעיפים 3 – 12 להסכם נספח א'.

11.3 בהתאם להסכם זה, הליקות, ביניהם נמנית גם המבוקשת, רוכשים את הדלק בתננות התדלק באמצעות מערכת ממוחשבת אוטומטית או המערכת אלקטטרונית אחרת, (להלן: "דלקן"), הכל בתנאים המפורטים בהסכם שעליה המשיבה חתמה עם המבוקשת ו/או עם הצרכנים האחרים.

11.4 המבוקשת, כמו כל הצרכנים האחרים בקבוצה, משלם עבור רכישות הדלקים שבוצעו על ידה באמצעות הוראת קבוע בנק, וזאת בהתאם לתנויות האלקטרוניות שנשלחו ע"י תחנות הדלק השונות ונתקבלו בנק.

11.5 המבוקשת, כאמור בהסכם, קיבלה דוחות חודשיים לגבי הרכישות שביצעה. מצ"ב ריכוז הרכישות החודשיים המזומנים בנספח בז ואילך.

11.6 מעיון במחair שגבתה המשיבה מהמבוקשת, מסתבר שהסכומים שגבתה המשיבה עבור הסולר היו גבוהים משמעותית ממהיריהם המפורטים בתננות הדלק של המשיבה, ו/א במחair שבו נמכר הדלק לציבור הרחב כפי שיפורטלהלן:

103.6.6 בחודש ינואר 2009 מילאו הרכבים שמספרם 14-137-147-1-00-249-86, 55-223-1-62 ליטר סולר בהתאם, בתננות הדלק של המשיבה הנקרואת "הבירחה" שבירושלים.

11.7 בגין הדלק של הרכבים הניל שילמה המבוקשת למשיבה, בהתאם לחשבון המציג שסומן נספח ג', סכום של **6.3** נס' לכל ליטר סולר, בעוד שباقيה תנתן דלק של המשיבה ("הבירחה") באותנו חדש פורסם כי מחair ליטר סולר לכל המחיר - עמד על סך של **5.03** נס' (בתחלת החודש) וסך של **4.80** נס' (מאמצע החודש ועד סוף), וזאת בהתאם לקבלות שהתקבלו מתחנת הדלק הבירה בתודש זה בתדלק של סולר באופן פרטני ולא באמצעות הדלקן.

מצ"ב הקבלות של התדלוק הפרטី המסומן נכפתי ד'.

ההפרש לחודש זה, בין מה שהמבקשת חוויה בפועל לבין מה שהמשיבה הייתה אמורה לגבות מהמבקשת בהתאם לפרסום בתקינה, לכוארה מסטכם בסכום של 415.50 ₪ לפחות.

- 11.7. בחודש פברואר 2009 מילאו הרכבים שמספרם 14-137-147-00-86-249 ₪ ו- 141.51 ₪ ליתר סולר בהתאם, בתחנת הדלק של המשיבה הנקראת "הבירה" שבירושלים.

בגין התדלוק של הרכבים הנ"ל שילמה המבקשת למשיבה, בהתאם לחשבון המצ"ב שסטמן נכפח ג', סכום של **6.6 ₪** נז ליטר סולר, בעוד שלאותה תחנת דלק של המשיבה ("הבירה") באותו חודש פורסם כי מחיר ליטר סולר לכל הציבור - עמד על סך של **5.00 ₪**, וזאת בהתאם לקבלת שתקבלה מתחנת הדלק הבירה בחודש זה בתדלוק של סולר באופן פרטי ולא באמצעות הדלקן.

מצ"ב הקבלה של התדלוק הפרטី המסומן נכפח ה'.

ההפרש לחודש זה, בין מה שהמבקשת חוויה בפועל לבין מה שהמשיבה הייתה אמורה לגבות מהמבקשת בהתאם לפרסום בתקינה, לכוארה מסטכם בסכום של 549.46 ₪ לפחות.

- 11.8. בחודש מרץ 2009 מילאו הרכבים שמספרם 14-137-147-00-86-249 ₪ ו- 234.78 ₪ ליתר סולר בהתאם, בתחנת הדלק של המשיבה הנקראת "הבירה" שבירושלים.

בגין התדלוק של הרכבים הנ"ל שילמה המבקשת למשיבה, בהתאם לחשבון המצ"ב שסטמן נכפח ג', סכום של **6.5 ₪** נז ליטר סולר, בעוד שלאותה תחנת דלק של המשיבה ("הבירה") באותו חודש פורסם כי מחיר ליטר סולר לכל הציבור - עמד על סך של **4.75 ₪**, וזאת בהתאם לקבלת שתקבלה מתחנת הדלק הבירה בחודש זה בתדלוק של סולר באופן פרטי ולא באמצעות הדלקן.

מצ"ב הקבלה של התדלוק הפרטី המסומן נכפח י'.

ההפרש לחודש זה, בין מה שהמבקשת חוויה בפועל לבין מה שהמשיבה הייתה אמורה לגבות מהמבקשת בהתאם לפרסום בתקינה, לכוארה מסטכם בסכום של 827.89 ₪ לפחות.

- 11.9. בחודש יוני 2009 מילאו הרכבים שמספרם 14-137-147-00-86-249 ₪ ו- 302.88 ₪ ליתר סולר בהתאם, בתחנת הדלק של המשיבה הנקראת "הבירה" שבירושלים.

בגין התדלוק של הרכבים הנ"ל שילמה המבקשת למשיבה, בהתאם לחשבון המצ"ב שסטמן נכפח ג', סכום של **7.41 ₪** נז ליטר סולר, בעוד שלאותה תחנת דלק של המשיבה ("הבירה") באותו חודש פורסם כי מחיר ליטר סולר לכל הציבור - עמד על סך של **5.16 ₪**, וזאת בהתאם לקבלת שתקבלה מתחנת הדלק הבירה בחודש זה בתדלוק של סולר באופן פרטי ולא באמצעות הדלקן.

מצ"ב הקבלה של התדלוק הפרטី המסומן נכפח ז'.

ההפרש לחודש זה, בין מה שהמבקשת חוויה בפועל לבין מה שהמשיבה הייתה אמורה לגבות מהמבקשת בהתאם לפרסום בתקינה, לכוארה מסטכם בסכום של 1,266.86 ₪ לפחות.

- 11.10. בחודש יולי 2008 מילאו הרכבים שמספרם 14-137-147-00-86-249 ₪ ו- 292.15 ₪ ליתר סולר בהתאם, בתחנת הדלק של המשיבה הנקראת "הבירה" שבירושלים.

בגין התדלוק של הרכבים הנ"ל שילמה המבקשת למשיבה, בהתאם לחשבון המצ"ב

של סולר באופו פרטוי ולא באמצעות הדלקן. של סולר באופו פרטוי ולא באמצעות הדלקן. של סולן **כנשפח ג'**, סכום של **7.58** נס' לכל ליטר סולר, בעוד שבחאותה תחנת הדלק של המשيبة ("הבירה") **באוטו חודש** פורסם כי מחיר ליטר סולר לכל הציבור - עמד על סך של **6.81** נס', וזאת בהתאם לקבלה שהתקבלה מתחנת הדלק הבירה בחודש זה בתזמון

מצ"ב הקבלה של הتدלק הפרטី המסומן נכפה ח.

הפרש לחודש זה, בין מה שהמבקשת חייבה בפועל לבין מה שהמשיבת היתה אמורה לגבות מהמבקשת בהתאם לפרסום בתקנה, לכוארה מסתכם בסכום של 419.25 ₪, לפחות.

11.11. בחודש נובמבר 2008 מילאו הרכבים שמספרם 14-137-147-196-00-19221.31-19367.19 שנים. ביחס למועד בהתאמנה. בתהנת הדלק של המשيبة הנקראת "הבריה" שבירושלים.

בגין התרדוק של הרכבים הניל שילמה המבוקש למשיבה, בהתאם לחשבון המציג
 סומן **כנספה ג'**, סכום של **6.7** נס' לכל ליטר סולר, בעוד **שבאותה תחנת דלק** של
 המשיבה ("הבירה") **באוטו חודש** פורסם כי מחיר ליטר סולר לכל הציבור - עמד על סך
5.50 נס', וזאת בהתאם ל渴בות שהתקבלה מתחנת הדלק הבירה בחודש זה בתרדוק
 של בולר ראופו פרטיז ולא באמצעות הדלקן.

מציע הברהות של התדרוך הפרטី המסתומנות **נכפחי ט'**.

הפרש לחודש זה, בין מה שהמבקשת חוותה בפועל לבין מה שהמשיבה הייתה אמורה לבצע בהתאם לפרטום בתחנה, לכארה מסתכם בסכום של 882.75 ש"ל,

— 11.12. בנסיבות של המבוקשת הפרש זה, לתקופה של 6 חודשים בלבד ה策טר לסק כולל של כ-
— 14.361.71

כל מושגיה לובנו המציגים הנקודות בכל רגע נתון, מצוי בידי המשיבה.

11.13 בסעיף 8 א' להסכם נאמר במפורש: "הליך ישלם לחברת סגנון את התמורה בגין רכישות המוצרים שבוצעו על ידו, תשלום הינוורם מהירוני התנהלות בהן ירכוש את המוצרים במועד הקניה..."

בשעיף 2 לתוספת להסכם נאמר :
"למרות האמור בסעיף 8א' בהסכם המקורי, ישלם הלוקוח, עבור מוצר דלק שונים,
שיירכשו בתחנות סונול, על פי הטבלה המפורטת, את מחיר המחברון המומלץ (לשירות
אלא) למיניהם במתינות סונול, בהחפתת הנהחה המפורטת בטבלה: "

ובסעיף 3 לתוספת החסכים נאמר:
"למען הסדר שפק אם בתקינה מסויימת מחיר הדלקים כבר כולל הנחה ממחיר המוצרים
המומלץ (המחיר המומלץ הכול עמלת שירות מלא), תהוות ההנחה באוטה תקופה חלק
מההנחה הנזכרת בסעיף 2 דלאיל...".

11.14. דהינו, על פי ההחלטה והתוספת להסתמם, המשיבה התחייבת לחתן לבקשת הנחה בסך של 30agi ליליטר ברכישת בניין וכן הנחה בסך של 245agi ברכישת ליטר סולר – וזאת ממחיר המחיironן המומלץ (לשירותות מלא), ואם בתנהה מסוימת מחיר הדלקים כבר כולל הנחה ממחיר המחיironן המומלץ (מחיר המומלץ הכלול עמלת שירות מלא) תהווה ההנחה ראותה תחנה חלק מההנחה שתוארה לעיל.

11.15. **במילוט אחריות –** הכוונה ברורה, אם פורסם בתחנה כלשהי מחייב ליטיר סולר הנמוד מהਮחייב לאחר הנקה שנותנת המשיבה לבקשתכם, **זנאי הלוקה להנקה הגוזלה**

ויתג, מכיוון שההנחה שנקבעה מתחנה תהווה חלק מאותה ההנחה שעלייה הסכימו **הצדדים**, וזה בדיקת הטעייה/ הפרת ההסכם וכו', דהיינו, זו ליבת ליבה של תביעה ייצוגית זו.

11.16. כאמור, מזמן לזמן ממועד החתימה על ההסכם פורסמו בתחנות הדלק של המשيبة הנקודות המודולות מההנחה שכטובה בתוספת להסכם.

בפועל, נהג של המבוקשת ואו של הקבוצה, נכנס לתחנת דלק לאחר שראתה שלט המפרסם כי מחיר הדלק הוא נמוך ממחיר המחריר המומלץ **ב הפרש יותר גדול מההנחה המתוארת בתוספת להסכם**.

הנהג מתדלק באזורה ונתקה שפירסמה את מחיר ההנחה המשמעותי, ולאחר שהנהג סיים לתדלק הוא עוזב ואם יופיע קבלה יופיע שם אישור לתדלק באותו מתרן מופחת שפורסם בתחנה.

אך בסוף החודש כאשר המשيبة שולחת את התיאוב לבנק, **חפיות נעשה בסכום הגבולה** משמעותית מזה שפורסם באותה תקופה שבה תדלק הנהג.

11.17. חפיות הקבוצה במחיר הגבולה מהמחיר המפורסם בתחנה והນכר ללקוחות האחרים הינו בניגוד להסכם.

11.18. הינו - המשيبة הتعلמה תוך מההסכם שעליו היא חתמה והן מהחריר שהיא עצמה פרסמה בתחנה ובמשאבות התדלק וחיבבה את המבוקשת לשלם לפי מחיר המחריר המומלץ (לשירות מלא), פחות אותה ההנחה הקבועה בהסכם, בסכום שהוא גבולה משמעותית ממחיר הדלקים כפי שהם נמכרים בפועל בתחנות של המשيبة ללקוחות אחרים שאינם מתדלקים באמצעות הדלקן.

11.19. לחופין, ללא קשר לפרשנות ההסכם, טען המבוקשת כי ברגע שהמבקשת נכנסה עם רכב לתדלק בתחנה המפרסמת מחיר מסוים לליטר - זהה העיסקה שנקשרה בין הצדדים.

ברור כי אם המשيبة הייתה חותבת אחרת, היא יכולה ב naked לפרסם באותו מקום, על גבי אותו שלט המפרסם את מחיר הדלק המוזל, כי המחיר הנקוב לליטר אינו תל על בעלי מכשורי הדלק ואו לכלה שיש להם הסכם כזה או אחר עימה.

במקרה כזה יכולה היהת המבוקשת להחליט האם תדלק במכשור או תדלק ככל לך בתחנה בכרטיס אשראי או מזומנים.

11.20. כך למשל, תוצאות הדלק של חברת מותירה (חברת פז) ציינה באופן מפורש, **בניגוד למשיבת**, על גבי שלט הפרטום, כי המבצע שהוא מפרסמת:

"לא פול כרטיסי תדלק או התקנים".

רצ"ב צילום שלט הפרטום, המופיע כנספה."

11.21. המבוקשת טוען כי ההסכם ברור ולא קבוע כי בכל מקרה שבה קיימת הנחהגדולה מההנחה שעליה הוטעם, המבוקשת לא תהיה זכאית לקבללה.

להיפך, ההסכם מציג כי ההנחה ניתנת לה בהסכם הינה הנחה משמעותית ואם קיימת הנחה כלשהי בתחנות הדלק היא תהווה חלק מאותה הנחה שניתנה בהסכם.

11.22. לחופין, המבוקשת טוען כי יש לפרש את ההסכם נגד המנחה ואם חשבו אחרת יכול לנசח זאת במפורש, בדיקת כפי שתפקיד דלק אחריות ידעו לנ Sach את הסעיף באופן ברור.

11.23. כך שלסיקום, על פי ההחלטה, על המשיבה היה לחייב עבור התדלוק לפי המחיר שפורסם בתחנה ואחרות מדובר גם בהטעה במחיר העסקה, בגין החוק הגנת הצרכן. לחופין ישנה הטעה כמשמעותי מוזל בתחנה ובפועל מחייבים במחיר הגובה אותנו מחיר.

11.24. כאשר פניה המבקשת למשיבה לברר את פשר הדבר ולקבל הסבר לחיבור הגובה מהמחיר המפורט הנזכר בתcheinות הדלק, התקבלה תשובה המוכיחה את ההטעה ואת עילת תביעה זו:

המשיבה טענה בתשובה כי המבקשת משלם יותר מאשר והוא משלם באשראי של שוטף + 30 יומם לעומת מזדמן המשלם במזומן או בכרטיס אשראי. בשים לב כי גם המשיבה בתשובה אינה טוענת כי עפ"י ההחלטה לא מגיעה ההנחה הגדולה מהאמור בהסכם.

פניות המבקשת מסומנות בנספח יא.
תשובה המשיבה מסומנת בנספח יב.

11.25. **גilio התטעה נעשה ממש במקרה**; למבקשת גם רכב מסווג מלגזה אשר אין לו דלקן והדלק נרכש עבورو במזומן.

רק כתוצאה מהרכישה לא דלקן הבחינה המבקשת בהבדל בין החובבים ובין גובה ההנחה שהיא "נהנית" מהם עקב "ההDECם המיעוד" שיש לה עם המשיבה. ראה נספחים ד', ו', ח' 1-2.

לאחר שגבית היותר הוגלה למבקשת ומשוחבר שהמשיבה לא מתכוונת להשיב לה את גביית היותר ולתקן את שיטת החיבור, הודיעה המבקשת למשיבה על סיום ההחלטה, שהסתומים בחודש 09/12, לאחר 19 חודשים.

למען הבורת העניין יסביר כי מילוי מיכל אחד של משאית עומץ על ב – 100 ליטר ויוצא מכל כי בכל מילוי של משאית, שילמה המבקשת עבורה ה"זכות" להשתמש בדלקן – לפחות 127 ל"נ הנותרים (ראה סעיף 11.6 ואילך דלעיל).

המבקשת לא הייתה חותמת על ההחלטה כנ"ל לאור העובדה שהמכונית זכאית לקבל תמיד את ההנחה הגבוהה ביותר, כפי שוגם הסביר והבהיר נציג המשיבה בפני המבקשת בטרם נחתם ההחלטה.

12. עלויות התובענה

12.1. בגין דין, המשיבה גבהה מהבקשת וככל הנראה גבהה וממשיכה לגבות גם משאר חברי הקבוצה באופן שיטתי ופסול, עשרות מיליון שקלים, מבלי שציבור זה מודיע לכך שככל הנראה זכויותינו נרמות וכספו נגזר על ידי המשיבה.

12.2. בסה"כ שילמה המבקשת תשלום יתר ברכישות שביצעה כמתואר לעיל, לתקופה של 6 חודשים, בסך 4,361.71 ל"נ, כאשר לפי חישוב ממוצע לכל תקופת ההחלטה עומדת התביעה ע"ס של 13,812.08 ל"נ, ומדובר מהוות את עילת התביעה האישית המובהקת שיש למבקשת.

מעבר לכך, יש לבדוק, גם במקרים שבהם אין לבקשת קבלה אחרת (כמו אלה של המלגזה), מה ההנחה שניתנו בתקופה הרלוונטיות לקהל הרחב לעומת התדלוק בפועל המופיע בנספח ב', וזאת לצורך מיצוי התביעה האישית.

מובן שסכום זה מהוות רק חלק מהסכום שניגבו יותר מהבקשת בגין התדלוקים השונים שביצעה גם במועדים אחרים.

- 12.3. התשתיית הראייתית שצורפה ותוරה בבקשת זו מספקת על מנת להוכיח את הנטען בכתב ה汰עה.
- 12.4. סכומי הנזק, הינו, ההפרשים שניגבו בגין מהבקשת, ניתנים להוכחה בנקל, באשר תחנות הדלק מושדרות למשיבה הן את הנסיבות והן את המחיר שהבקשת וכל הקבוצה שילמו וכן את המחיר אותו שילם הקהל הרחב **בכל רגע נתנו**.
- 12.5. המבקשת טוען כי כפי תואר לעיל, הן האמור בהסתכם והן הפרטום בתחנות הדלק מוחווים הטעיה במעשה ואו במלחיל המוגנד לסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981.
- בנוסף, המבקשת טוען כי מעשיה ואו מחדליה של המשיבה הפרו את סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן, אשר המשיבה לא דאגה ליידע את המבקשת והקבוצה בדבר חסרון/פגס ב"דלקן", שתדליך באמצעותו לא יזכה בהנחה שהינה גדולה ממה הטעים עליהם בהסתכם.
- 12.6. המבקשת טוען כי לאור העובדות המתוירות לעיל ולשון ההסתכם המשיבה הפרה את הטעים בכך שלא מכירה את הדלק לפי התנחה הגבואה שפורסמה בתנה.
- 12.7. המבקשת טוען כי לאור כל המתוואר לעיל, המשיבה פעלת בחוסרedom לב בבייעוץ ההסתכם, המוגנד לסעיף 39 לחוק החוזים (חלק כלל) התשל"ג – 1973.
- 12.8. למבקשת ולקבוצה עומדת עילת תביעה חזיות באשר לאור התשתיית המשפטית שהובאה לעיל, ניתן להיווכח כי המשיבה פעלת בחוסרedom לב, על אחת כמה וכמה כאשר ניתן להיווכח במעשייהם של חברות המתחרות למשיבה, כמו פרסום המגביל את ההסתכם שנחטים.
- 12.9. לחופין, המבקשת טוען כי לאור המתוואר לעיל, מדובר בתנאי מקפת שלא הובהר למבקשת ולקבוצה, ובהתו חלק מהזוהה אחד, דין להבטל.
- משנמצאת תניה כמקפת קמה **חזקת סטוטורית** כי הלקח התקשר בתניה זו, תוך ניצול מצוקתו, וחוסר יכולתו להבין את מהות התניה או לנחל מווים לגביה, וכן תוך הטעית הלקח וαι גילוי עובדות מהותיות, זאת על ידי הכנת התניה בתוך התחסם האחד. "עיקרו" של חוק החוזים האחדים הוא "נושא הקיפוח" ו"מבוחן היתרונו הבלתי הוגן" (לוסטהויז ושפנינץ, *חויזים אחדים*, עמ' 47-45). פשיטה, איפוא, כי משננכנת תניה לגדר תניה מקפת, שהתקיימו בלקח התנאים דלעיל – דין להבטל.
- ראה מקרה דומה בפסק"ד של כב' השופט ד"ר ע. בנימיני בבש"א 24655/06 בת.א. (ת"א) דניאל פרון ני מולטיילוק בע"מ, פורסם בבלט.
- 12.10. המבקשת טוען כי יש לפרש את ההסתכם לפי הכלל נגד המנסח ולאור כלל זה יש לחייב את המשיבה להסביר את סכומי ההוצאות שגבתה בגין כמה שפורסמה בתחנות הדלק שבhone היא משווקת.
- ראה עמי 33 לפס"ד שנייתן בתביעה הייצוגית שאושרה, בת.א. (ח) 08/797agi קרן ני די.בי.אס שירוטי לוין (1998):
- "**כידוע** כאשר לשונות של סעיף בוחרה, שנוסח בידי צד אחד, ניתן לפירוש בשני אופנים סביריים, ועדף הפירוש הנוח יותר לכך שלא נטל חלק מניסוחו וזאת לפי ה"פירוש נגד המנסח".
- בעניין זה אפנה לדבריה של פרופ' ג. שלו בספרה (ג. שלו, דיני חוות, מהדורה שנייה (תשנ"ה) בעמ' 312).**

11.12. המבוקשת תטען כי העובדות שתוארו לעיל, מוכיחות על עשיית עושר ולא במשפט.

העובדת שהחטאים לא שולל מהבקשת אי קבלת מלאה הינה המפורסם בתחנה, שלילת קבלת הינה מוגדר לדין ולכן המשיבה התusahaan על חשבון התביעה והקבוצה שלא כדין ובניגוד להטאים.

13. חוק הגנת הצרכן תשמ"א – 1981

13.1. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע שעוסק (המשיבה) לא יעשה דבר העולם להטעות בכל עניין מהותי בעסקה (להלן: "הטעיה").

אין ספק כי נושא המחיר של ליטר דלק הינו עניין מהותי בעסקה שלפנינו.

13.2. בסעיף 2 (ב) לחוק הגנת הצרכן נאמר שעוסק (המשיבה), לא ימכור נכס שיש בו הטעיה.

13.2.1. על המתואר לעיל, המשיבה הפרה את חובתה שבסעיף הנ"ל, קרי, הטעיה, בעניין מהותי שהחטאים – והוא המחיר לכל ליטר דלק.

13.2.2. ברור כי המבוקשת נפגעה כתוצאה מהטעיה זו ונגרם לה נזק כספי וברור כי קיים קשר סיבתי בין הטעיה לבין הפגיעה במבוקשת.

13.2.3. המבוקשת הסתמכה על הפרisosם בתחנה המודיע כי קיימת הינה במחair הדלק.

13.2.4. בעקבות פרסום זה, המבוקשת פנתה אותה תחנה וביקשה לרכוש את אותם הדלקים שהיו בהינה שימושית.

13.2.5. החטאים אינו שולל מהבקשת קבלת מחיר הינה המפורסם בתחנה גם אם היא גבוהה מהינה שהוסכם עליה בחטאים, לא במשתמע ולא באופן מפורש.

14. נזקי הקבוצה

14.1. נזק כמו זה הנגרם לבקשת נגרם ככל הנראה באותו אופן גם לאלפי לקוחות אחרים הגם שהם עדין אינם מודעים לכך, שכן כל אחד מהם משלם לכארה כסף שנגבה ממנו ביותר.

14.2. לצורך חישוב מדויק של הנזק הכספי שנגרם לכל התובעים המיוצגים יש צורך בגילוי חברותות ומסמכים אחרים מצד המשיבה.

המסמכים והحسابונות שהמשיבה נדרשת לחושף במסגרת גילוי המסמכים והحسابונות, כוללים את כל המסמכים אשר יאפשרו לקבוע בודאות את כמות חכרי הקבוצה התובעת וכן כמה כסף נגבה מעבר למחיר שפורסם בתחנה.

15. הטעדים המבוקשים בתובענה שאישורת מתבקש כאן

15.1. להורות למשיבה לתקן במחשבה את אופן חיוב חברי הקבוצה כך שתמיד ישלמו את המחיר המינימלי, הינו, זה המפורסם בתחנה ואו לפי הינה הקבועה בחטאים – **לפי הנמק מביניהם**.

לhorות על גילוי מסמכים ותשובות של כל חברי הקבוצה ושל לקוחות המשיבה האחרים שמילאו אותה תחנה ושילמו את מחיר ההנחה שפורסמה.

לחייב את המשיבה לפנות את כל חברי הקבוצה בסכומי הפרושים שהלקוחות שילמו בין המחרץ המפורסם לקהל הרחב לבין החיוב בפועל.

הערכת שווי התביעה אינה יכולה להיות מדויקת. מדובר ברכבים המונעים בסולר לשימוש עסקי בעיקר ולא ידוע מהם מהן משתמשות בלבדן כאשר למשיבה כל הנזונים הניל.

בחישוב גס, בהסתמך לדוגמא על נתוני משודד התchapורה שקבעו כי רכבים מונע סולר נסעו בשנת 2008 לא פחות מ-11,000,000,000 ק"מ. לפי חישוב ממוצע (מרבית הנסעה היא במשאיות) של כ- 7 ק"מ לליטר מדובר בכ – 1,570,000,000 ליטר. בהנחה שרק 5% השתמשו בלבדן כאמור ורק 20% מהם תלכו בתוצאות בהן פורסם מחיר נמוך, והענק הממוצע הוא כ – 1.8 ש"ח לליטר, מדובר על לפחות 28,260,000 ש"ח לשנה גביהית יתר ואם נחשב את הנזק ל- 7 שנים לעבר, אז מדובר על נזק לקבוצה המגיע לש 197,820,000 ש"ח.

לhorות למשיבה להציג שילוט ברור, כפי שיורה בית המשפט הנכבד, באופן שימנע כל הטעייה עתידית.

לחופין, לקבוע פיצוי "גlobeלי" לכל אחד מקבוצת התובעים, או כל סעד אחר על פי דין שיקבע על ידי בית המשפט ולפי שיקול דעתו.

תשלום לבקשת:

אם התובענה תתקבל, לאור חשיבות הציבורית הרבה שיש לתביעה זו, מתבקש בית המשפט הנכבד לפ██וק ל ██████████ הייצוגית, תשלום בגובה המקסIMAL האפשרי בהתאם ל██יף 22 לחוק.

תשלום שכר טרחה לבא כוחה של התובעת:

בית המשפט הנכבד מתבקש לפ██וק שכר טרחה לב"כ התובעת וזאת בהתאם לשיקולים המוזכרים בסעיף 23 לחוק.

הוצאות משפט : - לחייב את המשיבה לשלם את הוצאות המשפט.

16. הנזקים לאישור התובענה בתובענה ייצוגית

마חר ומתקיימים כל התנאים הנזכרים בחוק התובענות הייצוגית התשל"ו 2006 כמפורט לעיל ולהלן, יש להורות על ניהול התובענה בתובענה ייצוגית :

סיכום הצלחה טובים

כידוע, אין על המבקשת להוכיח סיכוי הצלחה מוחלטים, וזאת להhorות כי ביססה לכאהורה, תביעה הראיה לדון.

ואור ההלכה דלעיל בעניין לו ני בנק הפעולות למשכנתאות, ואין כי בית המשפט הנכבד אפילו חייב על כך שתובענה בעניין זהה לא התבקרה עד תומה, לאור סיכוי הצלחה הטוביים לכאהורה, ואף עוד בהחלטתו הגשת בקשה נוספת, דוגמת בקשה זו.

16.3. לגופו של ענין, פורטו לעיל העובדות וההכלות המראות כי אכן כמה לבקשת עילת תביעה טוביה ורואה לבורר נגד המשיבה.

16.4. בתצהיר זה, פורטו היטב אוף - ההתעיה, הפרסום המטעה, עשיית עשר ולא במשפט וההפרה החזותית.

לבקשת יכולת ניהול את התביעה

16.5. בקשה זו לא הוגשה כלאלה יד, אלא נעשתה לאחר בדיקה רואה של הנושאים הקשורים בתובענה, איסוף נתונים וניתוח המצב העובדתי והמשפטי ע"י באי כוחם כאן.

16.6. המבקשת הינה חברת עסקית המנהלת עסקים בהיקף כספי נרחב.

התובענה דינה בעובדות דומות עברו מספר רב של נפגעים

16.7. נזק כמו זה המתואר בבקשת זו נגרם חן לבקשתה גדולה של מתדלקים אחרים באמצעות דלקן, המוגבה בהסכם דוגמת נספה א'.

אחו נכבד מבין המתדלקים בתוצאות השונות הינם מתדלקים באמצעות דלקן תוך מטרה ואו אמונה כי יוכו להנחתה ולפחותה להנחתה שמספרמת אותה תחנה שאליה הם פנו.

16.8. כפי הנראה, מדובר בתעיה ברורה ועשית עשר שלא במשפט לבקשתה גדולה ולחלויפין מדובר פרטום שגוי חן במעשה והן במחלה של המשיבה ובקשתה גדולה ניזוקה בכף רב. לחלויפין ובמצטבר, משנמצא כי תנאי בחוזה אחד הוא מקפת, הרי קמה חזקה מוחלשת כי יש לבטו, ועל כן זכאי כל מי שנפגע מקיים התניה המבוטלת, לתבוע את המגיע לו, וזאת ללא כל קשר לשאלת אם היה מודע לתנין המifikת אם לא.

16.9. אין ספק כי הדורך היחיד לרפות עול זה היא א' ורק אישור בקשה זו כתובענה ייצוגית.

16.10. המשיבה הינה חברת רצינית וגדולה והינה שולטת על חלק שוק הדלק, על כל המשתמע מכך.

התובענה ניתנת לכיממות כספי

16.11. מודה המבקשת כי כמובן אין בידייה את הנתונים המדוייקים לחישוב מלא היקף הפגיעה בכלל הליקות.

16.12. יחד עם זאת, כאמור לעיל, ערכיה המבקשת חישוב מוערך תוך שימוש בחישוב אריתמטי פשוט בהתאם לנתונים הברורים שעלו במקרה זה, כך למשל תשלום מחיר מלא (לאחר ההנחה האמורה בהסכם) מול המחיר שפורסם באחת התננות, שהינו סכום ברור ומדויק.

16.13. ככל שתאושר התובענה כייצוגית, וככל שתזכה המבקשת בתביעה, הרי שייהי עליה לפנות למשיבה לקבלת נתונים ולרו"ח שיבדק את אותם נתונים.

16.14. לא תהיה כל בעיה למשיבה לבורר את הנתונים המדוייקים עברו כל לקוחות ולקוחות.

16.15. מחשבי המשיבה או צרים בקרובם נתונים מדוייקים עברו כל עסקה ועסקה בנפרד, לרבות מקום ביצוע העסקה.

נתונים אלה יהיה ניתן, ללא כל קושי, לכמות את הסכום להשבה.

ראוי לתובענה להתברר כתובענה ייצוגית

- 16.16. סכום הנזק של המבוקשת, כמפורט לעיל מגע לסק' של 13,812.08. מדובר בסכום משוערך המתבסס על שקלול הנתונים מסעיף 11 על סעיפי המשנה.
- 16.17. אף שאין הסכום מבוטל, הרי בדרך כלל, כניסה להליך משפטី כנגד המשיבה כרוד בנסיבות הגבותות מסווגים הנזק שנגרם למשיבה, אולם, הוגש תובענה שכזו את, מטרתה השבה לכל הקבוצה והשבת החוצאות לבקשת מאחר ותביעה זו היא איננה עניין של מה בכך, ומהיבת את הלקוח להעוז ביעוץ משפטי מלא, לנחל הליכים ארוכים ויקרים, בכך להצלחה בתובענה.
- 16.18. יתרה מכך, רבים מהקלוחות אינם מודעים כלל לעובדה שלמרות הפרסום בתרנגול שבהם מתדלקים הם בפועל אינם נהנים להנחתה המגיעה להם עפ"י הדין בכלל ועפ"י ההסכם בפרט.
- 16.19. מכל הטעמים האלה, במקרה דנן התובענה הייצוגית היא הדרך הטובה ביותר ליותר להכרעה בחלוקת נסיבות שבפניו. מהות התביעה הניל מחייבת הגשתה בדרך ייצוגית. לאף אדם פרטי לא כדאי לנחל משפט ארוך ויקר עבור סכום נזק כפי שנגרם לבקשת התביעה כן מוצדקת אם היא מוגשת עבור ובשם קבוצה גדולה של משלמים באמצעות הדלקן.
- 16.20. אין כל הגון שאלפי אנשים יגשו אלף תביעות בגין כמה שירותים פשוטים בוודאים דבר שיגרום לבזבוז זמן שיפוטי יקר.
- 16.21. באם התביעה לא תוכר כתובענה ייצוגית אזי תפגע כל אותה הקבוצה שעבורה מוגשת התביעה.
- 16.22. סביר להניח כי רק בדרך של התביעה ייצוגית עניינים של כל התובעים בקבוצה יוצגו ויונחן בדרך הטובה ביותר.
- 16.23. המבוקשת היא אחת מഫניות הפרת ההסכם ואין שום ניגוד אינטראיסים בין לאחר חבריה הקבוצת.
- 16.24. כשהבינה המבוקשת שהמשיבה גובה עבור הדלק סכום הגבואה מההנחה שפורסמה בתרנגול וכי גביה זו נעשית שלא כדי ותוך הטיעית לכל הצרכנים שבקבוצה, רק אז בדקה המבוקשת את האופן שבו פעולה המשיבה בגביה הסכומים העודפים, הכל על מנת שתוכל לנחל את התביעה בדרך הטובה ביותר.
- המבקרת פנתה בכתב למשיבה לקבלת נתונים של תדוק בתרנגול הספציפית – תחנות הבירה, וביום 1.6.10 העבירה המסמכים המצ"ב ומסומנים בנספח ג'.
- 16.25. בסעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 (להלן: "החוק") נקבע שלא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כאמור בtospat הצעמתה.
- tospat הצעמתה נקבע בסעיף 1 לtospat ש"תביעה" הינה גם התביעה נגד עסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, והמשיבה עונה להגדרה עסק, הכל בקשר לעניין שבינה לבין לקוחות, ואין ספק שהבקשת היא לקוחות.

עליה תביעה אישית

16.26. כפי שצוין, לבקשתו נזק בתשלום היתר, ולה עילת תביעה אישית כנדרש בסעיף 4(א)(1) לחוק.

**שאלה מיהוויות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, שיש אפשרות
סבירה שיכרעו לטובת חברי הקבוצה**

16.27. השאלה המשפטית והעובדתית המשותפת הינה גביה היתר שנעשתה לכאורה מכל הסבוכות שزو העילה המשותפת והזהה לכולם.

14. לא בה זאת לדוגמה דווקא יש סיכון טוב להתקבל לטובות הקבוצה כולה.

יחיזה חבריה לבונים כי עניינים של כל חברי הקבוצה יוצעו ויונח בתום לב

14. מלהרשמה ניירות בטוחים לב והטביעה עבורי כל חברי הקבוצה תנוהל גם כן בתום לב.

17 למבינות

לבקשת עילית תביעה אישית על סמך החוק וצווים משלתיים וכן על סמך מסמכים
שנארבו בראויו בחתם ידו המשיב

אשר על כן, רק דרך ניהול תובענה ייצוגית ניתן יהיה לרפא את מעשייה ומחדרליה של בחושירה ולהשיב לכלל הקבוצה את כל הכספיים שנגנו מהם שלא

הו מושגון נגיבו ועמי זעם חמימותי. ותנוו תצהיריו דלעיל – אמת.

Alireza אלי רזא
מתכונם

הארץ

22.06.10

הנני מאשר בזזה כי ביום 10.6.2019 הופיע בפניו י.ס.מ. במשדי ברוח' אבן גבירול 76 בתל אביב, מר אבנרי שאילוף שזהה עצמו בתעודת זהות מס' 7849000 ואחריו שהיזהרתו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא ישא כנ, אישר את נכונות הצהरתו הוביל וחתם עליה.

חתימה

~~06:0777609-00 06:0777609-00
TEL (2000/1/15) 0777609-00
SCL (2000/1/15)~~

בבית המשפט המתווי
מחוז מרכז בפתח תקווה

ת.א.

מ. שאולוף ובנו בע"מ ח.פ. 514067818
מרח' אלקבץ 30 גבעת שאול, ירושלים 95472
ע"י ב"כ עורה"ד יוסף ווור ו/או ישראלי ברובסקי
וואו יריב ויור מרחי אבן גבירול 76 תל אביב 64162
טל': 03 - 6091119, פקס: 03 - 6091119

התובעת :

סונול ישראל בע"מ ח.פ. 510902729
מרח' הגביש 6.
נתניה 42507

הנתבעת :

מהות התביעה: כספית, חוזית ונזיקית.
סכום התביעה האישית מוערך ב- 13,812 ₪, נכון ליום הגשת התביעה.
סכום התביעה לכל הקבוצה מוערך בסכום של 197,820,000 ₪.

כתב התביעה ייצוגית

ואלה עיקרי התביעה :

1. מבוא

1.1. עניינה של תובענה זו הינה, בטעמית, גבייה שביצעה הננתבעת שלא כדין ו/או בניגוד להסכם, מלוקוחותיה המתדלקים סולר באמצעות דלקן, במחair הגבוח משמעותית מהמחירים המפורטים בתוצאות הדלק של הננתבעת בהן נמכר דלק לכל הציבור ו/או במחair הגבוח משמעותית מהמחיר המופיע בקבלת / חשבונית שאותו משלמים מתדלקים שאינם בקבוצה.

1.2. הננתבעת פנתה אל הננתבעת והפנתה תשומת ליבה להפרשים במחירים אולם נדחתה על ידה.

2. הצדדים

2.1. הננתבעת הינה חברת הרשותה בישראל של מסחר רכבים עליהם הורכב דלקן של הננתבעת, וזאת בהתאם להסכם המצח"ב, שנחתם ביום 2.6.08.
עותק ההסכם שבין הננתבעת לננתבעת מצ"ב ומסומן כנספחים א' ואילך.

2.2. הנتابעת הינה הבעלים והוא המפעילה והוא המנהלת של מעלה מס' 200 תחנות תלוקה ברחובות ישראל בעולה מפרסומיה, והתדלקים נשוא בקשה זו, נעשו ונעשים בתחנות אלו.

3. עיקר עובדות התובענה

3.1. הנتابעת מוכרת דלקים במאות מיליון שקלים חדשים בשנה וזאת בין היתר באמצעות תלוק כל רכב בתחנות הדלק השונות.

3.2. מתוך כלל כלי הרכב והלകחות של הנتابעת המתדלקים בתחנות הדלק הקשורות לנتابעת או בתחנות המספקות את הדלק של הנتابעת (להלן: "תחנות הדלק"), קיימת קבוצה גדולה של צרכנים שלהם הסכם אחד עם הנتابעת, שאצלם נושא סעיפים הנחה דומים או זמינים לסעיפים 3 – 12 להסכם נספח א'.

בהתאם להסכם זה, הלקוחות, ביניהם נמנית גם התובענה, רוכשים את הדלק בתחנות התדלק באמצעות מערכת ממוחשבת אוטומטית או במערכת אלקטטרונית אחרת, (להלן: "דלקן"), הכל בתנאים המפורטים בהסכם שעלייה הנتابעת חתמה עם התובענה ו/או עם הצרכנים האחרים.

3.3. התובענה, כמו כל הצרכנים האחרים בקבוצה, משלם עבור רכישות הדלקים שבוצעו על ידה באמצעות הוראות קבוע בנק, וזאת בהתאם לתנאיות האלקטרוניות שנשלחו ע"י תחנות הדלק השונות ונתקלו בנק.

3.4. התובענה, כאמור בהסכם, קיבלה דוחות חודשיים לגבי הרכישות שביצעה.

מצ"ב ריכוז החודשיים המשומנין **בנספח ב' ואילך**.

3.5. מעיון במחair שגבתה הנتابעת מההתובענה, מסתבר שהסטטוסים שגבתה הנتابעת עבור הסולר היו גבוהים משמעותית מהמחרירים המפורטים בתחנות הדלק של הנتابעת, ו/או במחair שבנק נמכר הדלק לציבור הרחב כפי שיפורט להלן:

3.6. בחודש ינואר 2009 מילאו הרכבים שמספרם 14-137-137-1 ו- 00-249-86, 55.223.62 ו- 103.62 ליטר סולר בהתאם, בתחנת הדלק של הנتابעת הנקראת "הבריה" בירושלים.

בгин התדלק של הרכבים הנ"ל שילמה התובענה לנتابעת, בהתאם לחשבון המצ"ב שסומן נספח ג', סכום של **6.3** ל"ח לכל ליטר סולר, בעוד שבאותה תחנת דלק של הנتابעת ("הבריה") באותו החדש פורסם כי מחיר ליטר סולר לכל הציבור - עמד על סך של **5.03** ל"ח (בתחילת החודש) וסך של **4.80** ל"ח (מאמצע החודש ועד סוף), וזאת בהתאם לקבלת שהתקבלו מתחנת הדלק הבריה בחודש זה בתדלק של סולר באופן פרטי ולא באמצעות הדלקן.

מצ"ב הקבלות של התדלק הפרטי המסומן **בנספח ד'**.

ההפרש לחודש זה, בין מה שהتابענה חוויבה בפועל לבין מה שהتابענה הייתה אמורה לגבות מהتابענה בהתאם לפירוטם בתמונה, לכארה מסתכם בסכום של 415.50 ל"ח לפחות.

3.7. בחודש פברואר 2009 מילאו הרכבים שמספרם 14-137-137-1 ו- 00-249-86, 51.141.9 ו- 201.9 ליטר סולר בהתאם, בתחנת הדלק של הנتابעת הנקראת "הבריה" בירושלים.

בgin התדלק של הרכבים הנ"ל שילמה התובענה לנتابעת, בהתאם לחשבון המצ"ב שסומן

כנספה ג', סכום של **6.6** לח לכל ליטר סולר, ב尤וד שבאוותה תחנת דלק של הנטבעת ("הבירה") באותו חודש פורסם כי מחיר ליטר סולר לכל הציבור - עמד על סך של **5.00** לח, וזאת בהתאם לקבלת מתחנת הדלק הבירה בחודש זה בתדוק של סולר באופן פרטי ולא באמצעות הדלקן.

מצ"ב הקבלה של התדוק הפרטិ המסומן כנספה ח'.

ההפרש לחודש זה, בין מה שהנטבעת חוויבה בפועל לבין מה שהנטבעת הייתה אמורה לגבות מהתובעת בהתאם לפוסום בתקינה, לכוארה מסתכם בסכום של 549.46 לח לפחות.

3.8. **בחודש מרץ 2009 מילאו הרכבים שמספרם 14-137-147-00-86-249-00-1-238.30-1-234.78** ליטר סולר בהתאם, במתנה הדלק של הנטבעת הנקראת "הבירה" שבירושלים.

בגין התדוק של הרכבים הנ"ל שילמה התובעת לנטבעת, בהתאם לחשבון המצ"ב שסכום **כנספה ג'**, סכום של **5.6** לח לכל ליטר סולר, ב尤וד שבאוותה תחנת דלק של הנטבעת ("הבירה") באותו חודש פורסם כי מחיר ליטר סולר לכל הציבור - עמד על סך של **4.75** לח, וזאת בהתאם לקבלת מתחנת הדלק הבירה בחודש זה בתדוק של סולר באופן פרטי ולא באמצעות הדלקן.

מצ"ב הקבלה של התדוק הפרטិ המסומן כנספה ח'.

ההפרש לחודש זה, בין מה שהנטבעת חוויבה בפועל לבין מה שהנטבעת הייתה אמורה לגבות מהתובעת בהתאם לפוסום בתקינה, לכוארה מסתכם בסכום של 827.89 לח לפחות.

3.9. **בחודש יוני 2009 מילאו הרכבים שמספרם 14-137-147-00-86-249-00-1-260.17-1-302.88** ליטר סולר בהתאם, במתנה הדלק של הנטבעת הנקראת "הבירה" שבירושלים.

בגין התדוק של הרכבים הנ"ל שילמה התובעת לנטבעת, בהתאם לחשבון המצ"ב שסכום **כנספה ג'**, סכום של **7.41** לח לכל ליטר סולר, ב尤וד שבאוותה תחנת דלק של הנטבעת ("הבירה") באותו חודש פורסם כי מחיר ליטר סולר לכל הציבור - עמד על סך של **5.16** לח, וזאת בהתאם לקבלת מתחנת הדלק הבירה בחודש זה בתדוק של סולר באופן פרטי ולא באמצעות הדלקן.

מצ"ב הקבלה של התדוק הפרטិ המסומן כנספה ז'.

ההפרש לחודש זה, בין מה שהנטבעת חוויבה בפועל לבין מה שהנטבעת הייתה אמורה לגבות מהתובעת בהתאם לפוסום בתקינה, לכוארה מסתכם בסכום של 1,266.86 לח לפחות.

3.10. **בחודש יולי 2008 מילאו הרכבים שמספרם 14-137-147-00-86-249-00-1-252.34-1-292.15** ליטר סולר בהתאם, במתנה הדלק של הנטבעת הנקראת "הבירה" שבירושלים.

בגין התדוק של הרכבים הנ"ל שילמה התובעת לנטבעת, בהתאם לחשבון המצ"ב שסכום **כנספה ג'**, סכום של **7.58** לח לכל ליטר סולר, ב尤וד שבאוותה תחנת דלק של הנטבעת ("הבירה") באותו חודש פורסם כי מחיר ליטר סולר לכל הציבור - עמד על סך של **6.81** לח, וזאת בהתאם לקבלת מתחנת הדלק הבירה בחודש זה בתדוק של סולר באופן פרטי ולא באמצעות הדלקן.

מצ"ב הקבלה של התדוק הפרטិ המסומן כנספה ח'.

ההפרש לחודש זה, בין מה שהתובעת חוותה בפועל לבין מה שהנתבעה הייתה אמורה לגבות מהתובעת בהתאם לפרוטום בתחנה, לכארה מסתכם בסכום של 419.25 ₪, לפחות.

3.11. בחודש נובמבר 2008 מילאו הרכבים שמספרם 14-137-47-00-86-249 ו- 19.221.31 ליטר סולר בהתאם הדלק של הנקראת "הבירה" שבירושלים.

בגין התDSLוק של הרכבים הנ"ל שילמה התובעת לנtabעת, בהתאם לחשבון המצ"ב שסומן כנספח ג', סכום של 6.7 ₪ לכל ליטר סולר, בעוד שבאותה תחנת דלק של הנקראת ("הבירה") באותנו חדש פורטם כי מחיר ליטר סולר לכל ה慈bor - עמד על סך של 5.50 ₪, וזאת בהתאם לקבילות שהתקבלו מתחנת הדלק הבירה בחודש זה בתDSLוק של סולר באופן פרטי ולא באמצעות הדלקן.

מצ"ב הקבלות של התDSLוק הפרטי המסופנות כנספח-ט.

ההפרש לחודש זה, בין מה שהתובעת חוותה בפועל לבין מה שהנתבעה הייתה אמורה לגבות מהתובעת בהתאם לפרוטום בתחנה, לכארה מסתכם בסכום של 882.75 ₪, לפחות.

3.12. במקרה של התובעת הפרש זה, לתקופה של 6 חודשים בלבד הצבר לסך כולל של כ – 4,361.71 ₪, (להלן: "סכום התובעה האישית").

כל הנתונים לגבי המחירים וההוצאות בכל רגע נתון, מצוי בידי הנקראת.

3.13. בסעיף 8 א' להסכם נאמר במפורש:
"הלקוח ישלם לחברת סונול את התמורה בגין רכישות המוצרים שbowעו על ידו, במחירים הנקבעים במחירותי התחנות בהן ירכוש את המוצרים במועד הקניה..." .

בסעיף 2 לתוספת להסכם נאמר:
"למרות האמור בסעיף 8א' בהסכם המקורי, ישלם הלקוח, עבור מוצר דלק שונים, שיירכשו בתחנות סונול, על פי הטללה המפורטת, את מחיר המהירון המומלץ (לשירות מלא) למכירה בתחנות סונול, בהפחיתה ההנחה המפורטת בטבלה: "

ובסעיף 3 לתוספת ההסכם נאמר:
"למען הסר ספק אם בתחנה מסוימת מחיר הדלקים כבר כולל הנחה ממחריר המהירון המומלץ (מחיר המומלץ כולל עמלת שירות מלא), תהווה ההנחה באותה תחנה חלק מההנחה הנזכרת בסעיף 2 דלאיל...".

3.14. דהיינו, על פי החסכם והתוספת להסכם, הנקראת החתיכיבה למתת לתובעת הנחה בסך של 30agi ליטר ברכישת בנזין וכן הנחה בסך של 245agi ברכישת ליטר סולר – וזאת ממחיר המהירון המומלץ (לשירות מלא), ואם בתחנה מסוימת מחיר הדלקים כבר כולל הנחה ממחיר המהירון המומלץ (מחיר המומלץ כולל עמלת שירות מלא) תהווה ההנחה באותה תחנה חלק מההנחה ש奏וארה לעיל.

3.15. במילימ אחות – הכוונה ברורה, אם פורטם בתחנה כלשי מחיר ליטר סולר הנמור מהמחיר לאחר ההנחה שנונתת הנקראת לתובעת בתוספת להסכם, זכאי הלקוח להנחה המזולה יותר, מכיוון שההנחה שנקבעה מתחנה תהווה חלק מאותה ההנחה שעלייה הסכימו הצדדים, וזה בדיקת הטעייה/הפרת החסכם וכו', דהיינו, זו לב ליבת של תביעה ייצוגית.

3.16. כאמור, מזמן לזמן ממועד החתימה על החסכם פורטם בתחנות הדלק של הנקראת הנחות הגדולות מההנחה שכותבה בתוספת להסכם.

בפועל, נוגע של התובעת ו/או של הקבוצה, נכנס לתחנת דלק לאחר שראתה שלט המפרטים כי מחיר הדלק הוא נמוך ממחיר המהירון המומלץ **בהפרש יותר גדול מההנחה המתואמת בתוספת להסכם**.

הנוגע מתדלק באותה תקופה שפירסמה את מחיר ההנחה המשמעותי, ולאחר שהנוגע סיים לתדלק הוא עוזב ואם ידפיס קבלה יופיע שם אישור לתדלק באותו מחיר מופחת שיפורסם בתחנה.

אך בסוף החודש כאשר הנטבעת שולחת את החיוב לבנק, **חמיוב נעשה בסכום הגובה משמעותית מזה שיפורסם** באותה תקופה שבה תדלק הנוגע.

3.17. חיוב הקבוצה במחיר הגובה מהמחיר המפורסם בתחנה והنمכוו ללקוחות האחרים הינו בוגיון להסכם.

3.18. הינו - הנטבעת הטעילהה הנו מההסים שעליו היא חתמה וחן מהמחיר שהיא עצמה פרסמה בתחנה ובמשאית התדלק וחיברה את התובעת לשלים לפי מחיר המהירון המומלץ (לשירות מלא), פחות אותה ההנחה הקבועה בהסים, בסכום שהוא גובה משמעותית ממחיר הדלקים כפי שהם נמכרים בפועל בנסיבות לקוחות אחרים שאינם מתדלקים באמצעות הדלקן.

3.19. לחופין, ללא קשר לפרשנות ההסים, טוען התובעת כי ברגע שהנטבעת נכנסה עם רכב לתדלק בתחנה המפרסתה מחיר מסוים לליטר - זהה העיסקה שנקשרה בין הצדדים.

ברור כי אם הנטבעת הייתה חשובה אחרת, היא יכולה בקהל לפרסם באותו מקום, על גבי אותו שלט המפרסם את מחיר הדלק המזול, כי המחיר הנקוב לליטר אינו חל על בעלי מכשירי תדלק ו/או לכלה שיש להם הסכם כזה או אחר עימה.

במקרה כזה יכולה הנטבעת להחליט האם תדלק במכשיר או תדלק ככל ללקוח בתחנה בכרטיס אשראי או מזומנים.

3.20. כך למשל, תוצאות הדלק של חברת מתחורה (חברת פז) ציינה באופן מפורש, **בוגיון לנוטבעת, על גבי שלט הפרסום, כי המבצע שהוא מפרסתה:**

"לא כולל כרטיסי תדלק או התקנים".

רצ"ב צילום שלט הפרסום, המופיע כנספח יי."

3.21. הנטבעת טוען כי ההסים ברור ולא קבוע כי בכל מקרה שבה קיימת הנחה גדולה מההנחה שעליה הוסכם, הנטבעת לא תהיה זכאית לקבלה.

לחיפן, ההסים מציג כי ההנחה הניתנת לה בהסים הינה הנחה משמעותית ואם קיימת הנחה כלשהי בנסיבות הדלק היא תהווה חלק מאותה הנחה שניתנה בהסים.

3.22. לחופין, הנטבעת טוען כי יש לפאר את ההסים נגד המנחה ואם חשבו אחרת יכולו לנסה זאת במפורש, בדיקות כדי שחברות דלק אחרות ידעו לנסה את הסעיף באופן ברור.

3.23. כך שלסיכום, על פי ההסים, על הנטבעת היה חייב עבור התדלק לפי המחיר שיפורסם בתחנה ואחרת מדובר גם בהטעה במחיר העסקה, בוגיון להזקת הגנת הצרכן. לחופין ישנה הטעה כמשמעותיים מחיר מזול בתחנה ובפועל מחייבים במחיר הגובה אותו מחיר.

3.24. כאשר ננתה הטענה לנتابעת לברר את פשר הדבר ולקבל הסבר לחיוב הגבואה מהמחיר המפורסם הנמוך בנסיבות הדלק, התקבלה תשובה המוכיחה את הטעיה ואת עילת תביעה זו:

הנתבעת טענה בתשובתה כי הטענה לנtabעת משלמת יותר מאחר והיא משלמת באשראי של שוטף + 30 יומ לuemot ל��וח מזדמן המשלים במזומן או בכרטיס אשראי.

בשים לב כי גם הנטבעת בתשובתה אינה טוענת כי עפ"י ההסכם לא מגיעה ההנחה הגדולה מהאמור בהסכם.

פניות הטענה מסומנות בנספח יא'.
תשובה הנטבעת מסומנת בנספח יב'.

3.25. **גilio הטעיה נעשה ממש במקרה**; לטענה גם רכב מסווג מלגזה אשר אין לו דלקן ודלק נרכש עבورو במזומן.

רק כווצאה מהרכישה לא דלקן הבחינה הטענה בהבדל בין החייבים ובין גובה ההנחות שהיא "נהנית" מהם עקב "ההסכם המיעוד" שיש לה עם הנטבעת.
ראה נספחים ד', ז', ח' ו- י'.

לאחר שגבירתה היתר התגלתה לטענה ומשהו ברר שהנטבעת לא מתכוונת להסביר לה את גביות היתר ולתקן את שיטת החיבור, הודיעה הטענה לנtabעת לנtabעת על סיום ההסכם.

למען הבחרת העניין יוסבר כי מילוי מיכל אחד של משאית עומדת על כ – 100 ליטר ויוצא מכך כי בכלל מילוי של משאית, שילמה הטענה עבור ה"זכות" להשתמש בדלקן – לפחות 127 ל"נ מיותרים (ראה סעיף 3.6 ואילך דלעיל).

הטענה לא הייתה חותמת על הסכם כנ"ל ללא היינה משוכנעת כי הטענה זכאית לקבל תמיד את ההנחה הגבוהה ביותר, כפי שוגם הסביר והבהיר נציג הנטבעת בפני הטענה בטרם נחתם ההסכם.

4. עלילות הטענה

4.1. בניגוד גמור לכל דין, הנטבעת גבתה מהטענה וככל הנראה גבתה וממשיכה לגבות גם משאר חברי הקבוצה באופן שיטתי ופסול, عشرות מיליון שקלים, מבלי שציבור זה מודע לכך שככל הנראה זכויותיו נרמסות וכטפו נגוז על ידי הנטבעת.

4.2. בסה"כ שילמה הטענה תשלום יותר ברכישות שביצעה כמתואר לעיל, לנקופה של 6 חודשים, בסך 4,361.71 ל"נ, כאשר לפי חישוב מוצע לכל תקופה ההסכם עומדת הטענה ע"ס של 13,812.08 ל"נ, והדבר מהוות את עילת הטעיה האישית המובהקת שיש לטענה.

מעבר לכך, יש לבדוק, גם במקרים שבהם אין לטענה קבלה אחרת (כמו אלה של המלגזה), מה ההנחות שניתנו בתקופה הרלוונטית לקהיל הרחב לעומת התDSLוק בפועל המופיע בנספח ב', וזאת לצורך מציאת הטעיה האישית.

מובן שסכום זה מהוות רק חלק מהסכום שninger ביותר מהטענה בגין התDSLוקים השונים שביצעה גם במועדים אחרים.

4.3. התשתיית הריאיתית שצורפה ותווארה בבקשת זו מספקת על מנת להוכיח את הנטען בכתב הטעיה.

4.4. סכומי הנזק, הינו, הפרשנים שניגבו ביתר מההתובעת, ניתנים להוכחה בנקל, באשר תחנות הדלק משדרות לנتابעת הן את הנסיבות והן את המחיר שההתובעת וכל הקבוצה שילמו וכן את המחיר אותו שלם הקהיל הרחוב בכל רגע נתון.

4.5. התובעת טוען כי כפי תואר לעיל, זה האמור בהסתכם והן הפרוסום בתחנות הדלק מהווים הטיעיה במעשה ו/או במחדר המנוגד לסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981.

בנוסף, התובעת טוען כי מעישה ו/או מחדליה של הנتابעת הפרו את סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן, באשר הנتابעת לא דאגה לידע את התובעת והקבוצה בדבר חסרון/פגום ב"דלקון", שתדליך באמצעותו לא יזכה בהנחה שהינה גדולה מההנחה שהוסכם עליה בהסתכם.

4.6. התובעת טוען כי לאור העובדות המתוירות לעיל ולשון ההסתכם הנتابעת הפרה את ההסתכם בכך שלא מכירה את הדלק לפי הנחה הגובנה שפורסמה בתחנה.

4.7. התובעת טוען כי לאור כל המתוائر לעיל, הנتابעת פולח בחוסר תום לב בביבוצע ההסתכם המנוגד לסעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי) התשל"ג – 1973.

4.8. לתובעת ולקבוצה עומדת עילית תביעה חוזית באשר לאור התשתיות המשפטיות שהובאה לעיל, ניתן להיווכח כי הנتابעת פולח בחוסר תום לב, על אחת כמה וכמה כאשר ניתן להיווכח בנסיבות של חברות המתחروفות לנتابעת, כמו פרוסום המגביל את ההסתכם שנחתם.

4.9. לחופין, התובעת טוען כי לאור המתוואר לעיל, מזוהה בתנאי מקפה שלא הובחר לתובעת ולקבוצה, ובחיותו חלק מחוזה אחד, דין להתבטל.

משنمצתת תניה כמקפה, כמו **חזקת סטטוטורית** כי הלכה התקשר בתניה זו, תוך ניצול מצוקתו, וחומר יכולתו להבין את מהות התניה או לנחל מומ"מ לגביה, וכן תוך הטיעית הלכה וגלו עובדות מהותיות, זאת על ידי הכמנת התניה בתוך ההסתכם האחד. "יעיקרו" של החוק החוזים האחדים הוא "נוושא הקיפוח" "ומבחן היתרון הבלתי הוגן" (لوسطהויז ושפניא, **חויזים אחדים**, עמי 47-45). פשיטה, איפוא, כי משנכנשת תניה לגדר תניה מקפה, שהתקיימו בלקוח התנאים דלעיל – דין להתבטל.

ראה מקרה דומה בפסק"ד של כב' השופט ד"ר ע. בניימיinci בבש"א 24655/06 בת.א. (ת"א) דניאל פרthan ני מולטילוק בע"מ, פרוסם בنبו.

4.10. התובעת טוען כי יש לפרש את ההסתכם לפי הכלל נגד המנסח ולאור כלל זה ישחייב את הנتابעת להסביר את סכומי ההוצאות שבתיה ביתר ממה שפורסמה בתחנות הדלק שבו היא משווקת.

ראה עמי 33 לפס"ד שנitin בתביעה הייצוגית שאושרה, בת.א. (ח) 797/08agi קרון ני דיב.ב.אס שירותו לויין (1998):

"**כידוע** כאשר לשונות של סעיף בחוזה, שנוסח בידי צד אחד, ניתן **לפירוש** בשני אופנים סבירים, **יועדף** הפירוש הנוח יותר לצד שלא נטל חלק מניסוחו וזאת לפי ה"פירוש נגד המנסח".

בעניין זה אפנה לדבריה של פרופ' ג. שלו בספרה (ג. שלו, **דיני חוזים, מהדורות שנייה (תשנ"ה) בעמ12**)."

4.11. התובעת טוען כי העובדות שתוארו לעיל, מצביעות על עשיית עשר ולא במשפט.

העובדת שההסכם לא שולל מההתבעה אי קבלת מלאה הינה המפורסם בתרונה, שלילת קבלת הינה מוגדר דין ולכון הנتابעת התעשרה על חשבו התבעת והקבוצה שלא כדין ובניגוד להסכם.

5. חוק הגנת הרכנן תשמ"א – 1981

5.1. סעיף 2 לחוק הגנת הרכנן קובע שעוסק (הנתבעת) לא יעשה דבר העולל להטעות בכל עניין מהותי בעסקה (להלן: "הטעיה").

אין ספק כי נושא המחיר של ליתר דלק הינו עניין מהותי בעסקה שלנו.

5.2. בסעיף 2 (ב) לחוק הגנת הרכנן נאמר שעוסק (הנתבעת), לא ימכור נכס שיש בו הטעיה.

5.2.1. על המתוואר לעיל, הנתבעת הפרה את חובתה שבסעיף הנ"ל, קרי, הטעיה, בעניין מהותי שההסכם – והוא המחיר לכל ליתר דלק.

5.2.2. ברור כי התבעת נפגעה כתוצאה מהטעיה זו ונגרם לה נזק כספי וברור כי קיימים קשר סיבתי בין הטעיה לבין הפגיעה בבקשתך.

5.2.3. התבעת הסתמכה על הפרטום בתרונה המודיע על קיימת הינה במחיר הדלק.

5.2.4. בעקבות פרסום זה, התבעת פנתה לאוთה תחנה וביקשה לרכוש את אותם הדלקים שהיו בהינה משמעותית.

5.2.5. ההסכם איינו שולל מההתבעת קבלת מחיר הינה המפורסם בתרונה גם אם היא גבוהה מהינה שהוסכם עליה בהסכם, לא במשתמע ולא באופן מפורש.

6. נזקי הקבוצה

6.1. נזק כמו זה הנגרם לתבעת נגרם ככל הנראה באותו אופן גם לאלפי לקוחות אחרים הגם שהם עדין אינם מודעים לכך, שכן כל אחד מהם משלם לכואורה כסף שנגבה ממנו ביותר.

6.2. לצורך חישוב מדוייק של הנזק הכספי שנגרם לכל התובעים המיוצגים יש צורך בגילוי חשבונות ומסמכים אחרים מצד הנתבעת.

המסמכים והחשבונות שהנתבעת נדרשת לחושף במסגרת גילוי המסמכים והחשבונות, כוללים את כל המסמכים אשר יאפשרו לקבוע בוודאות את כמות חברי הקבוצה התבעת וכן כמה כסף נגבה מעבר למחיר שפורסם בתרונה.

7. הגדרת הקבוצה

הקבוצה נשוא הבקשה מורכבת משתים:

7.1. הלקוחות של הנתבעת החותמים עם הנתבעת על הסכם זהה או דומה להסכם עליו חתומה התבעת ושילמו בפועל לנtabעת, עבור ליתר סולר (להלן גם: "דלק" או "דלקים"), מתייר הגובה משמעותית מהמחיר שפורסם בתרונה בה בוצע התDSLוק ו/או מהמחיר שבו נמכר בפועל ליתר סולר בתרונה לקהל הרחב.

7.2. כל מי שישלים, עקב וידולק סולר בתקנות הנכבעת, מחיר הגובה משמעותית מהמחיר שפורסם בתקנה בה בוצע הידולק ו/או מהמחיר שבו נמכר בפועל ליטר סולר בתקנה לקהיל הרחוב. קבוצה זו קיימת לאחר לנכבעת חוזים לאספקת דלק לאו דווקא עם המשמש / המשלם / הצרן הסופי המשלימים מכיסם מחיר גבוהה מהמחיר המפורסם כאמור לעיל.

8. השעים המבוקשים בתובענה שאישורה מתקש כאן

8.1. להורות לנכבעת לתקן במחשבה את אופן חיוב חברי הקבוצה כך שתמיד ישלמו את המחיר המינימלי, היינו, זה המפורסם בתקנה ו/או לפי הנחה הקבועה בהסכם - **לפי הנמקן מבנייה**.

8.2. להורות על גילוי מסמכים וחשבונות של כל חברי הקבוצה ושל לקוחות הנכבעת האתרים שמילאו אותה תחנה ושילמו את מחיר ההנחה שפורסמה.

8.3. לחיבב את הנכבעת לפצות את כל חברי הקבוצה בסכומי ההפרש שחלקוות שילמו בין המחיר המפורסם לקהיל הרחוב לבין החיבור בפועל.

8.4. הערכת שווי התביעה אינה יכולה להיות מדויקת. מדובר ברכבים המונעים בסולר לשימוש עסקי בעיקר ולא ידוע כמה מהן משתמשות בדלקן כאשר לנכבעת כל הנתונים הנ"ל.

בחישוב גס, בהסתמך לדוגמא על נתוני משרד התכנורה שקבעו כי רכבים מונעי סולר נסעו בשנת 2008 לא פחות מ- 11,000,000 ק"מ. לפי חישוב ממוצע (מרבית הנסעה היא במשאיות) של כ – 7 ק"מ לליטר מדובר בכ – 1,570,000,000 ליטר. בהנחה שرك 5% השתמשו בדלקן כאמור וرك 20% מהם תדלקו בתקנות בהן פורסם מחיר נמקן, והנמקן הממוצע הוא כ – 1.8 ש"ח לליטר, מדובר על לפחות 28,260,000 ליטר לשנה גביהית יתר ואם נחשב את הנזק ל- 7 שנים בעבר, אזי מדובר על נזק ל_kvota המגיע לכך של 197,820,000.

8.5. להורות לנכבעת להציג שילוט ברור, כפי שיוראה בבית המשפט הנכבד, באופן שימנע כל הטעייה עתידית.

8.6. לחופין, לקבוע פיצוי "גlobeלי" לכל אחד מקבוצת התובעים, או כל סעד אחר על פי דין שיקבע על ידי בית המשפט ולפי שיקול דעתו.

8.7. תשלום לתובע:

אם התביעה תתקבל, לאור החשיבות הציבורית הרבה שיש ל התביעה זו, מתקש בית המשפט הנכבד לפ██וק ל佗עת הייצוגית, תשלום בגובה המקסימלי האפשרי בהתאם ל██יף 22 לחוק.

8.8. תשלום שכר טרחה לבא כוחה של התביעה:

בית המשפט הנכבד מתקש לפ██וק שכר טרחה לב"כ התביעה זואות בהתאם לשיקולים המוזכרים בסעיף 23 לחוק.

8.9. הוצאות משפט : – לחיבב את הנכבעת לשלם את הוצאות המשפט.

9. הnimokim laisher hatorvuna catovuna yicogia

마וחר ומתקיימים כל התנאים הנזכרים בחוק הטענה הייצוגית התשס"ו 2006 כמפורט לעיל ולהלן, יש להורות על ניהול הטענה כתובעה ייצוגית:

סיכוי הצלחה טובים

9.1. כידוע, אין על הטענה להוכיח סיכוי הצלחה מוחלטים, וכי לה להראות כי ביססה לאהרה, תביעה הרואה לדון.

9.2. לאור ההלכה דלעיל בעניין לי ני בנק הפעלים למשכנתאות, ראיינו כי בית המשפט הנכבד אפיו ה策 על כך שתובענה בעניין זהה לא התבירה עד תומה, לאור סיכוי הצלחה הטוביים לאהרה, ואף עוזץ בהחלטתו הגשת בקשות נוספות, דוגמת בקשה זו.

9.3. לגופו של עניין, פורטו לעיל העבודות והחלכות המראות כי אכן כמה לתובעת עלית תביעה טוביה ורואה לבורר נגד הנتابעת.

9.4. בתביעה זו, פורטה היבט אופן - ההטיעיה, הפרוסום המטעה, עשית עשר ולא במשפט וההפרה החזותית.

لتובעת יכולת לנחל את התביעה

9.5. בקשה זו לא הוגשה ככלther יד, אלא נעשתה לאחר בדיקה רואה של הנושאים הקשורים בתובענה, איסוף נתונים וניתוח המצב העובדתי והמשפטי ע"י בא כוחם כאן.

9.6. הטענה הינה חברה עסקית המנהלת עסקים בהיקף נרחב.

התובענה דנה בעבודות דומות עבור מספר רב של נגעים

9.7. נזק כמו זה המתוואר בקשה זו נגרם הנו לתובעת והוא לקבוצה גודלה של מתדלקים אחרים באמצעות דלקן, המוגבה בהסכם דוגמת נספח א'.

אחו נכבד מבין המתדלקים בתננות השונות הינם מתדלקים באמצעות דלקן תוך מטרה ו/או אמונה כי יזכה להנחה ולפחות להנחה שמספרמת אותה תחנה שאליה הם פנו.

9.8. כפי הנראה, מדובר בהטיעיה ברורה ועשית עשר שלא במשפט לקבוצה גודלה ולהלופין מדויבר פרטום שגוי הן במעשה והן במחדר של הנتابעת וקבוצה גודלה ניזוקה בכספי רב. להלופין ובמצטבר, משנמצא כי תנאי בחוזה אחד הוא מkapf, הרי קמה חזקה מוחלטת כי יש לבטלו, ועל כן וכאי בל מי שנפגע מקיים התנינה המבוטלת, לתבוע את המגיע לו, וזאת לא כל קשר לשאלת אם היה מודיע לתנינה המקפתת אם לא.

9.9. אין ספק כי הדריך היחידה לרופות עול זה היא אך ורק אישור בקשה זו כתובעה ייצוגית.

9.10. הנتابעת הינה חברה רצינית וגודלה והינה שולטות על חלק משוק הדלק, על כל המשטמע מכך.

התובענה ניתנת לכימות כספי

9.11. מודה התובעת כי כמובן אין בידיה את הנ吐וינטם המדויקים לחישוב מלא היקף הפגיעה בכלל הלקחות.

9.12. יחד עם זאת, כאמור לעיל, ערכה התובעת חישוב מוערך תוך שימוש בחישוב אריתמטי פשוט בהתאם לנ吐וינטם הבורורים שלו במקרה זה, כך למשל תשלום מהיר מלא (לאחר החנחה האמורה בהסכם) מול המחיר שפורסם באחת התחנות, שהינו סכום ברור ומדויק.

9.13. ככל שתאשר התובענה ייצוגית, וככל שתזכה התובעת בתביעה, הרי שייהי עליה לפנות לנ Tobut לקבالت נ吐וינט ולרו"ח שיבזוק את אותן נ吐וינטם.

9.14. לא תהיה כל בעיה לנ Tobut לברר את הנ吐וינטם המדויקים עבור כל לקוחות ולקוחות.

9.15. מחשבי-הנתבעות-אוצרים בקרבת-נ吐וינטם-מדויקים-עבור כל עסקה-ו עסקה בנפרד, לרבות מקום ביצוע העסקה.

מנ吐וינטם אלה יהיה ניתן, ללא כל קושי, לכמה את הסכם להשבה.

ראוי לתובענה להתרבר לתובענה ייצוגית

9.16. סכום התביעה האישית, קרי, הנזק של התובעת, כמפורט לעיל מגע לסך של כ- 13,812.08 ש". מדובר בסכום משוערך המתבסס על שיקול הנ吐וינטם מסעיף 3 על סעיפי המשנה.

9.17. אף שאין הסכם מבוטל, הרי בדרך כלל, כניסה להליך משפטי כנגד התובעת כרוץ בהוצאות הגבותות מסכום הנזק שנגרם לנ Tobut, אולם, הגשת תובענה שכזו, מטרתה השבה לכל הקבוצה והשבת החוצאות לנ Tobut מאוחר ותביעה זו היא אינה עניין של מה בכך, ומחייבת את הלקוח להעזר ביעוץ משפטי מלא, נהיל הליכים אורוכים ויקרים, כדי להצליח בתובענה.

9.18. יתרה מכך, רבים מה לקוחות אינם מודעים כלל לעובדה של מרומות הפרסום בתחנה שבה הם מתדלקים הם בפועל אינם נהנים להנחה המגיעה להם עפ"י הדין בכלל ועפ"י ההסכם בפרט.

9.19. מכל הטעמים האלה, במקרה דנן התובענה הייצוגית היא הדרך הטובה ביותר ליותר להכרעה במחלוקת בנסיבות שבפנינו. מהות התביעה הנ"ל מחייבת הגשתה בדרך ייצוגית. אף אדם פרטיא לא כדי לנחל משפט ארוך ויקר עבור סכום נזק כפי שנגרם לתובענה.

התביעה כן מוצדקת אם היא מוגשת עבור ובשם קבוצה גדולה של משלמים באמצעות הדלקן.

9.20. אין כל הגיון שאלפי אנשים יגישו אלף תביעות בגין כמה עשרות שקלים בודדים דבר שיגרום לבזבוז זמן שיפוטי יקר.

9.21. במקרה התביעה לא תוכר כתובענה ייצוגית אזי תפגע כל אותה הקבוצה שעבורה מוגשת התביעה.

9.22. סביר להניח כי רק בדרך של תביעה ייצוגית עניינים של כלל התובעים בקבוצה יוצג וינוהל בדרך הטובה ביותר.

9.23. התובעת היא אחת מנפגעות הפרת ההסכם ואין שום ניגוד אינטזריסム בין לבין שאר חברי הקבוצה.

9.24. כשהבינה התובעת שהנתבעת גובה עבור הדלק סכום הגבוה מההנחה שפורסמה בתקנה וכי גביה זו נעשית שלא כדין ותוך הטעייה כלל הרכנים שבקבוצה, רק אז בדקה התובעת את האופן שבו פעלת הנتابעת בגביית הסכומים העודפים, הכל על מנת שתוכל לנחל את התובעה בדרך הטובה ביותר.

התובעת פנתה בכתב לנتابעת לקבלת נתונים של תלוק בתקנה הספציפית – תחנת הבירה, וביום 1.6.10 העבירה את הנתונים המציגים ומסומנים נספח ג'.

9.25. בסעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006 (להלן: "החוק") נקבע שלא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה.

בתוספת השנייה נקבע בסעיף 1 לתוספת ש"תביעה" הינה גם תביעה נגד עסק, כהגדרתו בחוק הגנת הרכנן, והנתבעת עונה להגדרה עסק, הכל בקשר לעניין שבינה לבין לקוחות, ואין ספק שהנתבעת היא לקוחות.

9.26. רק באופן של ניהול תובענה ייצוגית, ניתן לרפא את תוצאות מעשיה ואו מוחדריה של הנتابעת ולהעניק סעד לציבור לכוחותיה שניזוקו וניזוקים ממעשים אלה, וכן למנוע פגיעה דומה בעתיד.

קיומה של עילת תביעה אישית

9.27. כפי שצוין, לתובעת נגרם נזק בתשלום היתר, ולה עילת תביעה אישית כנדרש בסעיף 4(א)(1) לחוק.

שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, שיש אפשרות סבירה שיוכרוו לטובת חברי הקבוצה

9.28. השאלה המשפטית והעובדתית המשותפת הינה גביית היתר שנעשתה לכוארה מכל הקבוצה שזו העילה המשותפת והזהה לכלם.

9.29. לא רק זאת, לתובענה דין יש סיכוי טוב להתקבל לטובת הקבוצה כולה.

יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה יוצע ויונח בתום לב

9.30. התובעת נהגת בתום לב והتبיעה עבר כל חברי הקבוצה ונוהל גם כן בתום לב.

10. לסיכום

10.1. לתובעת עילת תביעה אישית על סמך החוק וצווים ממשלתיים וכן על סמך מסמכים ואישורים שייצאו תחת ידי הנتابעת.

אשר על כן, רק דרך ניהול תובענה ייצוגית ניתן יהיה לרפא את מעשיה ומוחדריה של הנتابעת ולהסביר לכל חברי הקבוצה את כל הכספיים שנגבו מהם שלא כדין.

10.2. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הבקשה להגשת תביעה ייצוגית וליתן את הסעדים המפורטים בסעיף 8 לעיל.

10.3. מנו הדין ומנו הצדק להיעתר לבקשתה.

 יair Asher, עו"ד

 ישראל ליבאברסקי, עו"ד
באי כח התובעת

 יוסף וויר עו"ד

(2800/1/16)