

משרד עורכי דין  
Friedman & Co.

פרידמן ושות'  
Law Office

Shlomi Friedman, Advocate LLb., Bc., MSc.  
Lidia Rootman, Advocate LLb.  
Danit (Vanina) Rozenwaig, Advocate LLb., B.S.W.  
Tanya Derzhek, Advocate LLb.  
Zehava Friedman, Advocate LLb.

עורך דין, שלומי פרידמן,  
עורכת דין, לידיה רוטמן,  
עורכת דין, אילנית (ונונה) רוזנצוויג,  
עורכת דין, טניה דרז'אק,  
עורכת דין, זחבה פרידמן,

\* חבר לשכת עורכי הדין ב-NY New York

Major concerns:

Civil Law  
Commercial  
Real Property  
Constitutional Law

רח' טשרניחובסקי 16, כפר-סבא, 44271

T6Bernichovsky, Kfar-Sava, 44271

Tel: 09-8611118 טל:

Fax: 03-6959295 פקס:

E-mail: [Shlomi@Friedman-Law-Firm.com](mailto:Shlomi@Friedman-Law-Firm.com)

תחומי עיסוק:

משפט אזרחי

משפט מסחרי

קניין/מקרקעין

משפט חוקתי/בג"צ

אתר המשרד: [www.Friedman-Law-Firm.com](http://www.Friedman-Law-Firm.com)

העברת פקסימיליה Facsimile Cover Page

To: \_\_\_\_\_ אל: אנה כהן המשפט

Fax: \_\_\_\_\_ פקס: 03-6513191

Subject: \_\_\_\_\_ הגדון: ג'ורג'וס-1905 ינאי נ' סלומברג סניטורית סג'ר

Date: \_\_\_\_\_ תאריך: 4/11/10

עמודים (כולל דף זה) \_\_\_\_\_ Pages (Including this one) 5

אם לא נתקבלו כל הדפים אנא הודע לטלפון: 09-8611118

מנצ'ה החלטה שניתנה בכתב המשפט  
 נא וזכור  
 נא להודיע  
 אנה כהן

חמידע הכלול בפקסימיליה זו כפוף לחיסיון עורך דין-לקוח וסעד רק לשימוש של האדם הנמנע. אם מקבלת הודעה זו איננה הנמען. הנט מודיעים לך בזאת כי כל חפצה, פרסום או העתקה של הודעה זו אסורה בחחלט.

1



**בית המשפט המחוזי מרכז**

02 נובמבר 2010

ת"צ 11905-07-10 ינאי נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

לפני כב' השופטת אסתר שטמר

דן ינאי

התובע

נגד

סלופארק טכנולוגיות בע"מ

הנתבעת

נוכחים:

ב"כ התובע עו"ד שלומי פרידמן

התובע בעצמו

ב"כ הנתבעת עו"ד אורון גיצלטר

מר זאב לביא מטעם הנתבעת

פרוטוקול

עו"ד פרידמן:

אנו קיבלנו את הדו"ח ביוני. אני לא יכול לדעת כמה יש. ביקשתי רשימה של כל מה שקרה ואכלכל את צעדיי. זה מזכיר את התיק של שופרסל, מודים שהייתה תקלה. אם רוצים לשכנע אותי לרדת מזה בשלב הזה צריך לתת לי נתונים.

כל התשובה הזו בכתב לא נאמרה בכל התשובות בע"פ שהן מוקלטות. התשובה בכתב היא אכן תשובה, מלמדת ומצמצמת אך לא ניתנה בתשובות בע"פ.

עו"ד גיצלטר:

הפנייה לעירייה לא יכולה לחיות שלנו אלא רק על ידי חלקות עצמו. הכסף הוחזר פה. יש תקלות. בד"כ אנו מטפלים בכל פנייה כזו. אנו מודעים שיש תקלות ומנסים לפתור אותן. אלו תקלות בודדות ולא כמויות.

אזרח שמשלם עבור חניה ומקבל קנס - פונה. אנו יודעים מתוך חלקוחות ומתוך הפניות.

אנו לא בתוך המערכת של מילגם, היא לא נותנת לנו נתונים ולכן קשה לנו לדעת מה קרה.

מר לביא:

במקרה שלו הציעו לו לשלם הוא ביקש לבטל את הקנס.

זה כל מה שקרה. יש לזה ביטוי בכתובים, אין לי את זה פה, יש את זה בתיק חלקות. אני חושב שכך גם ענינו בתשובה.

עו"ד פרידמן:

הוא אומר בדיוק הפוך. כשהוא פנה הוא אמר שיש חסדר עם עיריית בני ברק. הם אמרו את זה. ואז

הם אמרו לו חדוח יבוטל, לא ישולם. הם גם לא יכלו להגייד ישולם כי הם אמרו שיש חסדר.



**בית המשפט המחוזי מרכז**

02 נובמבר 2010

ת"צ 10-07-11905 ינאי נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

1 אדם שמשלם חניה ומקבל דוח אח"כ מתחיל לרחרח. הוא התחיל לשאול בעירייה אם יש הסדר,  
2 והם אמרו שאין לסלופארק הסדר.  
3 אני חושב שהפתרון הוא שסלופארק תתרום סכום כלשהו לציבור.

4  
5 **לאחר הפסקה**

6  
7 **עו"ד פרידמן:**

8 דיברנו עם העירייה, התחושה שלנו שהסיפור לא נגמר. בעירייה טוענים שעדיין העניינים פעילים.  
9 יש לי מכתב מעו"ד שפנה לסלופארק. מצטט. אני אומר שלא כולם פנו.

10  
11 **עו"ד גיצלטר:**

12 המקרים שאנו יודעים כולם שולמו. כל מי שפנה שולם. בסוף הדוח שלו גם שולם. מבחינתנו כל מי  
13 שפנה עם דוח שולם. הכסף חזר הוא הפסד נטו אצלנו.  
14 אני מוכן לעשות תרומה אחת לצרכי ציבור. אני משאיר זאת לשיקול דעת בית המשפט.  
15 אני לא חושב שיש עוד מקרים.

16  
17 **מר לביא:**

18 כל מי שפנה – שולם. אנחנו עבדנו עם מילגם מפברואר עד יולי. בתקשורת בין שתי מערכות קורה  
19 לפעמים, לדוגמא כשיש חפסקות חשמל אצלם, הבקשה שלנו לא מתקבלת אצלם.

20  
21 **ב"ב הצדדים:**

22 הגענו לכלל הסכם לפיו יסתלק התובע מן הבקשה לאישור תובענה ייצוגית, התובענה הפרטית שלו  
23 תידחה ובקשתו לאישור תובענה ייצוגית תימחק.  
24 בית המשפט יקבע סכום מסוים שהנתבעת תעלה כתרומה לציבור, למטרה שתיקבע על ידי בית  
25 המשפט. בית המשפט יקבע גם אם מגיע לתובע גמול ולבא כוחו שכ"ט ואם כן יקבע את הסכום.  
26 שני הצדדים מצהירים כי לא הועברו שום תמורה בין הצדדים למעט הסכומים שבית המשפט יקבע.

27  
28 **עו"ד גיצלטר:**

29 מפנה לסעיף 20 בתגובה שלנו. יש 56 דוחות ששולמו או טופלו בכל התקופה פברואר עד יוני 2010.

30  
31  
32  
33



**בית המשפט המחוזי מרכז**

02 נובמבר 2010

ת"צ 11905-07-10 ינאי נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

**החלטה**

נושא הבקשה לאישור תובענה ייצוגית הוא שימוש במערכת התשלום עבור חנייה של המשיבה בעיר בני ברק, כאשר התברר למבקש כי למרות שהמשיבה הציגה כאילו ניתן להשתמש במערכת שלה בעיר זו, אין הדבר תואם למציאות.

המבקש טוען כי החנה את רכבו, השתמש במערכת החנייה של המשיבה, נרשם לו דו"ח, והיה עליו לשלם אותו.

המשיבה מבחירה כי בין החודשים פברואר 2010 ויוני 2010 סברה כי היא יכולה להשתמש בשירותי חברת מילגם בשטח עיריית בני ברק. בדיעבד התברר כי מילגם אינה מאפשרת את השימוש.

על כן, בכל מקרה שנגרם למשתמש כלשהו נזק והוא נאלץ לשלם קנס בגין חנייה בלתי מורשית – החזירה המשיבה את הסכום ששולם למשתמש.

בעניינו של המבקש, כיוון שרצה לבטל את הקנס ולא לשלם אותו לא הצליחה המשיבה לפצות את המבקש אלא בשלב מאוחר.

הואיל וחלק מן ההתרחשות מוכר לי מתיק אחר, שמופיע בתשובה לבקשה לאישור תובענה ייצוגית, ועל כן ידוע כי פרק הזמן שהמשיבה טוענת לו נכון – סברתי כי ראוי להם לצדדים לסיים את הדיון בבקשה זו בהקדם האפשרי, כיוון שמדובר בפרק זמן קצוב ועל כן גם במקרים שאינם יכולים להיות רבים מאוד. המשיבה הבהירה כי 56 מנויים פנו אליה לאחר שנאלצו לשלם קנס, והיא התזירה לכל אחד מהם את הסכום ששילם. בהכרח מדובר בבקשה לאישור תובענה ייצוגית, באותם מנויים שקיבלו קנס, שילמו אותו ולא פנו למשיבה.

אין הסכמה בין הצדדים באשר לאופן החסדר, למעט שתמבקש יסתלק מן התובענה ובית המשפט יקבע סכומים כתרומה שהמשיבה תעלה לטובת עמותה כלשהי, וגמול ושכ"ט אם וככל שייקבע שיש צורך בהם.

תקנה 11(ב) בתקנות תובענות ייצוגיות תש"ע-2010 מורה על משלוח הודעה בדבר החסדר ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ובמקרה זה לממונה על הגנת הצרכן.

בנתוני תביעה זו נראה שראוי לעשות כן מראש וטרם שייקבעו הסכומים על פי הסכמת הצדדים. מראש מובהר, כפי שגם הצדדים הבינו, כי אין מדובר בסכומים גבוהים.

**המזכירות תואיל לשלוח את ההודעה כאמור.**

**בית המשפט המחוזי מרכז****02 נובמבר 2010****ת"צ 11905-07-10 ינאי נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ**

1 נקבע לתזכורת פנימית ליום 20.12.10, באופן שאם לא תתקבל התנגדות – אקבע את הסכומים לפי  
2 הסכמת הצדדים, וללא צורך בהתייבנות נוספת שלהם.

3

4

5

6

ניתנה והודעה היום כ"ה חשוון תשע"א, 02/11/2010 במעמד הנוכחים.

7

8

---

אסתר שטמנר, שופטת

9

10

11

12