

בעניין:

1. מר אליעזר בן הרוש ת.ז. 30353486
  2. מר איתן אלחזי ת.ז. 033060542
- שניהם ע"י ב"כ עוה"ד א. גולדנברג ו/או ע. קסטנבאום  
מרחוב א.ה. סילבר 16 נהריה 22385  
טלפון: 04-9511107, פקס: 04-9511106

#### המבקשים

- נ ג ד -

בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ  
מגדל עזריאלי 2 תל-אביב 61620

#### המשיבה

## בקשה בכתב לאישור תובענה כייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש בזה לאשר את התובענה המוגשת בד בבד עם הגשת בקשה זו כתובענה ייצוגית בשם כל מי שנכלל בקבוצה שהגדרתה היא: "כל מי שהוא ו/או שהיה לקוח של המשיבה ואשר שילם חשבון טלפון אחד או יותר בפיגור ו/או ששילם את חשבון הטלפון בשיק שלא כובד ו/או באמצעות הוראת קבע שלא כובדה ע"י הבנק ו/או ע"י חברת כרטיסי האשראי".

#### מבוא

תובענה זו עניינה בהתנהגות המאפיינת בעל מונופולין.

בתובענה זו נעסוק בחלק מן התשלומים השונים הנגבים ע"י המשיבה מלקוח של המשיבה אשר לא שילם את החשבון במועד, לרבות אי תשלום במועד עקב אי כיבוד ע"י הבנק או חברת כרטיסי האשראי של שיק/הוראת קבע שבאמצעותם שולם החשבון.

לצרכי נוחיות נתייחס להלן להוראת קבע בבנק או בחברת כרטיסי האשראי כ"הוראת קבע" ולא כיבוד של שיק או הוראת קבע כ"אי-כיבוד".

כפי שנראה להלן, המשיבה גובה מאת הלקוח במקרים מעין אלה ריבית פיגורים בשיעור שנקבע ע"י החשב הכללי בצירוף מע"מ ובנוסף סך קבוע של 10 ₪ בצירוף מע"מ וכן, במקרים של אי כיבוד, 25.40 ₪ בצירוף מע"מ במקרה של שיק ו- 14.20 ₪ בצירוף מע"מ במקרה של הוראת קבע. זאת ועוד, במקרה של לקוח שמשלם באמצעות הוראת קבע חשבונות טלפון של יותר מקו אחד, שולחת המשיבה את החיובים לבנק בגין כל קו בנפרד למרות שהחיובים נשלחים לגבייה באותו יום.

דרך פעולתה זו של המשיבה לוקה בפגמים רבים אשר בקליפת אגוז אלה הם:

- א. גביית מע"מ על סכום ריבית הפיגורים למרות שריבית הפיגורים של החשב הכללי כבר כוללת מע"מ ואף למרות שממילא על פי התקנות הרלבנטיות אין להוסיף לריבית זאת מע"מ.

- ב. גביית הוצאות גבייה בסך של 10 ₪ בצירוף מע"מ למרות שעל פי התקנות הרלבנטיות אין להוסיף להוצאות גבייה אלה מע"מ.
- ג. גבייה במקרים מסויימים של הוצאות גבייה בסך של 10 ₪ בצירוף מע"מ בגין חשבונות מלאכותיים שנוצרו עקב פיצול של חשבונות רגילים.
- ד. גביית הוצאות גבייה בגין אי כיבוד של שיק או הוראת קבע בסך העולה על הקבוע בתקנות הרלבנטיות ובנוסף לכך גביית סכום זה בצירוף מע"מ למרות שעל פי התקנות הרלבנטיות אין להוסיף לו מע"מ.
- ה. הזרמת פקודת תשלום עפ"י הוראת הקבע בגין כל קו טלפון בנפרד גורמת לכך שבמקרה של אי כיבוד הוראת הקבע מחוייב הלקוח ע"י הבנק בעמלת החזר הו"ק בסכום של עשרות שקלים **בגין כל אחד מקווי הטלפון**.

### בעלי הדין

1. המבקשים הינם אזרחי ותושבי מדינת ישראל והינם לקוחות של המשיבה מזה שנים רבות. המבקשים הם "צרכן" כמשמעות מונח זה בחוק הגנת הצרכן התשמ"א-1981. יודגש כי המבקשים הגישו בעבר תביעות ובקשות לאישורן כייצוגיות כנגד המשיבה.
- המבקש 1 מקבל את שירותי הטלפוניה הנייחת מאת המשיבה בביתו ברח' בית אל 21 בתל-אביב. קווי הטלפון הרלבנטיים לתביעת המבקש 1 הם קו טלפון שמספרו הוא 03-6487991 וקו טלפון שמספרו הוא 03-6491260. הקו הראשון נמצא בסטטוס של חשבון חד-חודשי ואילו הקו השני בסטטוס של חשבון דו-חודשי.
- המבקש 2 מקבל את שירותי הטלפוניה הנייחת מאת המשיבה בביתו במעלה שומרון 916 מעלה שומרון. קו הטלפון הרלבנטי לתביעת המבקש 2 הוא קו הטלפון שמספרו 09-7941295 עד לחודש מרץ 2005 היה הקו בסטטוס של חשבון דו-חודשי ומאז הוא בסטטוס של חשבון חד-חודשי.
2. המשיבה היא חברה ציבורית מואגדת ורשומה לפי חוקי מדינת ישראל.
- המשיבה היא בעלת רישיון לאספקת שירותי בזק לפי הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק הבזק").
3. למיטב ידיעת המבקשים מחזיקה המשיבה בכ- 90% לפחות משוק הטלפוניה הנייחת וככזו היא בעלת מונופולין בשוק זה. המשיבה הוכרזה על ידי הממונה על ההגבלים העסקיים כבעלת מונופולין בשוק זה עוד בשנת 1995.
4. פעילותה של המשיבה מפוקחת ומוסדרת באמצעות חוק הבזק, תקנותיו והכללים והצווים שנקבעו על פיו.

### הרקע העובדתי

5. כאמור, המבקשים היו והינם לקוחות של המשיבה. המבקש 1 נוהג ונהג גם בעבר לשלם את חשבונות הטלפון שלו באמצעות הוראת קבע. המבקש 2 שילם בהו"ק למשך תקופה קצרה.
6. הוראת הקבע לתשלום החשבונות בגין שני קווי הטלפון של המבקש 1 ביחס לתקופה ינואר ודצמבר-ינואר בסכומים של 279.57 ₪ ו- 104.80 ₪ בהתאמה לא כובדה ובשל כך לא שולמו חשבונות אלה במועד.
7. בקשר עם אי תשלום חשבונות אלה גבתה המשיבה מן המבקש 1, **ביחס לכל אחד מן החשבונות**, את התשלומים הבאים וזאת במסגרת החשבונות העוקבים (החשבונות לתקופה פברואר ופברואר-מרץ 2006 בהתאמה ומרץ ואפריל-מאי 2006 בהתאמה):

- א. ריבית פיגורים בסך של 2.25 ₪ ו- 2.31 ₪ בהתאמה בצירוף מע"מ.
- ב. סך של 10 ₪ בצירוף מע"מ.
- ג. סך של 14.20 ש"ח בצירוף מע"מ.
- העתקי החשבונות של המבקש 1 בגין התקופה פברואר ופברואר-מרץ 2006 בהתאמה בהם מופיע החיוב בגין הוצאות גבייה עקב החזר הו"ק (14.20 ₪) מצ"ב כנספחים **א1** ו- **א2** המהווים חלק בלתי נפרד מן התצהירים התומכים בבקשה זו.
- העתקי החשבונות של המבקש 1 בגין התקופה מרץ ואפריל-מאי 2006 בהתאמה בהם מופיעים החיובים בגין הוצאות גבייה בסך 10 ₪ וריבית הפיגורים מצ"ב כנספחים **ב1** ו- **ב2** המהווים חלק בלתי נפרד מן התצהירים התומכים בבקשה זו.
8. בעקבות החזר הוראות הקבע חוייב המבקש 1 ע"י הבנק בעמלת החזרת הוראת קבע וזאת בסך של 43 ₪ בגין כל אחת מההוראות הקבע.
- העתקי דף חשבון בו מופיעים החזרי הוראות הקבע ומכתב הבנק בקשר לעמלה שגבה מהמבקש 1 מצ"ב כנספחים **ג1** ו- **ג2** המהווים חלק בלתי נפרד מן התצהירים התומכים בבקשה זו.
9. חשבונות הטלפון של המבקש 2 לתקופות, בין היתר, פברואר-מרץ, מרץ, אפריל, מאי ויוני 2005 לא שולמו במועדם.
- העתקי החשבונות בגין התקופה פברואר עד יוני 2005 מצ"ב כנספחים **ד1** עד **ד6** בהתאמה המהווים חלק בלתי נפרד מן התצהירים התומכים בבקשה זו.
10. בקשר עם אי תשלום החשבונות הנ"ל במועד גבתה המשיבה מאת המבקש 2, בין היתר, את הסכומים הבאים:
- א. ריבית פיגורים בסך של 0.62 ₪, 1.82 ₪, 0.85 ₪ ו- 1.05 ₪ וזאת בגין החשבונות נספחים **ז1** עד **ז5** בהתאמה ותמיד בצירוף מע"מ.
- ב. ארבע פעמים את הסך של 10 ₪ בצירוף מע"מ בגין כל חשבון מן החשבונות נספחים **ז1** עד **ז5**.
- ג. שלוש פעמים את הסך של 14.20 ₪ בגין הוצאות גבייה בשל החזר הו"ק וזאת במסגרת החשבונות נספחים **ז1** עד **ז6**.
11. אלא מאי? במקרה של המבקש 2 הגדילה המשיבה לעשות וגבתה אף יותר מן הסכומים שגבתה מן המבקש 1.
- במקרה של המבקש 2, מאחר ולא שולמו מספר חשבונות ברצף הפיקה המשיבה ושלחה אל המבקש 2 מספר חשבונות לא שגרתיים – ראה נספחים **ז1** ו- **ז3**.
- חשבונות לא שגרתיים אלה מכונים לעתים ע"י המשיבה "חשבון מסכס". אחד המאפיינים של החשבונות הלא שגרתיים הוא שחלקם כוללים חיובים בגין שיחות ואינם כוללים חיובים בגין דמי שימוש קבועים וחלקם כוללים חיובים בגין דמי שימוש קבועים ואינם כוללים חיובים בגין שיחות וזאת למרות שהם **נערכים כמובן ביחס לאותו קו טלפון באותו יום וביחס לאותה תקופה**.
12. בין אם הסיבה לכך היא שהמשיבה מפצלת חשבון רגיל לשני חשבונות (אחד הכולל דמי שימוש למיניהם ואחד הכולל שיחות) ובין אם הסיבה לכך היא אחרת, התוצאה היא שישנם **שני חשבונות לאותו קו טלפון שיוצאים באותו יום** כאשר ניתן כמובן להפיקם כחשבון אחד מה גם שהדבר מתבקש.

13. ההשלכה של האמור לעיל היא שאם שני חשבונות אלה לא משולמים מחייבת המשיבה את הלקוח בהוצאות גבייה בסך 10 ₪ בגין כל אחד מן החשבונות קרי: גובה הוצאות גבייה כפולות מאלה שהיתה אמורה לגבות.

ואכן, המבקש 2 לא שילם את החשבונות נספחים 2ד ו- 3ד (שהיו אמורים להיות חשבון אחד) וחוייב בגין כל אחד מהם בהוצאות גבייה בסך 10 ₪ בצירוף מע"מ (ראה בנספח 5ד).

14. יצויין כי תופעה זו אינה תופעה ייחודית למבקש 2 אלא תופעה נפוצה בין לקוחות המשיבה.

דוגמא נוספת אצל לקוח אחר של המשיבה מצ"ב כנספחים 1ה עד 3ה המהווים חלק בלתי נפרד מן התצהירים התומכים בבקשה זו. נספחים 1ו ו- 2ה הם שני החשבונות שהיו אמורים להיות חשבון אחד ואשר לא שולמו ואילו בחשבון נספח 3ה נגבו הוצאות גבייה כפולות – פעמיים 10 ₪ בצירוף מע"מ.

### הוראות הדין

15. בתקנות הבזק (ריבית פיגורים והוצאות גבייה), התשמ"ז-1987 (להלן: "**תקנות הפיגורים**") נאמר בתקנה 2 כדלקמן:

#### **"תוספת ריבית פיגורים והוצאות גבייה**

((תיקונים: התשנ"ג, התשנ"ה, התשנ"ט))

2. על תשלום בעד שירות בזק שלא סולק במועד שנקבע לכך בחשבון ייוספו לסכום הנקוב בחשבון –

(1) ריבית פיגורים לימי החוב, יחסית למספר הימים;

(2) הוצאות גבייה בסך 10.00 שקלים חדשים ואם היה הטיפול בגבייה נבע –

(א) משיק שלא כובד – 25.40 ₪;

(ב) מהוראת קבע שלא כובדה בידי הבנק – 14.20 ₪

בתקנה 1 לתקנות הנ"ל הוגדר המונח "ריבית פיגורים" כדלקמן:

#### **הגדרות**

" ריבית פיגורים" – כמשמעותה בהודעה בדבר שיעורי ריבית החשב הכללי כפי שפורסמה ברשומות לאחרונה לפני תשלומו בפועל של כל חשבון."

16. חשוב להדגיש כבר כעת כי בתקנות התקשורת (בזק ושידורים) (תשלומים בעד שירותי בזק) (להלן: "**תקנות התשלומים**") שהותקנו לאורך השנים צוינו תמיד התעריפים תוך התייחסות מפורשת לצורך להוסיף להם מע"מ. בתקנות הפיגורים אין כל אזכור למע"מ

17. מהוראות תקנות הפיגורים ברור אם כן כי ריבית הפיגורים שאותה רשאת המשיבה לגבות היא ריבית הפיגורים שנקבעה ע"י החשב הכללי, כי כל הסכומים הם סכומים הכוללים מע"מ וכי בגין אי תשלום במועד זכאית המשיבה לגבות 10 ₪ ובמקרה של אי כיבוד 25.40 ₪ או 14.20 ₪ ולא **גם** 10 ₪ **וגם** 25.40 ₪ או 14.20 ₪.

**הנזק למבקשים ולחברי הקבוצה**

18. הנזק שנגרם למבקש 1 הוא סך כולל של 71.99 ₪ לפי הפירוט שלהלן:
- א. הוספת מע"מ על סכום ריבית הפיגורים בחשבון הראשון: 0.38 ₪
- ב. הוספת מע"מ על סכום ריבית הפיגורים בחשבון השני: 0.39 ₪
- ג. הוספת מע"מ על הוצאות הגביה בסך 10 ₪ (2X): 3.40 ₪
- ד. הוספת מע"מ על הוצאות הגביה בגין אי כיבוד הו"ק (2X): 4.82 ₪
- ה. גביית תוספת הוצאות גביה בשל כך שאי התשלום נבע מאי כיבוד הו"ק בסך של 14.20 ₪ במקום 4.20 ₪ בלבד (2X) - 20.00 ₪
- ו. גביית עמלה כפולה ע"י הבנק בגין החזר הוראת הקבע: 43.00 ₪
- סה"כ: 71.99 ₪**
19. הנזק שנגרם למבקש 2 הוא סך כולל של 54.77 ₪ לפי הפירוט שלהלן:
- א. הוספת מע"מ על סכומי ריבית הפיגורים: 0.73 ₪
- ב. הוספת מע"מ על הוצאות הגביה בסך 10 ₪ (X4): 6.80 ₪
- ג. הוספת מע"מ על הוצאות הגביה בגין אי כיבוד הו"ק (X3): 7.24 ₪
- ד. גביית תוספת הוצאות גבייה על כך שאי התשלום נבע מאי-כיבוד הו"ק בסך של 14.20 ₪ במקום 4.20 ₪ בלבד (X3): 30.00 ₪
- ה. גבייה כפולה של הוצאות גבייה בסך 10 ₪ בשל פיצול חשבון: 10.00 ₪
- סה"כ: 54.77 ₪**
20. הנזק שנגרם למבקשים יחד הוא 126.76 ₪ וזהו סכום תביעתם הפרטית של המבקשים.
21. להערכת המבקשים הנזק הנומינלי לחברי הקבוצה מסתכם בסך של 114,226,000 ₪. הערכת המבקשים מתבססת על הנתונים הבאים כאשר המספרים הם הערכה למיטב הידיעה המתבססת על נתונים שפורסמו באמצעי התקשורת.
- א. לפי נתונים שפורסמו, בין היתר, בכלי התקשורת, בכל חודש ישנם כ- 50,000 ניתוקי קווי טלפון ולפיכך ניתן להניח שישנם מדי חודש לפחות כ- 100,000 חשבונות המשולמים בפיגור. להערכת המבקשים פיגור ממוצע הוא בן כ- 14 יום.
- העתקי עמודים רלבנטיים ממסמך רקע שנערך ע"י מכון המחקר של הכנסת בנושא ניתוק משירותים חיוניים וכן העתק ידיעה שפורסמה בכלי התקשורת מצ"ב כנספחים 1 ו- 2 בהתאמה המהווים חלק בלתי נפרד מן התצהירים התומכים בבקשה זו.
- ב. להערכת המבקשים כ- 50% לפחות מלקוחות המשיבה משלמים את החשבון באמצעות הוראת קבע ולפיכך בכל חודש חוזרות 50,000 הוראות קבע.

ג. להערכת המבקשים ריבית הפיגורים הממוצעת של החשב הכללי בשבע השנים האחרונות עמדה על כ- 12% לשנה ואילו שיעור המע"מ הממוצע בשבע השנים האחרונות עמד על 16%.

ד. להערכת המבקשים מבין משלמי החשבון באמצעות הו"ק ל- 16.5% לפחות יש שני קוי טלפון של המשיבה ולפיכך בכל חודש ישנם 16,500 מקרים של החזר כפול של הוראות קבע לאותו לקוח (2 חשבונות X 50,000 X 16.5%).

ה. להערכת המבקשים חשבון טלפון ממוצע עומד על סך של 250 ₪ כולל מע"מ.

ו. לאור הנתונים דלעיל:

I סך כל ריבית הפיגורים הנגבית מדי חודש היא כ- 115,000 ₪ (250 ₪ לחשבון X 12% ריבית פיגורים שנתית X 365 : 14 ימי פיגור) X 100,000 חשבונות בפיגור) ובמהלך שבע השנים האחרונות נגבתה ריבית פיגורים בסך כולל של כ- 9,665,000 ₪ (7 X 12 X 115,000).

על סכום זה הושת מע"מ שלא כדין בשיעור ממוצע של 16% כאמור ובסה"כ נגבה מע"מ שלא כדין בסך כולל של כ- 1,546,000 ₪.

II סך כל הוצאות הגבייה הקבועות (בסך 10 ₪) הנגבות ע"י המשיבה מדי חודש הוא 1,000,000 ₪ (10 ₪ X 100,000 חשבונות בפיגור) ובמהלך שבע השנים האחרונות 84,000,000 (7 X 12 X 1,000,000). על סך זה הושת מע"מ שלא כדין בשיעור ממוצע של 16% כאמור בסה"כ נגבה מע"מ שלא כדין בסך כולל של 13,440,000 ₪.

III בגין כל אחת מ- 50,000 הוראות הקבע החוזרות מדי חודש גובה המשיבה 14.20 ₪ ובסה"כ 710,000 ₪ (14.20 X 50,000). במהלך שבע השנים האחרונות גבתה המשיבה 59,640,000 ₪ (7 X 12 X 710,000). על סכום זה הושת מע"מ שלא כדין בשיעור ממוצע כאמור של 16% ובסה"כ נגבה מע"מ שלא כדין בסך כולל של כ- 9,500,000 ₪.

IV מציבור המשלמים בהוראת קבע או בשיק נגבה סך עודף של 4.20 ₪ לפחות (10 – 14.20). מדי חודש נגבה אם כן סך עודף של 210,000 ₪ (4.20 X 50,000) ובשבע השנים האחרונות 17,640,000 ₪.

V בגין כל אחת מ- 16,500 הוראות הקבע הכפולות גבה הבנק מאת הלקוח עמלה בסך של כ- 86 ₪ (43 ₪ X 2) ובסה"כ נגבו ע"י הבנקים מדי חודש 1,419,000 ₪ (2 X 43 X 16,500 הו"ק) ובשבע השנים האחרונות כ- 119,000,000 ₪. מחצית מסכום זה - 59,500,000 ₪ נגבה עקב התנהלותה של המשיבה.

VI התופעה של פיצול חשבון וגבייה ללא צידוק של הוצאות גבייה (10 ₪) עודפות מתרחשת תמיד לאחר הניתוק והחיבור מחדש כאשר שוב לא משולם החשבון ויתכן שאף גם ללא שיתבצע ניתוק בפועל של קו הטלפון. כפי שראינו לעיל, ישנם 50,000 ניתוקים בחודש. בהנחה שכולם כמעט מחוברים מחדש ובהנחה שכ- 30% מהם לפחות ישובו ולא ישלמו את החשבון הבא מדובר על גבייה עודפת בסך של 150,000 ₪ לחודש (50,000 X 30% ניתוקים X 10 ₪) שהם 1,800,000 ₪ בשנה ובשבע השנים האחרונות 12,600,000 ₪.

ז. הנזק המצטבר לחברי הקבוצה בגין כל העילות שתוארו לעיל עומד איפה על 114,226,000 ₪.

**טענות המבקשים**

22. המבקשים יטענו כי המשיבה אינה זכאית לנהוג כפי שהיא נוהגת כמפורט לעיל. בתובענה זו אנו עוסקים בחיקוק (תקנות הפיגורים) המשתרע על פני כמחצית העמוד וכולל 4 תקנות אך בכל זאת הצליחה המשיבה להפר כל הוראה בו.

המשיבה אינה זכאית לגבות מע"מ בנוסף לריבית הפיגורים אלא שזו כוללת כבר מע"מ. המשיבה אינה זכאית לגבות מע"מ בנוסף להוצאות הגבייה הקבועות (10 ש"ח) אלא שהן כוללות כבר מע"מ. המשיבה אינה זכאית לגבות מע"מ בנוסף להוצאות הגבייה בגין אי-כיבוד של שיק או הוראת קבע אלא שהן כוללות כבר מע"מ.

המשיבה אינה זכאית לגבות הן את הסך של 10 ש"ח והן 25.40 / 14.20 ש"ח אלא או 10 ש"ח או 14.20 / 25.40 ש"ח.

ולבסוף, על המשיבה לשלוח את החשבון לחיוב, במקרה של תשלום באמצעות הו"ק של יותר מחשבון טלפון אחד, בסכום אחד הכולל את כל החשבוניות כך שלא יגרם נזק ללקוח. למותר לציין שמשלוח שני חיובים (או יותר) גורם בכל מקרה נזק ללקוח שכן הוא מחוייב ע"י הבנק במספר עמלות ביצוע פעולה (עמלת שורה) ולא בעמלה אחת בלבד.

23. המבקשים יטענו כי אין להוסיף לריבית הפיגורים של החשב הכללי מע"מ שכן ריבית פיגורים זו מורכבת ממספר רכיבים וביניהם גם מע"מ דבר המייתר את החובה החוקית לכאורה לצרף פעם נוספת מע"מ.

24. ממשלת ישראל מפרסמת את התכ"ם (הוראות תקנון הכספים והמשק) שבמסגרתו נקבעו כללי הריבית של החשב הכללי. בין היתר נקבע שם כי ריבית הפיגורים של החשב הכללי **כוללת מע"מ**. ראה לענין זה את פרסומי הוראות ספר המינהל הכספי של התכ"ם היוצאים מדי שנה וכן את מכתב מרכז המחקר והמידע של הכנסת אל ח"כ רוני בריזון מיום 23 אוגוסט 2005 במסגרתו ניתן הסבר כללי בדבר ריבית הפיגורים של החשב הכללי ושגם בו מצויין במפורש כי ריבית זו כוללת מע"מ.

העתקי העמודים הרלבנטיים מהוראות התכ"ם משנת 2007 (הוראות זהות מתפרסמות מדי שנה) והעתק המכתב לח"כ בריזון מצ"ב כנספחים 1א ו- 2ח בהתאמה המהווים חלק בלתי נפרד מן התצהירים התומכים בבקשה זו.

25. למעשה, זכותה של המשיבה לגביית השיעור המלא של ריבית הפיגורים כפופה לחובתה על פי דין לחלץ משיעור זה את סכום המע"מ ולהעבירו אל אגף המכס והמע"מ במסגרת כלל תשלומי המע"מ שמעבירה המשיבה אל האגף. המשיבה הגדילה למעשה את הנתח הנשאר בידיה כאשר במקום לחלץ את המע"מ הוסיפה פשוט מע"מ בנוסף לריבית שנגבתה. במילים אחרות, המשיבה לא הסתפקה בזכות שניתנה לה לגבות ריבית בשיעור גבוה ביותר (ריבית השקולה לריבית בנקאית על אשראי חריג – ראה במכתב נספח 2ח) אשר כזכור באה בנוסף להוצאות גבייה ולסכומים נוספים כגון "חידוש קשר".

למותר לציין עוד שההוצאות והעלויות בהן נושאת המשיבה בקשר לפיגורים בתשלומים פוחתות עם השנים ועם התפתחות הטכנולוגיה ומערך המחשבים.

26. יצויין כי בעבר הוגשה כנגד המשיבה תביעה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית אשר נדחתה (ת.א. 1036/97 **שלום ארז ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ**) ואף הערער שהוגש נדחה (רע"א 2837/98).

המבקשים יטענו כי כעולה מהחלטת בית המשפט העליון המבקשים שם לא הציגו בפני בית המשפט ראיות התומכות בטענתם, מה גם שהתביעה שם התייחסה לתקופת שנות התשעים של המאה הקודמת, אשר לגביה אין למבקשים כאן ידיעה האם אכן גם אז כללה ריבית הפיגורים את רכיב המע"מ.

יצויין עוד כי התביעה שם נדחתה בעיקר בשל כך שעילת התביעה העיקרית היתה הטעייה בקשר עם השאלה האם הריבית שנגבתה היתה כזו שפורסמה ברשומות, דבר שאיננו רלבנטי לתביעה דנן.

לפיכך אין לעובדה שהנושא נדון כבר בעבר כל נפקות בענייננו ולמותר לציין שלא נוצר מעשה בית דין.

האמור בסעיף זה אינו ממצה את כל טענות המבקשים בענין התביעה שהוגשה בעבר.

27. המבקשים יטענו כי התשלומים השונים אשר זכאית המשיבה לגבות מלקוחותיה מוסדרים בעיקר באמצעות שני חיקוקים – תקנות התשלומים המתעדכנות מדי שנה ותקנות הפיגורים. תקנות הפיגורים מתייחסות לתשלומים שיש לגבות בקשר לפיגור בתשלום ואילו תקנות התשלומים מתייחסות ליתר התשלומים שגובה המשיבה.

מלבד הבדל זה ההבדל הנוסף בין שני החיקוקים הנ"ל הוא שבתקנות התשלומים מצויין בכל מקום בו נזכר סכום כלשהוא כי הוא אינו כולל מע"מ ואילו בתקנות הפיגורים אין הדבר כך ואין כל אזכור למע"מ.

גם בתקנות התקשורת (בזק ושידורים) (תשלומים בעד קישור גומלין) תש"ס-2000 מצוין במפורש כי יש להוסיף לסכומים הנזכרים בהם מע"מ.

28. ברור אם כן כי כוונת מחוקק המשנה היתה כי הסכומים שבתקנות הפיגורים כוללים כבר מע"מ ואין להוסיף להם מע"מ.

למותר לציין כי על פי הוראת סעיף 131 לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975, חובה לציין האם המחיר כולל מע"מ או שיש להוסיף לו מע"מ.

בענין ע"א 738/80 שלמה נתן נ' אליהו זגורי ואח' פד"י לו(4) 387 נקבע כי חזקה שאם לא מצויין דבר הרי שהמחיר כולל מע"מ. גם הוראת סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן התשמ"א-1981 אוסרות על הצגת מחיר שאינו כולל מע"מ.

29. יודגש כי אין לאמר כי "מוזר" כי מחוקק המשנה בחר לקבוע דווקא בתקנות הפיגורים, בניגוד לתקנות התשלומים, את הסכומים כסכומים הכוללים מע"מ. אין הדבר מוזר שכן הדבר עולה בקנה אחד עם הבחירה בריבית הפיגורים של החשב הכללי כריבית הפיגורים שתגבה המשיבה. כפי שהוסבר לעיל, ריבית זו כוללת כבר כחלק מן התחשיב הנערך לשם קביעת שיעורה את רכיב המע"מ ולכן אך טבעי הוא שגם יתר התשלומים הנגבים בקשר לפיגור בתשלום יהיו בסכומים הכוללים כבר מע"מ.

30. המבקשים יטענו כי בתקנה 2(2) לתקנות הפיגורים נקבע "הוצאות גבייה בסך ... ואם הטיפול בגבייה נבע

משיק ..... 25.40 ....."

דהיינו, נקבע במפורש כי יגבה סך של 10 ₪ או סך של 25.40/14.20 ₪ ולא גם זה וגם זה.

המבקשים יטענו כי הדבר עולה במפורש מניסוחה של התקנה. אילו היה מבקש מחוקק המשנה להקנות למשיבה זכות לגבות גם את הסכום הראשון וגם את הסכום השני היה מציין במפורש "וכן" או "ובנוסף".

31. אם נבחן את ההיסטוריה החקיקתית של תקנות הפיגורים נגלה שבנוסח המקורי של תקנות הפיגורים (ק"ת 5055 ע' 1347) כללה תקנה 2(2) רק את המילים "הוצאות גבייה בסך 2.50 שקלים חדשים".

לאחר שתוקנו התקנות בשנת 1993 (ק"ת 5515 ע' 739) היה נוסח התקנה "הוצאות גבייה בסך 2.50 שקלים חדשים ואם היה הטיפול בגבייה כרוך בשיק שלא כובד – הוצאות גבייה בסך 25.40 ₪".

ברור לכן שמדובר באותן "הוצאות גבייה" ולא פעמיים הוצאות גבייה.

32. בשלב מאוחר יותר, כאשר תוקנו התקנות כך שתתייחסנה גם למקרה של אי-כיבוד הוראת קבע (ק"ת 5647 ע' 454) היה הכרח לקבוע תצורה של ס"ק א וס"ק ב ואז הושטו המילים



- "הוצאות גבייה" בהמשך התקנה שכן היו הן מיותרות בהופיען ברישא לתקנה. יודגש כי הסכום שנקבע בתיקון הראשון, שנה קודם לכן, נותר ללא שינוי וגם מכאן ברור שהשמטת המילים הוצאות גבייה מהסיפא לא נועדה להביע כוונה שייגבו פעמיים הוצאות גבייה.
33. המבקשים יטענו כי כאשר משולמים שני חשבונות או יותר בהו"ק אין סיבה שלא לשלוח אל הבנק פקודת חיוב אחת בסכום כולל ואין אף כל מניעה טכנולוגית מלעשות זאת.
- המבקשים יטענו כי משלוח מספר הוראות קבע לבנק גורם נזק ללקוח בין אם ההוראות מכובדות ובעיקר כאשר אין הן מכובדות. יצויין כי בעת המעבר לתשלום בהו"ק חותם הלקוח על טופס אחד בלבד ולא על טופס נפרד לכל קו טלפון שברשותו וגם מכאן עולה שיש לשלוח לבנק חיוב אחד בסכום כולל של כל החשבונות.
- העתק מטופס ההרשאה לחיוב חשבון שעליו חותם הלקוח מצ"ב כנספח ט המהווה חלק בלתי נפרד מן התצהירים התומכים בבקשה זו.
34. המבקשים יטענו כי איחוד של מספר הוראות קבע לטובת אותו גוף לסכום חיוב אחד הוא דבר מקובל ונהוג. כך נוהגים למשל בחברות הביטוח, בבנקים למשכנתאות וברוב העיריות.
35. המבקשים יטענו כי אין כל סיבה לשלוח מספר חיובים לבנק למעט האפשרות של המשיבה לגבות מספר עמלות החזר הו"ק בגין כל אחד מן החשבונות במקום עמלה אחת בלבד.
- המבקשים יטענו עוד כי מהוראות כלל 13 לכללי הבזק (שירותי החברה) התשמ"ז-1986 עולה כי כאשר ללקוח מספר קוי טלפון יוצגו החשבונות לגבייה באופן מרוכז.
36. המבקשים יטענו כי אין כל צידוק לפיצול מלאכותי של החשבון. כשם שהמשיבה מפיקה באותו יום שני חשבונות המשלימים זה את זה לחשבון אחד יכולה היא להפיק חשבון אחד בלבד.
- המבקשים יטענו עוד כי גם אם ישנה מגבלה טכנולוגית כלשהיא הגורמת לצורך בפיצול המלאכותי אין הדבר מצדיק גבייה כפולה של הוצאות גבייה ועל המשיבה היה להעריך בהתאם ולדאוג לכך שגם אם החשבון מפוצל אין לגבות במקרה שהוא לא משולם פעמיים הוצאות גבייה אלא פעם אחת בלבד.
37. משמעות פעולת המשיבה היא הטעיית הלקוחות הן בשלב הטרם חוזי והן בשלב החוזי וכן ניצול לרעה של מעמדה של המשיבה כבעלת מונופולין. כאמור, המשיבה הוכרזה כבעלת מונופולין על ידי הממונה על ההגבלים העסקיים.
- הטעיית הלקוחות הינה בהצגת מצגי השווא - הן טרם חתימת החוזה והן לאחריו - לפיהם המשיבה פועלת לפי דין וכן הצגת הדרישות לסכומים מסוימים במסגרת החשבונות כאשר כל לקוח סביר מאמין כי אם דרשה אותם המשיבה משמע שהיא זכאית להם.
- התנהגותה של המשיבה כמתואר לעיל מהווה גם חוסר תום לב מצידה. יודגש כי על המשיבה מוטלת חובת תום לב מוגברת מכוח מעמדה המיוחד.
38. המבקשים יטענו בעיקר כי משמעות האמור היא התעשרות שלא כדין של המשיבה על חשבונם של לקוחותיה ועשיית עושר ולא במשפט על ידי המשיבה אשר חייבת בחובת ההשבה של כל הסכומים שנגבו על ידה שלא כדין כאמור ובחובת פיצוי בגין סכומים עודפים שנגבו ע"י הבנק.
39. המבקשים יטענו כי גביית התשלומים ודרך התנהלות המשיבה גרמה וגורמת להם ולחברי הקבוצה נזקים והפסדים כמפורט לעיל, מהווה הפרת הסכם, הינה בניגוד להוראות חוק מפורשת וגרמה להתעשרות שלא כדין של המשיבה על חשבון המבקשים ועל חשבון חברי הקבוצה בבחינת "זה נהנה וזה חסר".
40. המבקשים יטענו כי ההוראות בחוק הבזק ובתקנות ובכללים הן הוראות **קוגנטיות** אשר חוקן ונקבעו לטובת ולהגנת הלקוחות דוגמת המבקשים ולפיכך כל הסכמה חוזית,

התניה, תנית פטור או הקלה ביחס אליהן הינן חסרות כל תוקף, בטלות או לחילופין דינן להתבטל.

41. ככל שתעלה המשיבה טענות המהוות הסתמכות על הוראות ההסכם בין הצדדים המתירות לכאורה למשיבה לנהוג כפי שנהגה יטענו המבקשים, בין היתר, את הטענות הבאות:

א. ההסכם הוא בגדר של חוזה אחיד כהגדרת מונח זה בחוק החוזים האחידים, תשמ"ג - 1982 (להלן: "חוק החוזים האחידים") והוא כולל תנאים מקפחים כהגדרת המונח בחוק החוזים האחידים ולא קיבל למיטב ידיעת המבקשים את אישורו של בית הדין לחוזים אחידים.

ב. לאור האמור בס"ק א' לעיל כל תניה עליה תסתמך המשיבה ואשר בית המשפט ימצא כי היא בחזקת תנאי מקפח, בטלה ו/או לא תקפה ו/או דינה להתבטל.

ג. אותן הוראות עליהן מנסה המשיבה להסתמך הן בחזקת תניות הנוגדות את תקנת הציבור לפיכך הינן בטלות ו/או לא תקפות ו/או דינן להתבטל.

42. א. המבקשים יטענו גם כי המשיבה הוכרזה על ידי הממונה להגבלים עסקיים כבעלת מונופולין לעניין אספקת שירותי טלפוניה נייחת.

ב. המבקשים יטענו כי לאור היותה של המשיבה מונופולין לא היתה למבקשים כל ברירה אמיתית אלא להתקשר עם המשיבה בהסכם לאספקת שירותי טלפוניה נייחת.

ג. המבקשים יטענו עוד כי המשיבה ניצלה לרעה את כוחה המונופוליסטי תוך הסתמכות בלתי נאותה ובלתי הוגנת על העובדה שאין בנמצא חלופה אמיתית אחרת ושאין למבקשים כל ברירה אלא להיות קשור בהסכם עם המשיבה.

ד. המבקשים יטענו כי ניצולה לרעה של המשיבה את כוחה המונופוליסטי מתבטא, בין היתר, בכך שהמשיבה פעלה באופן המנצל לרעה את מעמדה בשוק והעלול לפגוע בציבור ומבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל המשיבה קבעה למעשה מחירי מכירה בלתי הוגנים של השירות שבמונופולין, ופגעה בציבור מבחינת רמת מחיר השירות המסופק לו ואיכות השירות המסופק לו.

ה. המבקשים יטענו גם כי לאור המונופולין של המשיבה לא היו המבקשים יכולים אף לדון עם המשיבה על תנאי ההתקשרות ביניהם אלא שהיה עליהם לקבלם כמות שהם או לוותר על השירות.

ו. המבקשים יטענו כי לאור היותה של המשיבה מונופולין דינה של כל טענה דוגמת אלה הנזכרות ברישא לסעיף 41 לעיל - אם תועלה על ידי המשיבה, להידחות על הסף.

43. המבקשים יטענו כי האמור לעיל נכון גם לגבי כל שאר לקוחותיה של המשיבה. לגבי המבקשים, כמו גם לגבי כל אחד משאר מנוייה של המשיבה לבדו, מהווה הפגיעה שנפגעו פגיעה זעומה אולם לגבי המשיבה מדובר בפגיעה אשר העשירה את קופתה שלא כדין במיליונים רבים של שקלים.

44. המבקשים יטענו כי האמור והמתואר לעיל מהווה פגיעה בזכויותיהם של חברי הקבוצה כבעלי חוזה, כלקוחות וכצרכנים. לאור מחדלה של המשיבה לתקן את הפגיעה שפגעה המשיבה בזכויותיהם של חברי הקבוצה זכאים חברי הקבוצה שתהיה מיוצגת על ידי המבקשים, לקבלת תשלום פיצוי מן המשיבה וכן להוצאת צו עשה.

### הסעדים הנתבעים

45. לאור האמור לעיל הסעד המגיע לכל אחד ואחד מחברי הקבוצה הוא השבה וכן תשלום פיצוי וכן הוצאת צו עשה המורה למשיבה לחדול מדרך התנהלותה כמתואר לעיל.

**אישור התובענה כייצוגית**

46. המבקשים יטענו כי הם זכאים להגיש את תביעתם כנגד המשיבה ואף זכאים לכך שתביעתם תוכר כתובענה ייצוגית בשם הקבוצה כהגדרתה לעיל. המבקשים יטענו כי תביעתם היא תביעה רצינית ובעלת סיכויי הצלחה סבירים ואף למעלה מכך. לעניין זה ראה האמור בעניין ת.א. (י"ם) 574/93 וינבלט נ' בורנשטיין (טרם פורסם - אסמכתא 1), ת.א. (ת"א) 417/94 דיצר ואח' נ' טיבון ויל אחזקות בע"מ (טרם פורסם אסמכתא 2), ת.א. (ת"א) 1365/95 לוי נ' נסיונל חברה ישראלית לביטוח בע"מ (טרם פורסם אסמכתא 3), ת.א. (י"ם) 15/94 גבריל ואח' נ' אליאנס חברה לצמיגים בע"מ (טרם פורסם אסמכתא 4) וכן ת.א. (ת"א) 2204/98 המועצה הישראלית לצרכנות ואח' נ' החברה המרכזית ליצור משקאות קלים בע"מ (טרם פורסם - אסמכתא 5).
47. המבקשים יטענו כי יש להם עילה אישית וכי עילתם משותפת להם ולכל חברי הקבוצה.
48. המבקשים יטענו כי כל טענה מטענותיהם יש לראותה כאילו נטענה מפי כל אחד ואחד מחברי הקבוצה.
49. המבקשים יטענו כי הקבוצה כוללת למיטב ידיעתם כ- 400,000 איש ואישה.
50. המבקשים יטענו כי גודלה של הקבוצה וכן הגדרת הקבוצה המחילה לגבי כל חברי הקבוצה מכנה משותף עובדתי ומשפטי מהווים, בין היתר, צידוק לאישורה של התביעה כתובענה ייצוגית. בעניין זה ראה האמור במאמרו של כב' השופט לויט "תביעה ייצוגית לפי חוק ניירות ערך" (אסמכתא 6).
51. המבקשים יטענו כי במהלך הדיון בתביעתם ידונו שאלות מהותיות עובדתיות משפטיות אשר הן משותפות להם ולכל חברי הקבוצה. המבקשים יטענו כי אין צורך כי כל השאלות תהיינה משותפות אלא שמספיק יסוד משותף כפי שמתקיים באופן מובהק בעניין הנדון. לעניין זה ראה האמור ברע"א 4556/94 רמי טצת נ' זילברשץ (אסמכתא 7), ת.א. (ת"א) 1134/95 שמש נ' רייכרט (טרם פורסם אסמכתא 8) ות.א. (ת"א) 19/92 זת נ' טבע (אסמכתא 9).
52. המבקשים יטענו עוד כי קיים סיכוי סביר כי השאלות העובדתיות והמשפטיות המהותיות תוכרענה לטובת הקבוצה.
53. המבקשים יטענו כי השאלות המהותיות של **עובדה** המשותפות למבקשים ולשאר חברי הקבוצה הן אלה:
- א. האם המשיבה גובה ריבית פיגורים בשיעור שנקבע ע"י החשב הכללי בצירוף מע"מ?
- ב. האם המשיבה גובה בנוסף לסך הקבוע של 10 ₪ גם מע"מ?
- ג. האם המשיבה גובה בנוסף לסך הקבוע של 10 ₪ גם 25.40 ₪ או 14.20 ₪ בגין אי כיבוד שיק או הוראת קבע? האם המשיבה גובה בנוסף לכך גם מע"מ?
- ד. האם המשיבה גובה הוצאות גביה בסך של 10 ₪ בגין החשבונות שנוצרו עקב פיצול מלאכותי של החשבונות?
- ה. האם המשיבה מזרימה פקודות תשלום לפי הוראת הקבע בגין כל קו טלפון של הלקוח בנפרד? האם הלקוח משלם עקב כך, במקרה של החזר הו"ק, עמלה נפרדת בגין כל אחד מחשבונות הטלפון?
54. המבקשים יטענו כי השאלות המהותיות של **משפט** המשותפות למבקשים ולשאר חברי הקבוצה הן אלה:

- א. האם המשיבה זכאית לנהוג כפי שהיא נוהגת כמתואר לעיל בענין גביית המע"מ, גביית הסכומים בגין אי כיבוד, פיצול חשבונות, הזרמת פקודות תשלום לפי הו"ק לכל חשבון בנפרד?
- ב. האם דרך פעולה זו היא בניגוד לתקנות הרלבנטיות?
- ג. האם דרך פעולה זו מהווה חוסר תום לב?
- ד. האם דרך פעולה זו מהווה הפרה של ההסכם?
- ה. האם המשיבה היא בעלת מונופולין?
- ו. האם מדובר בניצול מעמד לרעה על ידי בעל מונופולין?
- ז. האם מדובר בהטעה של הלקוחות?
- ח. האם מדובר בעשיית עושר ולא במשפט?
- ט. מה הן ההשלכות המשפטיות של האמור לעיל?
55. המבקשים יטענו כי קיימת אפשרות סבירה, אם לא למעלה מכך, כי השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות למבקשים ולשאר חברי הקבוצה תוכרענה בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה. ראה לענין זה האסמכתאות שנוכרו בסעיף 46 לעיל.
56. המבקשים יטענו כי תובענה ייצוגית הינה הדרך היעילה, ההוגנת, העדיפה והמוצדקת ביותר להכרעה במחלוקת ולבירורן של השאלות העובדתיות והמשפטיות המצויינות לעיל.
- לענין זה ראה למשל האמור בעניין זה נ' טבע (אסמכתא 9), ת.א. (ת"א) 21558/92 המ' 12600/92 אנליסט אי.א.מ.אס ניהול קרנות בנאמנות (1986) בע"מ נ' מדינת ישראל ובזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, (טרם פורסם אסמכתא 10) ת.א. (ת"א) 916/96 המ' 10177/96 ברזני נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, (טרם פורסם - אסמכתא 11), ת.א. (ת"א) 16/97 המ' 188/97 זימבר נ' עירית תל - אביב יפו (טרם פורסם - אסמכתא 12) ת.א. (ת"א) 7/97 המ' 241/97 רייניש נ' רשות השידור (טרם פורסם - אסמכתא 13) ת.א. (ת"א) 11464/91 אקרמן נ' מיטלמן (טרם פורסם - אסמכתא 14), המועצה הישראלית לצרכנות נ' החברה המרכזית ליצור משקאות קלים בע"מ (אסמכתא 5) וכן מאמרו של סטיב גולדשטיין "תביעת יצוג קבוצתית - מה ועל שום מה?" משפטים ט (תשל"ט) 416 (אסמכתא 15).
57. המבקשים יטענו כי תביעתם כנגד המשיבה כשרה ומתאימה להתברר כתובענה ייצוגית בשם הקבוצה בין היתר בשל כל אחת מן הסיבות המנויות להלן לבדה ועל אחת כמה וכמה בשל הצטברותן של סיבות אלה או חלק מהן.

### ואלה הסיבות:

- א. השאלות העובדתיות שיש לבררן הן פשוטות וזהות לגמרי ביחס לכל חברי הקבוצה.
- ב. השאלות המשפטיות שיש לבררן גם הן פשוטות וזהות לגמרי ביחס לכל חברי הקבוצה.
- ג. הסכום המגיע לכל אחד מחברי הקבוצה נמוך באופן יחסי ולפיכך לא יטרח אף לא אחד מחברי הקבוצה להגיש תביעה אישית רגילה בגינו. על אחת כמה וכמה כשמדובר בתביעה נגד חברה מבוססת כל-כך דוגמת המשיבה מה גם שמטבע הדברים ישנם יחסי תלות בין המשיבה ללקוחותיה כאשר לקוחותיה של המשיבה תלויים בה.

- ד. הסכום המגיע לכל אחד מחברי הקבוצה נמוך כל כך עד שלרוב הגשת תביעה אישית רגילה בגינו תחייב תשלום אגרה בשיעור ניכר ביחס לסכום שיתבע וזאת בנוסף להוצאות אחרות, שכ"ט עו"ד, טירחה, אובדן ימי עבודה וכיוצא בזה.
- ה. באם יגיש כל אחד מחברי הקבוצה את תביעתו באופן אישי יגרום הדבר למעשה לסתימת עורקיה של מערכת המשפט ולקריסתה בעוד שהתובענה ייצוגית תתברר בהליך אחד.
- ו. באם יגיש כל אחד מחברי הקבוצה את תביעתו באופן אישי עלול הדבר לגרום להחלטות סותרות של בתי משפט שונים בעוד שבהליך של תובענה ייצוגית תתקבל הכרעה אחת.
- ז. לאי - אישורה של התובענה כיצוגית מטעם זה או אחר, למרות הכרה בעילתם האישית של המבקשים, משמעות אחת והיא שהמשיבה אשר אחראית להפסד שנגרם למאות אלפי אזרחים תצא נשכרת שכן לא תצטרך להשיב להם את כל סכומי הכסף האדירים המגיעים להם ממנה.
- ח. אישורה של התביעה כתובענה ייצוגית לא יזכה אף לא אחד מחברי הקבוצה בזכות שלא היה זוכה בה בתביעה אישית רגילה.
- ט. אישורה של התביעה כתובענה ייצוגית לא ישלול מן המשיבה כל הגנה שהיתה זכאית לה בתביעה אישית רגילה.
- י. קיים אינטרס ציבורי ברור כי ספקי שירותים גדולים במשק יקפידו בקלה כבחמורה ולא יגרמו לציבור נזק מבלי להטיבו מתוך התבססות על ההנחה שהואיל ומדובר בסכום פעוט לא יטרח אף אחד מלקוחותיו של אותו ספק לנקוט בהליכים משפטיים להשבת הסכום שנגבה שלא כדין שכן הוצאותיו וטירחתו יהיו בחינת יצא שכו בהפסדו.
- יא. אי - אישורה של תובענה זו כיצוגית יהווה בחינת משלוח מסר לגופים גדולים בעלי עשרות אלפי לקוחות כי לקוחותיהם חשופים לשרירות ליבם של אותם גופים וכי אותם גופים אינם חייבים להקפיד ולדקדק בקוצו של יוד בעת חיובם של לקוחותיהם.
- יב. אי אישורה של תובענה זו כיצוגית יהווה בחינת משלוח מסר למשיבה עצמה כי היא רשאית להמשיך ולנהוג כלפי לקוחותיה הרבים כפי שנהגה בכל הקשור לענין נשוא בקשה זו.
- יג. גם למשיבה עצמה עדיף לאין ערוך ולאין שיעור כי התביעה תאושר כיצוגית שכן אחרת עלולה היא להיחשף לעשרות אלפי תביעות בבתי משפט רבים ושונים בכל רחבי הארץ דבר שיגרום לה לטרח ולתוצאות משפטיות ואחרות בשיעורים שיעלו עשרות מונים על סכום ההחזר הכולל לכלל חברי הקבוצה.
- יד. כאמור בס"ק יג' לעיל, למשיבה לא יגרם כל נזק באם תאושר התביעה כיצוגית ואף אם כן - יש לבחון את נזקי המשיבה אל מול הנזק הכולל לשאר חברי הקבוצה ובמאזן נוחיות זה אין ספק כי הכף נוטה לזכות הקבוצה.
- טו. גם אם יגרם למשיבה נזק עקב אישורה של התובענה כיצוגית הרי שנוק זה יגרם לה עקב מעשיה ומחדליה כך שממילא לא יהא לה אלא להלין על עצמה.
- טז. גם אם יגרם למשיבה נזק הרי שתולדתו בגישת המשיבה לפיה הואיל ולכל אחד מלקוחותיה נגרם הפסד בשיעור כספי נמוך ביותר לא יטרחו אלה לאחוז כנגדה באמצעים משפטיים ולפיכך תוכל להתחמק ללא "עונשי".

- יז. גם אם יגרם למשיבה "נזק" הרי שאחרי ככלות הכל "נזק" זה הוא הצורך להשיב ללקוחותיה סכומים אשר ממילא נגבו מהם שלא כדין.
- יח. קיים אינטרס ציבורי מובהק כי גופים גדולים לא ינצלו לרעה את כוחם וכי כוחם והתנהגותם של גופים אלה יוגבלו ויפוקחו.
58. המבקשים יטענו כי הם ייצגו וינהלו בדרך הולמת ובתום לב את עניינם של כל חברי הקבוצה וזאת בין היתר לאור העובדות הבאות:
- א. למבקשים נגרם הפסד מאותו סוג ובאותו אופן כפי שנגרם לכל שאר חברי הקבוצה.
- ב. המבקשים נפגעו מפעולותיה ומחדליה של המשיבה באותו אופן שנפגעו יתר חברי הקבוצה.
- ג. אינטרס המבקשים לקבלת הסעד המבוקש זהה באופן מוחלט לאינטרס של שאר חברי הקבוצה.
- ד. המבקשים בעצמם ו/או באמצעות באי כוחם, ייצגו באופן הולם את עניינם של כל חברי הקבוצה.
- ה. המבקשים הגישו את תביעתם כנגד המשיבה בתום לב, מתוך אמונה בצדקתה ובסיכויי הצלחתה ומתוך אמונה שהצלחתה תהייה לטובת כל חברי הקבוצה.
- ו. המבקשים הם הראשוניים והיחידים, למיטב ידיעתם, אשר פעלו להשגת סעד כנגד המשיבה אשר יגרום למשיבה להשיב לחברי הקבוצה כספים שנגבו מהם שלא לצורך.
- לעניין היצוג ההולם ודרישת תום הלב ראה למשל האמור בעניין זה נ' טבע (אסמכתא 9), בעניין וינבלט נ' משה בורנשטיין (אסמכתא 1), האמור בעניין שמש נ' רייכרט ואח' (אסמכתא 8), האמור בת.א (ת"א) 937/95 המ' 7295/95 גולדשטיין נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (לא פורסם - אסמכתא 16), ת.א (ת"א) 1372/95 המ' 11141/95 ראבי נ' תנובה מרכז שתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ (לא פורסם - אסמכתא 17), האמור בעניין טצת נ' זילברשץ (אסמכתא 7) גבריל ואח' נ' אליאנס חברה לצמיגים בע"מ (אסמכתא 4) עניין דיצר ואח' נ' טיבון ויל אחזקות בע"מ (אסמכתא 2) וכן במאמרו של פרופ' בר-ניב (ברונובסקי) "גבולה של התובענה הצרכנית הייצוגית" עיוני משפט יט (1) 251 (אסמכתא 18).
59. לאור האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר ולהכיר בתביעת המבקשים כנגד המשיבה כתובענה ייצוגית בשם הקבוצה כהגדרתה לעיל וכן ליתן הוראות מתאימות כמבוקש להלן.
60. לאור האמור לעיל בבקשה זו מתבקש בית המשפט הנכבד כדלקמן:
- א. להכיר בתביעת המבקשים ולאשרה כתובענה ייצוגית.
- ב. להגדיר את הקבוצה המיוצגת לצרכי התובענה הייצוגית.
- ג. ליתן הוראות מתאימות, כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון, בדבר אופן פרסום ההחלטה על אישורה של התובענה כיצוגית וכן לקבוע כי המשיבה תישא בהוצאות הפרסום.
- ד. ליתן פסק דין המחייב את המשיבה בתשלום סכום התביעה וכן ליתן צו עשה.
- ה. לפסוק למבקשים את גמולם בגין טירחתם בהגשת הבקשה והוכחתה בשיעור יחסי לשווי הסעד ממנו יהנו חברי הקבוצה.

- ו. לאשר לב"כ המבקשים שינהלו את התובענה הייצוגית בשם המבקשים ובשם הקבוצה לקבל שכ"ט עו"ד בשיעור מסויים באחוזים כפי שיקבע ביהמ"ש, בצירוף מע"מ, משווי של הסעד אשר ממנו יהנו חברי הקבוצה.
- ז. לחייב את המשיבה בכל הוצאות המשפט של המבקשים, אם תהיינה כאלה, לרבות אגרת בית המשפט - באם יחוייבו בתשלום אגרה.
- ח. ליתן למבקשים ולכל חברי הקבוצה כל סעד נוסף אחר ככל שימצא בית המשפט הנכבד לנכון וצודק בנסיבות העניין.

### פללי

61. המבקשים שומרים על כל זכויותיהם לעתור לתיקון בקשה זו או לחילופין להגיש בקשות נוספות אם וכאשר יתגלו להם פרטים נוספים בקשר לעובדות המתוארות בבקשה זו.
62. בקשה זו נתמכת בתצהיריהם של המבקשים. מאחר והנספחים זהים, לא יצורפו הנספחים לכל תצהיר, אלא פעם אחת בלבד.

### אחרית דבר

לאור האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר ולהכיר בתביעת המבקשים כתובענה ייצוגית בשם הקבוצה כהגדרתה לעיל, לדון בתובענה הייצוגית, ליתן לקבוצה את הסעד כמבוקש בתביעה, לפסוק למבקשים גמול בגין טירחתם כחלק יחסי משווי הסעד בו יזכו חברי הקבוצה ולפסוק את שכ"ט עורכי דינם של המבקשים והקבוצה בשיעור מסויים באחוזים כפי שיקבע ביהמ"ש, בצירוף מע"מ, משווי הסעד בו יזכו חברי הקבוצה.

---

גולדנברג איל, עו"ד

ב"כ המבקשים

בזק פיגורים בקשה