

מספר תיק חדש: תצ 35008-04/07
בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
א 1627/07
מיארה דניאל נ. סלקום ישראל בע"מ
ת.פתיחה: 23/04/07 סדר דיון: רגיל

בית משפט המחוזי
תל-אביב - יפו

1. דניאל מיארה ת.ז. 050013671

2. נדב מיארה ת.ז. 039978564

ע"י ב"כ עוה"ד רם גורודיסקי ו/או גל גורודיסקי
מרחוב יהודה הלוי 75 תל - אביב 65796
טל: 03-5605222; פקס: 03-5663660

המבקשים;

- נ.נ. -

סלקום ישראל בע"מ ת.פ. 511930125

מרח'י הגביש 10 נתניה 42140

המשיבה;

סכום התביעה: נזק אישי לתובעים: 176.63 ₪.

נזק מצרפי בתובענה הייצוגית (אומדן): 230,550,000 ₪.

כתב תביעה

מבוא

1. התובענה, שאישורה כתובענה ייצוגית מתבקש כדלקמן, עוסקת בהפרת התובעת את תנאי רישיונה ותיקונים רבים אחרים, בהטענת לקוחותיה ו/או בהפרת הסכמי ההתקשרות עימם.

2. בתמצית, נאמר עתה, כי הנתבעת הגניבה לתוך הסכמי ההתקשרות שלה עם לקוחותיה הוראות חוזיות שנועדו לאפשר לה להעלות תעריפיה, בדרך לגיטימית, לכאורה, אך למעשה - בניגוד לדין. הוראות חוזיות אלה מנוגדות להסדרים החקיקתיים החלים על הנתבעת ואף סותרות הוראות חוזיות אחרות בהסכמי ההתקשרות, להן התחייבה הנתבעת.

הצדדים

3. הנתבעת הינה חברה רשומה בישראל, ועיסוקה הוא באספקת שירותי רדיו טלפון נייד (להלן - "שירותי רט"ן") למנייה. מסגרת פעולתה של סלקום קבועה, בין היתר, ברשיון, אשר הוצא מכח חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן - "רשיון סלקום"). נוסח רשיון סלקום מצוי באתר האינטרנט של משרד התקשורת בכתובת: http://www.moc.gov.il/new/documents/legislation/r_klaliim/cellecom_meshulav.pdf
4. התובע 1 (להלן - "דניאל") הינו לקוח של הנתבעת ועל שמו רשום מסי מנוי הטלפון הסלולרי 052-4417116. ביום 27/6/2004 התקשר דניאל עם הנתבעת בהסכם מסגרת להתחברות לרשת סלקום שכותרתו "תנאים כלליים להתחברות לרשת סלקום". רצ"ב עותק ההסכם כנספת א' (להלן - "הסכם המסגרת").
5. התובע 2 (להלן - "גדב") הינו לקוח של הנתבעת, בנו של דניאל, והוא שמשלם בפועל את החיובים אותם דורשת הנתבעת עבור השימוש בטלפון הסלולרי הנ"ל.

רקע עובדתי

6. סעיף 5.6 להסכם המסגרת [נספת א'] עוסק בעדכון תעריפים, וקובע כך [ההדגשות להלן אינן במקור, אלא אם נאמר אחרת - הח"מ]:

"5.6 סלקום תהא רשאית לעדכן את היובי הלקוח ואת התעריפים הנקובים במחירו, מעת לעת, עפ"י שקול דעתה ובהתאם לתנאי רשיונה. למען הסר ספק, התעריפים בהסכם הספציפי עשויים להשתנות בהתאם לתנאי ההסכם הספציפי או בהתאם לתנאי הרשיון לפי שיקול דעת סלקום. מבלי לפגוע באמור לעיל, תהא רשאית סלקום לעדכן את התעריפים הנקובים במחירו בהתאם לעליית המדר, מעת לעת, ללא הודעה מוקדמת. מובהר כי עדכון תעריפי ספק ייעשה עפ"י הנחיות הספק ובאחריותו בלבד, ולסלקום לא תהא כל אחריות בגין כך."
7. בחודש ינואר 2005 חתם דניאל על תנאי תכנית שירותי רט"ן עם הנתבעת שכותרתה: "תוכנית פיקס SOHO (גרסה 11 - פברואר 2005)" (להלן - "תכנית SOHO"). רצ"ב עותק תנאי תכנית SOHO כנספת ב'.
8. בין התנאים המפורטים בתכנית SOHO: מספר הקו לו יסופק השירות: 052-4417116; תשלום דמי מנוי חודשיים - 29.50 שקלים; תעריף דקת זמן אויר (עד 400 דקות ראשונות בחודש) - 54.24 אגורות; תעריף דקת זמן אויר (מעל 400 דקות ראשונות בחודש) - 45.76 אגורות; התחייבות לתוכנית לפרק זמן של 36 חודשים.
9. סעיף 2.4.5 לתנאי תכנית SOHO עוסק בעדכון תעריפים, בזו הלשון:

"2.4.5.1 סלקום רשאית לעדכן את התעריפים המפורטים בתוכנית זו בשיעור שנתי שלא יעלה על מדר המחירים לצרכן (לפי מדר בסיס בגין חודש ינואר 2004

שהתפרסם ב-15.2.04 ביחס למרד שלפני המרד הידוע במועד ערכון התעריפים) ובתוספת ריבית אפקטיבית שנתית לכל שנה קלנדרית (1 בינואר - 31 דצמבר) בסך של עד 10%.

2.4.5.2 סלקום רשאית להעלות תעריפים בשיעור המירבי השנתי גם אם הלקוח הצטרף במהלך השנה, וזאת בכל מועד שתקבע.

2.4.5.3 הערכון ייעשה על פי שיקול דעתה של סלקום ותנאי רשיונה, בהודעה ללקוח.

2.4.5.4 במידה וסלקום לא העלתה תעריפים ו/או לא העלתה את התעריפים בגובה מלוא שיעורם בשנה קלנדרית כלשהיא, תהיה סלקום רשאית להעלות תעריפים, בשנה הקלנדרית הבאה לאחריה ו/או בכל שנה קלנדרית אחרת לאתר מכן, לפי העניין, בשיעור מצטבר.

10. בתאריך 1/9/2005, כשמונה חודשים לאחר שהצטרפו התובעים לתכנית SOHO, ייקרה הנתבעת את התעריפים בתוכנית בשיעור של 3% בהתייחס לתעריפי זמן האויר ולדמי המנוי. אלה התעריפים שנקבעו: תשלום דמי מנוי חודשיים – 30.38 שקלים; תעריף דקת זמן אויר (עד 400 דקות ראשונות בחודש) – 55.86 אגורות; תעריף דקת זמן אויר (מעל 400 דקות ראשונות בחודש) – 47.13 אגורות.

11. כתוצאה מייקור התעריפים, שילם נדב סכום של 6.18 ₪ מעבר לסכום שהיה משלם אלמלא הייקור (זאת בטרם הוחלפה תכנית SOHO לתוכנית אחרת בתאריך 14.10.2005, כפי שיפורט להלן). רצ"ב חשבוניות אותן שלחה הנתבעת לתובעים בגין חודשים ספטמבר-אוקטובר 2005 כנספת ג'.

12. בחודש אוקטובר 2005 חתם זינאל על תנאי תכנית שירותי רט"ן עם הנתבעת שכותרתה: "תוכנית חמישה חברים 05 ללקוחות קיימים (גרסה 03 – ספטמבר 2005)" (להלן – "תכנית 5 חברים"). רצ"ב עותק ותנאי תכנית 5 חברים כנספת ד' (בידי התובעים לא נותר עותק חתום ומבירור עם נציגי הנתבעת נמסר כי גם אצלה לא נמצא).

13. בין התנאים המפורטים בתכנית 5 חברים: תשלום דמי מנוי חודשיים – 8.50 שקלים; תעריף דקת זמן אויר – 55 אגורות; תעריף דקת זמן אויר לחמישה יעדים נבחרים – 30 אגורות; התחייבות לתוכנית לפרק זמן של 36 חודשים.

14. סעיפים 5.3.1 ו-5.3.2 לתנאי תכנית 5 חברים עוסקים בייקור תעריפים, בזו הלשון:

"5.3.1 סלקום רשאית לעדכן את התעריפים המפורטים בהסכם זה בשיעור שנתי מצטבר שלא יעלה על מרד המחירים לצרכן (לפי מדרד בסיס בגין חודש ינואר 2005 שהתפרסם ב-15.2.05 ביחס למרד שלפני המרד הידוע במועד ערכון התעריפים) ובתוספת של עד 10% לכל שנה קלנדרית (1 בינואר – 31 דצמבר) בהתייחס לתעריפי זמן אויר, ובתוספת עד 30% לכל שנה קלנדרית (1 בינואר – 31 דצמבר) בהתייחס לדמי המנוי החודשיים."

"5.3.2 סלקום רשאית להעלות תעריפים בשיעור המירבי השנתי אף אם הצטרפת במהלך השנה. כן הוא סלקום רשאית לפצל את שיעור ההעלאה השנתי המירבי למספר העלאות בשנה קלנדרית, עפ"י שיקול דעתה הבלעדי, ובלבד שמגין הימים

בין העלאה להעלאה לא יפותח מ-30 ימים (להלן "מועדי העלאה התעריפים").
הערכון ייעשה על פי שיקול דעתה של סלקום ותנאי רשימה, בהודעה אליך."

15. ביום 8/1/2006 ייקרה הנתבעת את התעריפים בתוכנית 5 חברים בשיעור של 10% בהתייחס לתעריפי זמן האויר ולדמי המנוי. אלה התעריפים החדשים שנקבעו: תשלום דמי מנוי חודשיים – 9.35 שקלים; תעריף דקת זמן אויר – 60.5 אגורות; תעריף דקת זמן אויר לחמישה יעדים נבחרים – 33 אגורות.
16. ביום 6/3/2007 ייקרה הנתבעת את תעריפיה פעם נוספת בשיעור של 9.1% בהתייחס לתעריפי זמן האויר ובשיעור של 28.3% בהתייחס לדמי המנוי. אלה התעריפים החדשים שנקבעו: תשלום דמי מנוי חודשיים – 12 שקלים; תעריף דקת זמן אויר – 66 אגורות; תעריף דקת זמן אויר לחמישה יעדים נבחרים – 36 אגורות.
17. כתוצאה מכך, שילם נדב סכום של 170.45 ₪ מעבר לסכום שהיה משלם אלמלא שתי ההתייקרויות בתכנית 5 חברים. רציב השבונות אותן שלחה הנתבעת לתובעים בגין חודשים פברואר 2006 – אפריל 2007 בנספת ח'.
18. חשוב לציין כי בתקופה בה היו התובעים מנויים בתכנית 5 חברים, יחד שיעור מדד המחירים לצרכן, כך שברור שאין כל קשר בין התייקרויות התעריפים לבין הצמדה למדד, נפי שגם ציין משרד התקשורת [נספת ח'] כי אין בהתייקרויות אלה דבר מלבד רצון של חברות הסלולר להגדיל רווחיהן על חשבון הצרכן הפשוט. מכאן אף ברור שהנתבעת העלתה תעריפיה שלא כדין.

הפוט חובה חקוקה

21. זאת גם ניתן ללמוד, על דרך של קל וחומר, מהעיקרון כי אין רשות מינהל מוסמכת לבצע פעולות, אלא אם הוסמכה לכך בחוק. פשיטא, שכללים החלים על רשות המינהל, שנתנה את הרשיון לנתבעת, חלים גם על הנתבעת עצמה. דהיינו, אם לא הוסמכה הנתבעת לייקר

תעריפיה בתוספות שונות, פרט להצמדה למדד, אין היא רשאית לעשות כן. כל תניה חוזית מנוגדת לכך תהא בטלה וכן גם כל חיוב מנוגד ו/או גביה מעבר למה שהותר ברשיון.

22. סעיף 75.5 לרשיון סלקום קובע:

"התקשר בעל הרשיון עם המנ"ל לגבי סל שירותים מסוים, בהסכם התקשרות הכולל תנאי לפיו מתחייב המנ"ל לתקופת התקשרות מסוימת (להלן: תקופת ההתחייבות), יהיו סל השירותים, תעריפיו ותנאיו ידועים וקבועים מראש לכל תקופת ההתחייבות. בעל הרשיון יכלול הוראה כאמור בהסכם ההתקשרות עם המנ"ל. בעל הרשיון רשאי לקבוע, לגבי סל שירותים, תעריפים שונים אשר יחולו במשך תקופת ההתחייבות".

23. מסעיף 75.5 הנ"ל אנו למדים כי מקום בו קושר בעל רשיון לקוחותיו לתקופת ההתחייבות, תעריפי התכנית יהיו קבועים וידועים מראש לכל תקופת ההתחייבות. דהיינו, בענייננו שלנו, תעריפי התכניות חייבים להיות קבועים מראש לכל תקופת ההתחייבות – 3 שנים – וידועים מראש ללקוח לכל תקופת זו. סייפת הסעיף מתייחסת לכך שבעל רשיון רשאי לקבוע תעריפים שונים במשך תקופת ההתחייבות, אולם גם זאת בכפוף לכך שתעריפים אלה יהיו ידועים מראש וקבועים.

25. בנוסף, קובע סעיף 75.5 כי חובתה של הנתבעת לכלול הוראה מפורשת בנוסח האמור בסעיף, בתכנית עליה היא מחתימה את לקוחותיה: כפי שעולה מתנאי התכנית SOHO [נספח ב'] ו-5 חברים [נספח ד'], לא מילאה הנתבעת גם את חובתה זו ולא כללה הוראה כאמור בתנאי התכנית.

28. מתאמור לעיל עולה, כי סעיף 2.4.5 לתנאי תכנית SOHO וסעיף 5.3.1 לתכנית 5 חברים עומדים בסתירה לתנאי רישונה של סלקום. ה"תוספות" לתעריפים הקבועות בסעיפים אלה, יהא שמן אשר יהא (בין ריבית ובין כל כינוי אחר), הוכנסו לתנאי התכנית בחוסר סמכות ובניגוד לרישיון סלקום. הלגיטימציה, הלכאורה חוזית, שביקשה הנתבעת להותיר בידיה – לייקר את תעריפיה מעבר להצמדה למדד ו/או על פי שיקול דעתה הבלעדי – מתירה לנתבעת לשנות את תעריפי התוכנית ככל העולה על רוחה, בעוד לקוחותיה כבולים במסגרת תקופת התחייבות של שלוש שנים, תוך הסתכנות בקנסות יציאה ו/או עמלות מעבר וכיוצא"ב.

29. כה מקוממת היא התנהגותה של הנתבעת, עד שגם משרד התקשורת עצמו ראה לנכון ליתן ביום 25/2/07 עמדתו בקשר עם העלאות המחירים התכופות ולציין במפורש כי אין הן נובעות מכל שיקול חיצוני ו/או אחר, פרט לשיקולי רווחיות של הנתבעת [עותק חודעת משרד התקשורת רצ"ב נוספת ח']:

"היום התבררנו, כי חברת סלקום העלתה מחירים ללקוחותיה הפרשיים ב- 4.3% בממוצע, וללקוחותיה העסקיים ב- 5.2% בממוצע. כשכוע שעבר, העלתה גם חברת פרטנר את המחירים ללקוחותיה.

חשוב לציין כי החברות העלו את המחירים ללקוחותיהן, רק לפני מס' חודשים.

משרד התקשורת מביע תמיהה מפורשת, כיצר חברת שהכנסותיהן מסתכמות במיליארדי ש"ח בשנה, מעלות מחירים ללקוחותיהן, כל מס' חודשים.

בהודעתה ציינה חברת סלקום כי הצורך להעלאות המחירים נובע משתי סיבות: האחת - המשך התפחתה ברמי הקישוריות, והשניה - יישום הורעה קולית מקדימה בטרם הפניית שיחות לתא קולי.

העלאות המחירים אינן נובעות מצורך כלשהו, למעט משיקולי רווחיות, ואינן נובעות ממחלכים רגולטוריים כלשהם. החברות אינן מעלות מחירים כי הן "צריכות", אלא פשוט משום שהן יכולות.

ככל הנראה, נכוונתם לייקר את המחירים נובעת מרמת התחרות בשוק הסלולר.

נראה כי חברת סלקום, כמו חברות אחרות בתחום, מעריכה כי העלאת המחירים לא תגרום לציבור הצרכנים להקטין את היקף ומשך שיתותיה, וכן אינה תוששת כי מתחרותיה יגזלו את העלאת המחירים לשם העברת מנויים שלה אליהם. נוספת לכך, העובדה המצערת, שלקוח השוקל האם לעבור לחברה אחרת, עשוי כחוצאה מכך, להפסיד את מספרו..."

30. במעשיה ו/או במחדליה, הפרה הנתבעת שורה ארוכה של חיקוקים, וביניהם: רשיון סלקום, חוק התקשורת, חוק הגנת הצרכן, חוק החוזים. חמישה יסודות לעולת היפר חובה חקוקה, אשר בהתקיימם קמה החבות בנויקין:

30.1 חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק, ובענייננו, החובות הקבועות ברשיון סלקום, בחוק התקשורת, בחוק הגנת הצרכן, בחוק החוזים כאמור וכמתואר בבקשה זו לעיל ולחלן.

עשיית עושר ולא במשפט

31. הנתבעת התעשרה ומתעשרת על חשבונם של התובעים ועל חשבונם של חברי הקבוצה, כאשר היא גבתה בעבר, גובה כיום, ומתכוונת גם לגבות בעתיד, תעריפים מנופחים המנוגדים לדין. התעשרות זו של הנתבעת, הינה שלא כדין ותוך הפרת שלל הוראות חקוקות וחובות שבדין, כפי שמפורט לעיל ולהלן. לפיכך, חויבת הנתבעת, לפצות התובעים ואת יתר חברי הקבוצה בסכום נזקיהם, כמפורט להלן.

33. נזכיר רק, כי הנתבעת מתעשרת לא רק בניגוד לאמור ברישיונה, אלא גם בניגוד להתחייבויותיה ההסכמיות, כפי שיפורט להלן.

הפיקה הסכמ

34. הנתבעת גם לא עמדה בהתחייבויותיה החוזיות בהסכם המסגרת [נספח א'] ובתנאי התוכניות [נספחים ב' ו-ד'] לפיהן העלאת תעריפיה תהיה בהתאם לקבוע ברישיונה. הנתבעת אף עתידה להמשיך ולהפר אותן, מדי חודש, עד תום 3 השנים של תקופת ההתחייבות.

35. כן יטענו התובעים כי החיוב המוטל על הנתבעת בסעיף 75.5 לרישיונה מהווה חיוב לטובת צד שלישי – לקוחותיה של הנתבעת - ולפיכך מוקנית לתובעים זכות לדרוש את קיומו של חיוב זה.

הפיקה חובת תוס הלב

36. הנתבעת גם הפרה את חובות תום הלב בהתאם לסעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים, באופן המקנה לתובעים, ולקבוצת הלקוחות אותם הם מבקשים לייצג, עילת תביעה. על כך כבר נפסק בעניין שטיינברג, כהאי לישנא:

”יש לציין, לעמדתו, חריג אחד והוא: ישום הסעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים, שענינם תום לב במשא ומתן וכביצוע החוזה, שבהיותם הוראות - על מלכותיות מצטרפים אוטומטית לכל חוק, חוזה או פעולה משפטית, כמובן תוך התאמה לחוק אליהם הם מצטרפים.”

ת.א. (ת"א) 2505/99 שטיינברג נ' סלקום תק-מח 2000(3) 6095.

ראו גם ת"א 2157/99 בש"א 62189/99 סמואלס פרד ואח' נ' עיריית רחובות תק-מח 2000(2) 22164 ת.א. 2057/01 בש"א 15000/01 ילניק נ' בנק לאומי למשכנתאות תק-מח 2003(2) 9758.

37. גם בית המשפט העליון עמד על גילומו של עיקרון תום הלב בחובות הגילוי המוטלות על ספקים [רע"א 8733/96 רוברט לנגברט נ' מנהל מקרקעי ישראל פד"י נה (1) 168, 176]:

”זאת ועוד: גילוי מידע מטעה או אי-גילוי פרטים רלוואנטיים עשויים להטעות את הצרכנים ובכך לפגוע ברצונם החופשי. ראו הניאל פרידמן וגילי כהן חוזים (כרך א', תשנ"א), 53. חובת הגילוי המוטלת על ספקים תורמת איפוא למימוש חופש ההחקשות של הצרכנים.”

חובת הגילוי אף משקפת את עקרון תום-הלב הקבוע בסעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: חוק החוזים).”

רשלנות

38. במעשיה ו/או במחדליה, התרשלה הנתבעת כלפי התובעים וכלפי חברי הקבוצה אותם הם מבקשים לייצג.

39. הנתבעת חייבת בחובת זהירות מושגית המוטלת על ספק ו/או מוכר נכס ו/או שירות כלפי לקוחות וצרכנים. הנתבעת חייבת גם בחובת זהירות קונקרטית לטיב השירות ולתנאים הכספיים הקשורים בו, לנוכח העובדה כי גביית החיובים על ידה מהתובעים ומלקוחותיה מבוצעת באופן אוטומטי באמצעות הוראות קבע ו/או הרשאות לחיוב. לנתבעת, אם כן, שליטה מלאה על כמות החיובים ללקוחותיה ושיעורם. מתיאור הנסיבות לעיל, ברור כי הנתבעת הפרה את חובות הזהירות הפרה גסה ובוטה.
40. קיים קשר ישיר בין מעשיה ו/או מחדליה של הנתבעת לבין הנזק שנגרם לתובעים, העונה גם על מבחן הצפיות הסבירה.

הטעיה ואי גילוי

41. התובעים יטענו כי הם "לקוח" במשמעותו בחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן - "החוק").
42. התובעים יטענו כי הנתבעת הינה "עוסק" כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן תשמ"א-1981 (להלן - "חוק הגנת הצרכן"). סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, שעניינו איסור הטעיה, קובע כדלקמן:
2. איסור הטעיה
- (א) לא יעשה עוסק דבר - כמעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן - הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:
- (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
- (10) החסות, העידוד או ההרשאה שניתנו לייצור הנכס או למכירתו או למתן השירות;
- (11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למיפרט או לדגם;
- (13) המחיר הרגיל או המקובל או המחיר שגודרש בעבר, לרבות תנאי האשראי ושיעור הריבית;
43. התובעים יטענו כי הנתבעת הטעתה אותם במספר נושאים מהותיים:

- 43.1 התובעת הטעתה בקשר עם טובם של תנאי הסכם המסגרת, תנאי התוכניות ומהותם, כאשר הציגה כאילו היא תייקר את תעריפיה בהתאם לרישיונה.
- 43.2 כן הטעתה הנתבעת את התובעים, בתנאי הסכם המסגרת, בתנאי התוכניות ו/או בחשבונות התקופתיים שהיא שולחת לתובעים, בקשר עם ההרשאה שניתנה לה להעלות את תעריפיה מעבר לעליית המדד ו/או לגבות את התייקרות התעריפים, שכן אין ולא היתה לה כל הרשאה לכך.
- 43.3 התובעים הוטעו על ידי הנתבעת גם בקשר עם התאמת תנאי התוכניות להוראות רישיונה, שכן הם אינם מתאימים כלל וכלל. התובעים יטענו כי המונחים

"לתקן, למיפרט או לדגם" כאמור בסעיף 2(א)(11) אינם הגדרות לשוניות מדויקות, אלא נועדו ליתן דוגמא למקרים בהם ניתן לתאים את הנכס או השירות לשבלונה מחייבת כלשהי על פי דין. בענייננו, רישיון סלקום, חוסה תחת הגדרות רחבות אלה.

43.4 הנתבעת אף הטעתה את התובעים בקשר עם המחיר המקובל ו/או הרגיל של שירותי הרטיץ, שכן העלות תעריפים המנוגדת לדין לעולם אינה יכולה להיות בגדר מחיר "רגיל" או "מקובל".

44. סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן, שעניינו חובת גילוי לצרכן, קובע כדלקמן:

4. חובת גילוי לצרכן

(א) עוסק חייב לגלות לצרכן -

(1) כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס;

(2)

(ב) הוראות סעיף קטן (א) יחולו גם על שירות.

תנאים מקפחים בחוזה אחיד

46. נראה כי לא ניתן לחלוק על העובדה כי ההסכמים בין הנתבעת ללקוחותיה הינם בגדר חוזה אחיד כמשמעו בחוק החוזים האחידים, התשמ"ג-1982. התובעים יטענו כי הסעיפים המתיימרים לאפשר לנתבעת לייקר תעריפיה על דעתה בלבד ובניגוד להוראות הדין, מהווים תנאים מקפחים שדינם בטלות, או למצער, בטלות יחסית ככל שהם מאפשרים לנתבעת להעלות תעריפיה בניגוד לדין.

47. בירור שערך נדב עם היחידה לפניות הציבור במשרד המשפטים העלה כי הסכמי ההתקשרות שבין הנתבעת ללקוחותיה לא הוגשו לבית הדין לחוזים אחידים לאישור. תשובת משרד המשפטים רצ"ב כנספת ט'.

חשוב המק

48. חישוב נזקם האישי של התובעים עומד על סך של 176.63 ₪, כמפורט כנספת י'.

49. על פי דיווחיה של הנתבעת עצמה, היא החברה הסלולרית עם בסיס המנויים הגדול ביותר בישראל והיא מובילה בנתח שוק (מוערך בכ-34.4%) מבין חברות הסלולר. מספר מנוייה מגיע ל-2.9 מיליון לערך, נכון ליום 31/12/2006. לפיכך, סך כל הנזק המצרפי של חברי הקבוצה לצורך התובענה הייצוגית מגיע לסך משוער של 230,550,000 ₪ לפי הערכות שמרניות המתחשבות רק במחצית ממנוייה של הנתבעת ובתקופה קטנה מזו בגינת מתבקש אישור התובענה.

סוף דבר

50. בשל מעשייה ו/או מהדליה של הנתבעת, זכאים התובעים לפיצוי נזיקי ו/או חוזי ו/או מדיני עשיית העושר ולא במשפט.

51. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל התביעה ולחייב את הנתבעת בסכומה, בהוצאות התובעים ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ.


רם גורודיסקי, עו"ד
ב"כ התובעים

היום: 22 אפריל, 2007.