בית המשפט המחוזי

<u>מחוז מרכז</u>

<u>המבקשים:</u>

1. איתי ורסנו ת.ז. 200949402

2. נאור ורסנו ת.ז. 300886918

שניהם מרחוב התבור 21 ראשון לציון

ע"י באת כוחם עוה"ד מירי כרמל ורסנו

מרחוב רוטשילד 53 ראשון לציון 75266

טלפקס- 03-9500802

<u>המשיבות:</u>

1. פז חברת נפט בע"מ

מרחוב יורו-פארק בנין הולנד 4, קיבוץ יקום, 60972

2. ילו חנויות נוחות בע"מ

מאזור תעשייה פולג, נתניה, 42101

3. גרנית הכרמל השקעות בע"מ

רח' הגביש 6, א.ת נתניה 42507

4. ספרינט מוטורס ישראל בע"מ- חנויות SOGOOD

האיזמל , נס ציונה 74047

5. סונול ישראל בע"מ- חנויות SOGOOD

מרחוב הגביש 6, א.ת. נתניה, 42507

6. דלק מנטה קמעונאות בע"מ איחוד עוסקים 557297637

מרחוב גבורי ישראל 2, נתניה, 42507

7. קבוצת דלק בע"מ

גיבורי ישראל 7,אזור תעשיה חדש, נתניה דרום, 42504

<u>בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית</u>

המבקשים אשר יהיו מיוצגים לצורך תובענה זו על ידי עורכת הדין מירי כרמל ורסנו, בכתובתה דלעיל, מגישים בזאת עתירתם לבית המשפט כדלקמן:

1. לאשר את התובענה המצורפת לבקשה זו, כתובענה ייצוגית, מכח חוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 (להלן : "חוק התובענות הייצוגיות");
2. להגדיר את הקבוצה שבשמה הוגשה התובענה כדלקמן (להלן: "הקבוצה המיוצגת" או "התובעים"):

ציבור הצרכנים אשר רכשו בחנויות המשיבות בקבוקי משקה מלאים ומסומנים "חייב בפיקדון 30 אג' ", שהייתה בידם האפשרות להשיב מכל משקה ריק ולקבל לידיהם את דמי הפיקדון מהמשיבות ואשר נמנע מהם הדבר, וכן צרכנים שרכשו בקבוקי משקה מסומנים מלאים מהמשיבות וחויבו במע"מ על דמי הפיקדון, במועד החל מכניסתו לתוקף של תיקון מספר 4 לחוק הפיקדון, אשר נכנס לתוקפו ביום 09/02/2010 ועד למועד הגשת תובענה זו.

3. לקבוע את עילות התובענה כמפורט:

    א. הפרת החובה החקוקה בסעיף 6 לחוק הפיקדון על מכלי משקה, התשנ"ט-1999 ו/או הפרת החובה החקוקה בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, לעניין הטעיית ציבור הצרכנים.

    ב. גרימת נזק כספי ו/או הטעייה ו/או עשיית עושר ולא במשפט.

4. להגדיר את הסעדים הנתבעים כמפורט:

    א. צו עשה כנגד המשיבות המחייב אותן לקיים לאלתר את הוראות סעיף 6 לחוק הפיקדון להתיר לצרכנים להשיב מכלי משקה מסומנים ריקים ומשיבות ולקבל את דמי הפיקדון לידיהם.

    ב. צו עשה כנגד המשיבות המחייב אותן שלא לחייב צרכנים על רכיב המע"מ בגין דמי הפיקדון על מכלי משקה.

ג. פיצויים של המבקשים ושל כל חברי הקבוצה המיוצגת בסכום שיקבע בית המשפט הנכבד על פי סעיף 20 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ו/או כל סעד אחר לטובת הציבור או לטובת הקבוצה.

5. להורות כי ההחלטה בבקשה זו ונוסחה יפורסמו בשני עיתונים יומיים בשפה העברית וכן ליתן הוראות נוספות, כפי שימצא לנכון בדבר אופן הפרסום כאמור ולקבוע כי המשיבות יישאו בהוצאות הפרסום.
6. לקבוע את שכר טרחת עורכת הדין המייצגת את המבקשים בבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית.
7. לקבוע כי חלק מסוים שיקבע בית המשפט הנכבד מתוך הסכום ו/או שווי הסעדים שייפסקו, ישולם ו/או יינתן למבקשים שטרחו והגישו בקשה זו והתובענה המצורפת לה ובהוכחתה, זאת לאחר ניכוי ההוצאות ושכר טרחת עו"ד.
8. לתת הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה, כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון.
9. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב המשיבות בהוצאות בקשה זו בצירוף שכר טרחת עו"ד בתוספת מע"מ כחוק.

<u>ואלה נימוקי הבקשה</u>

10. עניינה של בקשה זו בהטעיה המתבצעת על ידי המשיבות המטעות את הצרכנים במעשה ובמחדל, כך שהמשיבות מסרבות להשיב לצרכנים הרוכשים מכלי משקה בחנויות הנוחות שבהנהלתן את סכום הפיקדון הנקוב על גבי מכלי המשקה, תוך הפרת סעיף 6 לחוק הפיקדון על מיכלי משקה, התשנ"ט-1999 ועל פי תיקון מספר 4 לחוק.
11. וכן, מחייבות המשיבות את הצרכנים אשר רוכשים בקבוקי משקה מסומנים מלאים ברכיב מע"מ בגין דמי הפיקדון, תוך ערפול מכוון ובמזיד של חשבונית המס מטעמם.
12. לאור המסגרת העובדתית והמשפטית הרלבנטית כפי שתפורט להלן, פעולות ומחדלים אלה של המשיבות מקימים עילת תביעה המתאימה להידון כתובענה ייצוגית בהתאם לחוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006.

הצדדים

13. המבקשים הינם אזרחי מדינת ישראל, אינם עוסקים באיסוף מכלי משקה ריקים כדרך עיסוק.
14. המבקשים צורכים באופן קבוע מכלי שתייה בחנויות נוחות המנוהלות על ידי מי מטעם המשיבות והם מעריכים את צריכתם החודשית המשותפת על כ- 30 מכלי משקה, זאת בדרך כלל כאשר מתדלקים את כלי הרכב שברשותם ואף ברכישות אקראיות ללא תדלוק כלי רכבם.
15. בדרך המקרה, נוכחו המבקשים לגלות כי המשיבות מסרבות להשיב לידיהם את הפיקדון על מכלי המשקה, כמצוות סעיף 6 לחוק הפיקדון על מכלי משקה.
16. המבקש 1 רוכש באופן קבוע בקבוקי משקה מסומנים בחנויות הנוחות של המשיבות ונוכח בשנה האחרונה כי המשיבות מסרבות להשיב לידיו את דמי הפיקדון עם החזרת מכל ריק.
17. המבקש 2, נוכח גם הוא, ברכישות מכלי משקה שביצע באותה התקופה, כי המשיבות עומדות על סירובן להשיב את הפיקדון על מכלי המשקה עם הצגת מכל משקה ריק להחזרה.
18. המבקשים בדקו לאחרונה את הוראות חוק הפיקדון על מכלי משקה ונוכחו כי המשיבות ו/או מי מטעמן, מפירות את הוראות חוק הפיקדון על מכלי משקה, מסרבות להשיב הפיקדון על מכלי משקה שנרכשו בחנויות הנוחות שבניהולן, מסרבות להשיב הפיקדון על מכלי משקה בכלל, ללא תלות בגודל החנות ואף לאחר ניסיונות חוזרים ונשנים, סירבו להשיב את הפיקדון על מכלי המשקה.
19. המבקשים הוטעו על ידי המשיבות באשר לאפשרות השבת דמי הפיקדון לידיהם בחנויות הנוחות שמנהלות המשיבות או מי מטעמם, החליטו לרדת לחקר העניין לשם הגשת תובענה כמפורט להלן.
20. לאחר שבדקו את הוראות חוק הפיקדון על מכלי משקה, בדקו המבקשים גם את החשבוניות שבידיהם ונוכחו לגלות תרמית של המשיבות כלפי ציבור הצרכנים שבאה לידי ביטוי בחשבונית מס הכוללת רכיב מע"מ בגין דמי הפיקדון, אך נתון זה מוסתר ומעורפל במתכוון על ידי המשיבות, כאשר אין פרוט בחשבונית לגבי רכיב המע"מ בגין כל אחד מרכיבי העסקה.
21. לציין כי לצורך כך, כל אחד מרכיבי העסקה הינם- כל שורת חיוב בחשבונית, המשיבות גובות מע"מ על רכיב דמי הפיקדון מבלי לגלות על כך לצרכנים ומבלי לציין זאת בחשבונית המס, כך שהצרכנים בבואם להשיב לידיהם את דמי הפיקדון-

ניזוקים במקרה זה בגין רכיב המע"מ שלא מוחזר לידיהם, בניגוד להוראות חוק הפיקדון על מכלי מקשה.

<u>המשיבות</u>

22. המשיבות 1-7 מוכרות, בין היתר, מכלי משקה הנושאים תווית "חייב בפיקדון 30 אג' " וגובות מע"מ בגין דמי הפיקדון באופן מוסווה בחשבונית המס מטעמן.
23. המשיבות 3, 4 ו-5 מנהלות את חנויות הנוחות הנושאות את השם המסחרי SOGOOD בחלוקה ביניהן אשר אינה ידועה למבקשים, על כן מוגשת תובענה זו כנגד שלושתן, למען הזהירות, ומן הטעם שאין למבקשים ידיעה ברורה על אופן חלוקת הפעילות בין המשיבות, המבקשים יסתפקו בתשובה ברורה אחת לטענות המועלות כנגד המשיבות 3, 4 ו- 5 גם יחד.
24. המשיבות 1 ו-2, מנהלות ככל הידוע למבקשים, את חנויות הנוחות בשמן המסחרי YELLOW.
25. על פי הדוח הכספי של המשיבה 1, המשיבות 1-2 מנהלות כ- 223 חנויות נכון לשנת 2009, מתוכן 189 תחנות בהם למשיבה 1 בעלות על המלאי והסיכון חל עליה, כאשר המחזור העסקי של המשיבה 2 עומד ע"ס 516 מיליון ₪ לשנת 2009.
26. למשיבות 3-5, 225 תחנות תדלוק, מתוכן ב- 144 תחנות קיימות חנויות הנוחות SOGOOD, דוחותיה הכספיים של המשיבה 3 ניתנים לצפייה לכל דורש באתר האינטרנט שלה.
27. המשיבות 6 ו- 7 חברות קשורות, מנהלות באמצעותן ו/או באמצעות מי מטעמה כ- 171 חנויות נוחות בפריסה ארצית, תחת השם המסחרי "מנטה".

<u>המסגרת המשפטית</u>

28. המשיבות כאמור מוכרות, בין היתר, מכלי משקה מלאים כהגדרתם בחוק הפיקדון על מכלי משקה, המסומנים כחייבים בפיקדון.
29. על פי סעיף 6 (א) לחוק הפיקדון, צרכן רשאי להחזיר מכלי משקה ריקים ומסומנים לבית העסק בו מוכרים מכלי משקה מלאים.
30. על פי סעיף 6(ב) לחוק הפיקדון, בית העסק **<u>חייב</u>** לקבל מיכל משקה ריק מסומן ולשלם לצרכן את דמי הפיקדון.

31. המבקשים יטענו כי חנויות המשיבות מחייבות את הצרכנים בסכום הפיקדון, בסעיף נפרד בחשבונית מטעמן ולפיכך, אינן עומדות בסייגים הקבועים בסעיפים 6 (ג) (1)-(3) וחלה עליהן החובה להשיב את דמי הפיקדון לכל צרכן שמחזיר מכל שתייה מסומן ריק.

32. סכום הפיקדון על מכלי משקה בנפח של 0.1 ליטר או יותר ועד 1.5 ליטר, שונה בתיקון מספר 4 לחוק מיום תחילתו ביום פרסומו 09/02/2010, הינו 30 אג', למעט מכלים שסומנו בפיקדון גבוה מכך לבחירת היצרן/יבואן.

33. סעיף 22 לחוק הפיקדון, כפי שנכנס לתוקפו ביום 09/02/2010, מטיל פיצויים לדוגמא על בית עסק אשר סירב לקבל מצרכן מכלי משקה ריקים מסומנים ולשלם לו את דמי הפיקדון בעדם, כפי הוראות סעיף 6 לחוק, ובית המשפט רשאי לפסוק לצרכן פיצוי שאינו תלוי בנזק בסכום שלא יעלה על 1,800 ₪ על כל סירוב, לרבות כמה מקרי סירוב לאותו צרכן, במהלך אותו יום עסקים.

34. עוד נקבע בתיקון מספר 4 לחוק הפיקדון מיום 09/02/2010 בסעיף 23, כי בבוא

35. בית המשפט לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמא, לא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לצרכן כתוצאה מביצוע ההפרה ועליו להתחשב בעקרונות המפורטים:

(1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;

(2) עידוד הצרכן למימוש זכויותיו;

(3) חומרת ההפרה, היקפה הכספי ונסיבותיו;

36. בנוסף, נוהגות המשיבות לחייב את דמי הפיקדון במע"מ, כפי שיפורט:

א. המשיבות מציינות מחיר בקבוק משקה מסומן 7.69 ₪.

ב. מציינות שורה נפרדת בגין דמי הפיקדון- 0.30 אג'.

ג. מציינות סה"כ לפני מע"מ 6.63 ₪ לדוגמא בגין עסקת קנייה של בקבוק משקה מסומן כחייב בדמי פיקדון 30 אג'.

ב. בשורת רכיב המע"מ מציינות 1.10 ₪, בעוד המע"מ ע"ס 6.63 ₪ הינו 1.06 ₪, כלאמר- תוספת של 0.04 ₪ שהינו המכפלה המדויקת של הסך של 0.30 בגובה המע"מ הנהוג כיום 16%.

37. במעשה ומחדל אלה של המשיבות, המשיבות גורמות נזק לקהל הצרכנים, אשר רוכשים מהמשיבות בקבוקי משקה מסומנים ומשלמים את דמי הפיקדון, אך אצל המשיבות על דמי הפיקדון מתווסף מע"מ, בעוד הצרכנים יכולים להזדכות על דמי הפיקדון בלבד ונגרם להם נזק בגובה המע"מ ששילמו.

38. מעשה ומחדלים אלה, עולה כדי הטעיית הצרכן במתכוון, עת המשיבות מסוות ומסתירות נתון זה בחשבונית המס שמוסרות לצרכנים.

39. לאור האור, אין כל ספק כי המשיבות מפרות את הוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט.

<u>העובדות הרלבנטיות</u>

40. המבקשים נוכחו לגלות כי המשיבות מסרבות להשיב לידיהם את דמי הפיקדון שהן גובות על מכלי משקה מלאים, בעד השבת מכלי משקה ריקים, והמשיכו בסירובן זה לאורך תקופה ארוכה, על אף דרישות חוזרות של המבקשים.
41. כאמור המשיבות סירבו לקבל לידיהן מכלי משקה ריקים מסומנים ולשלם לידי המבקשים את דמי הפיקדון הנקובים עליהם, לציין כי המדובר במכלים המסומנים כחייבים בפיקדון 30 אג', בגין בקבוקים אלה מוגשת תובענה זו.
42. כמו כן, מחייבות המשיבות רכישה של כל מכל משקה מסומן, ברכיב מע"מ בגין דמי הפיקדון, אשר הצרכנים אינם זכאים להשיבו לידיהם.
43. כפי המפורט להלן, עילת התביעה שאישורה מתבקש בזאת מבית המשפט הנכבד, נובעת מהפרה חד משמעית של הוראות חוק הפיקדון, שהפרו המשיבות.
44. מאחר וחוק הפיקדון תוקן לאחרונה ביום 09/02/2010, ציבור הצרכנים יכול ואינו מודע לזכויותיו, כאשר למשיבות כח וידע גדול מאשר לציבור הצרכנים, הרי סירובן זה, עולה עד כדי הטעיה של הצרכן.
45. על פי דין, על העוסק ליידע את הצרכן לגבי העסקאות אותן הוא מבצע, כאשר בענייננו, הצרכן רוכש את מיכל המשקה המלא וכן מבצע תשלום דמי הפיקדון שיוחזר לו בתנאי שיחזיר את המיכל הריק, כך שעל העוסק ליידע אותו על זכותו זו וכן על גובה סכום הפיקדון המגיע לידיו על פי דין.
46. חובה זו של העוסק מוגדרת בחוק הפיקדון וחובת הגילוי החלה על העוסק מוגדרת בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 כפי סעיף 2(א)(1) אשר אוסר על הטעית הצרכן בכל עניין מהותי בעסקה.
47. אין כל ספק כי אפשרות השבת סכום הפיקדון לידי הצרכן, על ידי בית העסק עצמו, מבלי שהצרכן יכתת רגליו למחוזות אחרים, הינה פרט מהותי בעסקה, ובמיוחד האפשרות של הצרכן לקבל לידיו תמורת דמי הפיקדון של 50 מכלי משקה ריקים, כפי הגדרת סעיף 6 (ג)(2) לחוק הפיקדון.
48. למרות הקבוע בחוק הפיקדון ובחוק הגנת הצרכן, הפרו המשיבות את הוראות החוק, הסתירו מפני הצרכנים את זכויותיהם על פי חוק, בניגוד גמור להוראות חוק הפיקדון וחוק הגנת הצרכן.

49. המשיבות פעלו תוך הסתרת מידע שחובה היה עליהן להביא לידיעת הצרכנים אשר רכשו מכלי משקה מלאים בחנויות המשיבות, ואשר בקשתם להשיב לידיהם את דמי הפיקדון באמצעות השבת מכל משקה ריק סורבה, תוך הפרת הוראות חוק הפיקדון.

50. במעשיהם אלה, אף הביאו המשיבות את יצרני ויבואני המשקה לכדי סכנה באי-עמידה ביעדי האיסוף הקבועים בחוק הפיקדון.

51. כמו כן, גרמו המשיבות להגדלת הזיהום במדינת ישראל, כך שמכלי המשקה אשר לא הסכימו לקבל לידיהם ולהשיב את דמי הפיקדון בגינם, יכול והושלכו בשולי הדרך, או במזבלות השונות, גרמו לזיהום מצטבר ומנעו מחזורם.

52. אחת ממטרות חוק הפיקדון הינה מטרה גלובאלית אשר באה לידי ביטוי בצורך הגלובאלי במחזור וצמצום זיהום כדור הארץ, במעשיהם המתוארים לעיל של המשיבות, גרמו אלה האחרונות לאי-הצלחה בהשגת יעדי ומטרות החוק.

53. חלק מכספי דמי הפיקדון מועברים לקרן ניקיון אשר תפקידה לשמור על ניקיון ארץ ישראל, מעשיהם של המשיבות גרמו להפחתה ניכרת בסכומים שמועברים לקרן הניקיון וכפועל יוצא מכך, לירידה ניכרת באפשרות ניצול כספי הקרן.

54. כמו כן, הקביעה בסעיף 22 לחוק הפיקדון כי על בית המשפט הנכבד שלא להתחשב כלל בנזק שנגרם למבקשים כתוצאה מהתנהגות המשיבות אלא בבוא בית המשפט לשקול את שיקולי הנזק יש לשקול שיקולים מערכתיים, המשותפים לכלל אזרחי מדינת ישראל, ביניהם שיקולי הרתעה, עידוד הצרכן למימוש זכויותיו, חומרת ההפרה, היקפה הכספי ונסיבות ההפרה, מגדילה את היקף הנזק שגורמות המשיבות במעשיהם אלה.

55. בנוסף, המשיבות גובות מקהל הצרכנים אשר רוכשים בחנויות הנוחות שלהן, רכיב מע"מ על דמי הפיקדון, בעוד לצרכן אין כל אפשרות להשיב סכום זה לידיו, בניגוד להוראות חוק הפיקדון אשר לא מטילות חובת מע"מ על דמי הפיקדון, תוך גרימת נזק כלכלי לצרכנים.

56. עובדות אלה, מקימות עילת תביעה לכל אחד מצרכני הבקבוקים שרכש מכל משקה מלא, ונמנע ממנו מלהשיב למשיבות את המכל ריק ולקבל לידיו את דמי הפיקדון. בכך, גרמו המשיבות לכל אחד מצרכנים אלו נזק בסכום שלא נופל מסך של 30 אג' בגין כל מכל משקה ועד לסך של 1,800 ₪ כפי הקבוע בסעיף 22 לחוק הפיקדון כפיצויי לדוגמא וכן, השבת רכיב המע"מ שגבו בגין דמי הפיקדון.

57. סעיף 7 לחוק הפיקדון קובע מנגנון בו על המשיבות לאסוף את מכלי המשקה הריקים שהוחזרו על ידי הצרכנים, לאחסן את מכלי המשקה הריקים , לוודא מועד

איסוף על ידי היצרנים או היבואנים של מכלי המשקה שהן נוהגות לרכוש מהם ולערוך התחשבנות ביחס למכלים המוחזרים ליצרנים או היבואנים.

58. במעשיהן אלה של המשיבות, המשיבות "חוסכות" לעצמן את כל העלויות הכרוכות באחסון, השבת המכלים הריקים ליצרנים וההתחשבנות בגינם, על גבם של הצרכנים אשר נושאים בעלות דמי הפיקדון ללא אפשרות להשיב לידיהם עלות זו, כדין.

59. וודאי יטענו המשיבות כי בידי הצרכנים להשיב את המכלים הריקים, אותם רכשו אצל המשיבות, בבתי עסק אחרים, אולם טענה זו יש לדחות על הסף, הן לאור עקרונות ומטרות החוק והן לאור העובדה כי אין להטיל על הצרכן את עלויות המחזור המוטלות כולן על "המזהם הראשון" דהיינו על בתי העסק והן משום שאין להטיל על הצרכן את החובות המוטלות על בתי העסק בחוק הפיקדון.

60. לאור האמור ולאור העובדה כי חוק הפיקדון קובע פיצויים לדוגמא ולא בכדי, על מנת להרתיע בתי עסק, יצרנים ויבואנים מלעבור על הוראות החוק, כהרתעה לאור היות הוראות חוק הפיקדון צרכניות ולמטרות כלל תושבי המדינה, אזי ההפסד שנגרם למבקשים ולקבוצה המיוצגת על ידיהם כתוצאה מהתנהגות המשיבות הינו לכל הפחות 30 אג' בגין כל מיכל משקה מלא שנמכר אצל המשיבות ולכל היותר 1,800 ₪ כפיצויי לדוגמא כפי הוראות חוק הפיקדון בגין כל מיכל כאמור לעיל.

<u>פניה מוקדמת מטעם המבקשים למשיבות</u>

61. המבקשים פנו לכל אחת מהמשיבות בכתב, בדרישה לפרט מדוע אין הם משיבים את דמי הפיקדון ובדרישה לפיצוי לאור העובדה כי המשיבות אינן פועלות כפי חובתן בחוק הפיקדון ובחוק הגנת הצרכן, העתק ממכתבם מצורף ומסומן נספחים 1-4.

62. כמו כן, פנתה הח"מ, טרם הגשת בקשה זו למשרד להגנת הסביבה, ומתשובתו של המתמחה למנהל (מר אליעז המתמחה של עוה"ד גו'ש) על תחום חוק הפיקדון על מכלי משקה, עולה כי אין למשיבות כל פטור מהשבת דמי הפיקדון לקהל הצרכנים וכי לכאורה המשיבות מפירות את חוק הפיקדון על מכלי משקה.

63. המבקשים הופנו להגיש תלונה בפני המועצה לצרכנות.

<u>התנאים לאישור התובענה כתובענה ייצוגית</u>

<u>עמידת המבקשים בהוראות סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות</u>

64. הוראות סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות קובע את התנאים אשר על המבקשים לעמוד בהם על מנת שתוכר תביעתם כתביעה ייצוגית, כמפורט:

א. **<u>אדם שיש לו עילת תובענה</u>**- למבקשים קיימת עילת תביעה אישית מכוח הוראות סעיף 22 לחוק הפיקדון, לפיו רשאי בית המשפט הנכבד לקבוע פיצויים לדוגמא לטובת כל אחד מהמבקשים בגין סירוב המשיבות להשיב לידיהם את דמי הפיקדון של מכלי משקה ריקים ומסומנים אשר נרכשו אצל המשיבות ושביקשו להשיב למשיבות, המבקשים מעריכים כי צרכו וצורכים במשותף לכל הפחות כ- 30 מכלי משקה בחודש, החל ממועד כניסה לתוקף של התיקון לחוק הפיקדון מיום 09/02/2010 ועד למועד הגשת תובענה זו חלפו כ- 300 ימים, כך שמספר המכלים שרכשו המבקשים מהמשיבות עולה לכדי כ- 300 מכלים, אשר נמנע מהמבקשים לקבל את דמי הפיקדון בגינם ונגרם להם נזק המוערך בין 90 ₪ כפי השבת 30 אג' למיכל משקה מסומן ריק, לבין 540,000 ₪ לשני המבקשים יחד, בהתחשב בסכום פיצויי נזקי במקסימום הקבוע בחוק הפיקדון.

ב. המבקשים חוייבו ברכיב מע"מ על דמי הפיקדון, ברכישות שביצעו אצל המשיבות.

ג. **<u>העילה מעוררת שאלות של עובדה ומשפט המשותפות לצרכנים רבים אחרים</u>**- אין ספק כי קיימים צרכנים רבים אחרים, לפחות כמספר הצרכנים אשר רוכשים מכלי משקה מלאים אצל המשיבות, אשר נמנע מהם מלהשיב את מכלי המשקה הריקים ולקבל לידיהם את דמי הפיקדון ששילמו בעד המכלים, ואשר חויבו ברכיב המע"מ על דמי הפיקדון. לכלל צרכנים אלה נגרם נזק בגובה הנע בין 30.04 אג' למכל ריק ועד לסכום הקבוע בהתאם לסמכותו של בית המשפט הנכבד לקבוע פיצויים לדוגמא כפי הוראות סעיף 22 לחוק,

כפול 300 ימי קיום התיקון לחוק הפיקדון, לכל אחד מחברי הקבוצה כפי שהוגדרה בבקשה זו.

ד. החובה החוקית המוטלת על המשיבות להשיב לצרכנים את דמי הפיקדון עם החזרת מכל שתייה ריק וסירובן לקיים את הוראות החוק, מקימים את עילת התביעה של המבקשים ושל הקבוצה כולה, כך ששאלה זו משותפת לכל חברי הקבוצה המיוצגת ולפיכך, התנאים המקדמיים להגשת בקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית מתקיימים.

65. תנאים נוספים לאישור הבקשה להגשת התובענה כתובענה ייצוגית נקבעו בסעיף 8 לחוק התובענות הייצוגית והמבקשים יפרטו את טענותיהם ביחס לתנאים אלה:

א. **<u>התובענה מעלה שאלות מהותיות והסבירות שיוכרעו לטובת הקבוצה-</u>** אין ספק כי הכרעה בעניינם של המבקשים עצמם אף תהווה הכרעה לטובתה של הקבוצה כולה, למבקשים נגרם נזק בגין התנהגות המשיבות אשר הפרו חובה חוקית על הוראות חוק הפיקדון, ברור איפה כי יותר מסביר שהשאלה המהותית תוכרע לטובת הקבוצה כולה.

ב. **<u>התובענה הייצוגית הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין</u>**- בתנאי זה עומדים המבקשים ללא כל קושי. הקבוצה המיוצגת הינה כלל הצרכנים שהוטעו בשל הימנעות המשיבות לקיים את התיקון להוראות חוק הפיקדון ולשלם לידי כל צרכן שמבקש להשיב מכל משקה ריק, את דמי הפיקדון בגינו וכן בגביית רכיב מע"מ על דמי הפיקדון וגרימת נזק כספי לקהל הצרכנים.

ג. רק תובענה ייצוגית תכריע כי על המשיבות לקיים את הוראות חוק הפיקדון ולהשיב לצרכנים את דמי הפיקדון כדין בגין מכלי משקה ריקים המוחזרים לידיהן, ולחייבם שלא לחייב את רכיב דמי הפיקדון במע"מ וכי עליהן לפצות את כלל הצרכנים בגין כל התקופה החל ממועד כניסת התיקון לחוק לתוקף ועד הגשת תובענה זו, באמצעות הדרכים הקבועות בסעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות.

ד. הנזק שנגרם לכל אחד מהצרכנים שנכנס בגדר הקבוצה, הינו קטן עד כדי חוסר כדאיות לצרכן הבודד לתבוע בגין זכויותיו, זאת ועוד, קיים קושי להוכיח את נזקו של כל אחד מחברי הקבוצה וקושי לאתר או להוכיח את זכאותו של כל אחד מחברי הקבוצה. לשם כך נועד חוק התובענות הייצוגיות ושלם כך נועדו סעדיו השונים.

ה. ניהול התובענה בדרך של תובענה ייצוגית הינו לכאורה הדרך היחידה והיעילה ביותר בנסיבות העניין והיא נועדה בדיוק למקרים כגון אלה.

ו. **<u>עניינם של חברי הקבוצה ינוהל בדרך הולמת ובתום לב</u>**- פניותיהם של המבקשים למשיבות מעידות על תום ליבם של המבקשים ודומה כי הפירוט בבקשה זו מביא למסקנה כי דרכם של המבקשים בניהול התובענה תהיה הולמת ביותר.

<u>הנזק שנגרם לקבוצה</u>

66. על מנת להגדיר את הנזק שנגרם לקבוצה יש צורך בנתונים הנמצאים בידי המשיבות עצמן.

67. הנתון המרכזי עליו יש לתת את הדעת הינו מספר מכלי המשקה שנמכרו בחנויות המשיבות מאז יום 09/02/2010 (להלן: "המועד הקובע") ועד למועד הגשת תובענה זו.

68. לאחר קבלת נתונים אלה, על בית המשפט הנכבד לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמא בגין מכירות אלה אשר נמנע מכלל הצרכנים שרכשו את מכלי המשקה, להשיבם למשיבות ולקבל לידיהם את דמי הפיקדון.

69. מתוך עיון בחשבוניות המשיבות כפי שצורפו לתובענה המצורפת כנספח לבקשה זו, יש בידי המשיבות הנתונים המלאים ביחס לדמי הפיקדון שגבו מהצרכנים למועד הקובע, מאחר והמשיבות מציינות בחשבונית שורה נפרדת בגין חיוב דמי הפיקדון ונתונים מלאים ביחס לגובה המע"מ שגבו בגין עסקאות אלה.

70. המבקשים מציעים לחשב את סכום התובענה הייצוגית כדלקמן: סכום הנובע מהכפלת ימי קיום התיקון לחוק (300 ימים) בכפולות מספר החנויות אותן מנהלות המשיבות (538 חנויות לערך כפי הנתון שידוע למבקשים) בכפולות צרכן אחד בודד בסכום דמי הפיקדון בלבד- דהיינו 30 אג' בלבד יביא לסכום של 48,420 ₪ לצרכן בודד, מבלי להתחשב בסכום הפיצויים לדוגמא שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד, כך שהכפלת סכום זה במספר הצרכנים שרכשו מכלי משקה מסומנים אצל המשיבות במועד הקובע, יביא לסכום הפיצוי המינימלי לצורך תובענה ייצוגית זו, בחלוקה יחסית בין המשיבות עפ"י מספר החנויות אותן מנהלת כל משיבה.

71. המבקש 1 עבד באחת מחנויות המשיבות והוא מעריך כי מספר רוכשי מכלי שתייה בחנות אחת בלבד עולה על 100 איש ליום, כך שאף חישוב צנוע ביחס ל- 10 צרכנים ביום, יש בו כדי להעמיד את סכום התביעה בסכום מינימום של 484,200 ₪ בהתחשב בעלות דמי הפיקדון בלבד בסך 30 אג' ללא פיצויים לדוגמא ועד לסך

של 2,905,200,000 ₪ (538 חנויות X 300 ימים X 1,800 ₪ X 10 איש)
בתוספת סך של 64,500 ₪ בגין רכיב המע"מ שחויב ביתר.

72. המבקשים מעריכים כי הסכומים גבוהים מאלה, אך כאמור עליהם לקבל לידיהם המידע שנמצא אצל המשיבות לצורך ביצוע חישוב זה.

73. המבקשים יטענו כי לאור פריסת חנויות המשיבות בכל חלקי הארץ, מקום מושבן של המשיבות, לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית לדון בתובענה זו.

74. לאור סכומה המשוער של התובענה, מסורה הסמכות העניינית לבית המשפט הנכבד.

75. על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר תובענה זו כתובענה ייצוגית, על פי כתב התביעה המצורף לבקשה זו, כנספח א', וכן יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן הסעדים שפורטו ברישא הבקשה.

76. הבקשה נתמכת בתצהירי המבקשים המצורפים לבקשה זו ומהווים חלק בלתי נפרד ממנה.

77. מן הדין ומן הצדק להעתר לבקשה.

____

מירי כרמל ורסנו, עו"ד
ב"כ המבקשים

בית המשפט המחוזי

<u>מחוז מרכז</u>

<u>התובעים:</u>

1. איתי ורסנו ת.ז. 200949402

2. נאור ורסנו ת.ז. 300886918

שניהם מרחוב התבור 21 ראשון לציון 75242

ע"י באת כוחם עוה"ד מירי כרמל ורסנו

מרחוב רוטשילד 53 ראשון לציון 75266

טלפקס- 03-9500802

<u>הנתבעות:</u>

1. פז חברת נפט בע"מ

מרחוב יורו-פארק בנין הולנד 4, קיבוץ יקום, 60972

2. ילו חנויות נוחות בע"מ

מאזור תעשייה פולג, נתניה, 42101

3. גרנית הכרמל השקעות בע"מ

רח' הגביש 6, א.ת נתניה 42507

4. ספרינט מוטורס ישראל בע"מ- חנויות SOGOOD

האיזמל , נס ציונה 74047

5. סונול ישראל בע"מ- חנויות SOGOOD

מרחוב הגביש 6, א.ת. נתניה, 42507

6. דלק מנטה קמעונאות בע"מ איחוד עוסקים 557297637

מרחוב גבורי ישראל 2, נתניה, 42507

7. קבוצת דלק בע"מ

גיבורי ישראל 7,אזור תעשיה חדש, נתניה דרום, 42504

<u>מהות התביעה</u>: תביעה ייצוגית כספית ולסעד עשה

<u>סכות התובענה</u>: 2,969,760,000₪

<u>כתב תביעה</u>

א. התובעים אשר יהיו מיוצגים לצורך תובענה זו על ידי עורכת הדין מירי כרמל ורסנו, בכתובתה דלעיל, מגישים בזה לבית המשפט הנכבד כתב תביעה ייצוגית בשמם ובשם הקבוצה להלן:

ציבור הצרכנים אשר רכשו בחנויות המשיבות בקבוקי משקה מלאים ומסומנים "חייב בפיקדון 30 אג' ", שהייתה בידם האפשרות להשיב מכל משקה ריק ולקבל לידיהם את דמי הפיקדון מהמשיבות ואשר נמנע מהם הדבר, וצרכנים אשר חויבו ברכיב המע"מ על דמי הפיקדון, במועד החל מכניסתו לתוקף של תיקון מספר 4 לחוק הפיקדון, אשר נכנס לתוקפו ביום 09/02/2010 ועד למועד הגשת תובענה זו. (להלן: "הקבוצה המיוצגת" וביחד עם התובעים: "התובעים")

ב. התובעים יבקשו מבית המשפט הנכבד ליתן הסעדים והצווים שלהלן:

1. צו עשה כנגד המשיבות המחייב אותן לקיים לאלתר את הוראות סעיף 6 לחוק הפיקדון ולהשיב את דמי הפיקדון המסומנים על מכלי השתייה לידי הצרכנים.
2. צו עשה המורה למשיבות שלא לחייב במע"מ את רכיב דמי הפיקדון.
2. פיצויים לטובת התובעים בסכום שיקבע בית המשפט הנכבד על פי סעיף 20 (א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 .
3. סעד כספי לפיצוי התובעים בסכום שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד, אשר יחולק בין כל חברי הקבוצה כאמור בסעיף 20(א)(3)ו/או כל סעד אחר לטובת הציבור או לטובת הקבוצה.
4. לקבוע את שכר טרחתה של עורכת הדין המייצגת את המבקשים בבקשה לאישור תובענה ייצוגית.
5. לקבוע כי חלק מסוים שיקבע בית המשפט הנכבד מתוך הסכום ו/או שווי הסעד שייפסק שלא יפחת מסך של 2% משווי הסעדים המתבקשים, לאחר ניכוי הוצאות ושכר טרחת עו"ד, ישולם ו/או יינתן למבקשים אשר טרחו בהגשת

התובענה ובהוכחתה.

ג. ואלה נימוקי כתב התביעה

1. עניינה של תביעה זו בהטעיה המתבצעת על ידי הנתבעות המטעות את הצרכנים במעשה ובמחדל בכך שמסרבות להשיב לצרכנים הרוכשים מכלי משקה בחנויות הנוחות שבהנהלתן את סכום הפיקדון הנקוב על גבי מכלי המשקה, תוך הפרת סעיף 6 לחוק הפיקדון על מיכלי משקה, התשנ"ט-1999 ועל פי תיקון מספר 4 לחוק ומחייבות את רכיב דמי הפיקדון במע"מ.
בשל הטעיה זו, רבים מן הצרכנים אינם מחזירים את מכלי המשקה הריקים ואינם גובים את דמי הפיקדון ששולם על ידם ומחיובים במע"מ אשר אינו מושב לידיהם לכשמקבלים את דמי הפיקדון חזרה ומשלמים מע"מ על דמי הפיקדון בלי כל אפשרות להשיבו לידם.

2. התובעים יטענו כי במעשיהן אלה מפירות הנתבעות את הוראות חוק הפיקדון על מכלי משקה, התשנ"ט-1999 ו/או את הוראות סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981, ויטענו כי הוראות החוקים הללו נחקקו להגנה על צרכנים, ביניהם התובעים, כעולה מתוכם וכעולה מפרוטוקולי ישיבות הכנסת.

3. כמו כן, יטענו התובעים כי מעשיהן ומחדליהן ו/או בהטעיה שהנתבעות מטעות את התובעים ו/או ברשלותן גרמו ועודן גורמות לתובעים נזק כספי, ולחילופין מתעשרות על חשבון התובעים ולא במשפט.

הצדדים

התובעים 1-2:

4. התובעים 1-2 הינם אזרחים ותושבי מדינת ישראל, התובע 1 בן 20 שנים והתובע 2 בן 23 שנים, סטודנטים ללימודי תארים מתקדמים, אשר אינם עוסקים באיסוף מכלי משקה ריקים כדרך עיסוק.

5. התובעים 1-2 רכשו ורוכשים באופן קבוע בקבוקי משקה מלאים ומסומנים מחנויות שמנהלות הנתבעות, ויטענו כי להערכתם רוכשים כ- 30 בקבוקי משקה מלאים ומסומנים לחודש, אשר נמנע מהם להשיב לנתבעות על מנת לקבל לידיהם את דמי הפיקדון ששילמו בעד הבקבוקים.

הנתבעות:

6. הנתבעות 1-7 מוכרות, בין היתר, מכלי משקה הנושאים תווית חייב בפיקדון 30 אג' .
7. הנתבעות 1 ו-2, מנהלות ככל הידוע למבקשים, את חנויות הנוחות בשמן המסחרי YELLOW.
8. על פי הדוח הכספי של המשיבה 1, המשיבות 1-2 מנהלות כ- 223 חנויות נכון לשנת 2009, מתוכן 189 תחנות בהם לנתבעת 1 בעלות על המלאי והסיכון חל עליה, כאשר המחזור העסקי של המשיבה 2 עומד ע"ס 516 מיליון ₪ לשנת 2009.
9. הנתבעות 3-5, מנהלות 225 תחנות תדלוק, מתוכן ב- 144 תחנות קיימות חנויות הנוחות SOGOOD, דוחותיה הכספיים של המשיבה 3 ניתנים לצפייה לכל דורש באתר האינטרנט שלה.

הנתבעות 3, 4 ו-5 מנהלות את חנויות הנוחות הנושאות את השם המסחרי SOGOOD בחלוקה ביניהן אשר אינה ידועה למבקשים, על כן מוגשת תובענה זו כנגד שלושתן, למען הזהירות, ומן הטעם שאין למבקשים ידיעה ברורה על אופן חלוקת הפעילות בין המשיבות, המבקשים יסתפקו בתשובה ברורה אחת לטענות המועלות כנגד המשיבות 3, 4 ו- 5 גם יחד.

10. הנתבעות 6 ו- 7 חברות קשורות, מנהלות באמצעותן ו/או באמצעות מי מטעמה כ- 171 חנויות נוחות בפריסה ארצית, תחת השם המסחרי "מנטה".

2 בדרך המקרה, נוכחו המבקשים לגלות כי המשיבות מסרבות להשיב לידיהם את הפיקדון על מכלי המשקה, כמצוות סעיף 6 לחוק הפיקדון על מכלי משקה.

<u>ד. המסגרת המשפטית והעובדתית</u>

1. הנתבעות כאמור מוכרות, בין היתר, מכלי משקה מלאים כהגדרתם בחוק הפיקדון על מכלי משקה, המסומנים כחייבים בפיקדון.
2. על פי סעיף 6 (א) לחוק הפיקדון, צרכן רשאי להחזיר מכלי משקה ריקים ומסומנים לבית העסק בו מוכרים מכלי משקה מלאים.
3. על פי סעיף 6(ב) לחוק הפיקדון, בית העסק **<u>חייב</u>** לקבל מיכל משקה ריק מסומן ולשלם לצרכן את דמי הפיקדון.
4. התובעים יטענו כי חנויות הנתבעות מחייבות את הצרכנים בסכום הפיקדון, בסעיף נפרד בחשבונית מטעמן ולפיכך, אינן עומדות בסייגים הקבועים בסעיפים 6 (ג)

(1)-(3) וחלה עליהן החובה להשיב את דמי הפיקדון לכל צרכן שמחזיר מכל שתייה מסומן ריק.

5. סכום הפיקדון על מכלי משקה בנפח של 0.1 ליטר או יותר ועד 1.5 ליטר, שונה בתיקון מספר 4 לחוק מיום תחילתו ביום פרסומו 09/02/2010, הינו 30 אג', למעט מכלים שסומנו בפיקדון גבוה מכך לבחירת היצרן/יבואן.
6. סכום הפיקדון המוחזר לידי צרכן שמשיב מכל משקה מסומן ריק, אינו כולל מע"מ.
7. סעיף 22 לחוק הפיקדון, כפי שנכנס לתוקפו ביום 09/02/2010, מטיל פיצויים לדוגמא על בית עסק אשר סירב לקבל מצרכן מכלי משקה ריקים מסומנים ולשלם לו את דמי הפיקדון בעדם, כפי הוראות סעיף 6 לחוק, ובית המשפט רשאי לפסוק לצרכן פיצוי שאינו תלוי בנזק בסכום שלא יעלה על 1,800 ₪ על כל סירוב, לרבות כמה מקרי סירוב לאותו צרכן, במהלך אותו יום עסקים.
8. עוד נקבע בתיקון מספר 4 לחוק הפיקדון מיום 09/02/2010 בסעיף 23, כי בבוא בית המשפט לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמא, לא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לצרכן כתוצאה מביצוע ההפרה ועליו להתחשב בעקרונות המפורטים:
   (1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;
   (2) עידוד הצרכן למימוש זכויותיו;
   (3) חומרת ההפרה, היקפה הכספי ונסיבותיו;

<u>ה. העובדות הרלבנטיות</u>

1. התובעים ניסו כוחם למשך חודשים ארוכים להשיב בקבוקי משקה מסומנים ריקים שרכשו אצל המשיבות- לידי המשיבות על מנת לקבל חזרה את דמי הפיקדון, הנתבעות מסרבות להשיב את דמי הפיקדון בעד מכלי משקה מסומנים ריקים, הנתבעות אף עמדו על סירובן גם לאחר שהתובעים עמדו על זכותם.
2. התובע 1 נוכח מזה חודשים ארוכים כי הנתבעות מסרבות להשיב לידיו את דמי הפיקדון עם החזרת מכל משקה מסומן ריק, גם לאחר ניסיונות חוזרים.
3. לאחרונה, עיין בחוק הפיקדון על מכלי משקה, התשנ"ט-1999 ונוכח כי הנתבעות מפירות את חוק הפיקדון.
4. התובע 2 נוכח אף הוא ברכישות בקבוקי משקה מסומנים מחנויות הנתבעות כי הנתבעות מסרבות להשיב לידיו את דמי הפיקדון בסך 30 אג' עם החזרת מכל המשקה המסומן הריק.

5. הנתבעות עמדו על סירובן להשיב את הפיקדון על מכלי המשקה עם הצגת מכל משקה ריק להחזרה, גם בביקורים חוזרים שערכו התובעים בחניות השונות של הנתבעות.
6. התובעים בדקו את החשבוניות מטעם הנתבעות ונוכחו לגלות כי הנתבעות מחייבות את רכיב דמי הפיקדון במע"מ בעוד כל צרכן זכאי לקבל החזר דמי הפיקדון ללא מע"מ.
7. התובעים הוטעו על ידי הנתבעות ו/או מי מטעמן באשר לאפשרות השבת דמי הפיקדון לידיהם בחנויות הנוחות שמנהלות הנתבעות או מי מטעמם, החליטו לרדת לחקר העניין לשם הגשת תובענה זו.
8. התובעים פנו במכתב אל הנתבעות, העתקי מכתביהם מצורפים לכתב התביעה ומסומנים כנספחים 1-4.
9. לאחר משלוח המכתבים, פנו התובעים אל באת כוחם, וזו פנתה לנתבעות והן למשרד להגנה על איכות הסביבה, ולמועצה לצרכנות, העתק המכתבים מצורף ומסומן כנספחים 5-9.
10. לכתב תביעה זה מצורפים העתקי חלק מהקבלות על הבקבוקים שנרכשו על ידי התובעים בחנויות השונות של הנתבעות ברחבי הארץ, נספחים 10-18.

<u>הנזק</u>

11. התובעים יטענו כי על מנת להשלים את הביסוס לתביעתם, המוגשת בזו כתובענה ייצוגית אשר מרבית הפרטים הדרושים להגשתה נמצאים בידי הנתבעות, עליהם לקבל פרטים נוספים מן הנתבעות, בין היתר כמפורט:
   א. מהו מספר הבקבוקים המסומנים שמכרה כל נתבעת החל מיום 09/02/2010 ועד למועד הגשת התובענה.
   ב. מהו סכום המע"מ שגבו הנתבעות על רכיב דמי הפיקדון?
   ג. האם הנתבעות הקימו מוקד איסוף מכלי משקה מסומנים ריקים, אם כן מתי?
   ד. האם כל אחת מהנתבעות יצרו קשר בעבר עם יצואנים ו/או יבואני משקאות על מנת לאסוף מכלי משקה מסומנים ריקים מחנויות הנוחות שהן מנהלות, אם כן מתי?
   ה. כמה בקבוקי משקה מסומנים נרכשו אצל כל אחת מהנתבעות ומהם מספר מכלי המשקה המסומנים הריקים שהוחזרו אליהם.
   ו. כמה מכלי משקה מסומנים ריקים החזירו כל אחת מהנתבעות ליבואנים

ו/או יצרני משקה לתקופה החל מיום 09/02/2010 ועד למועד הגשת התובענה.

12. התובעים יטענו כי רכשו ורוכשים בממוצע בכל חודש גם יחד כ- 30 בקבוקי משקה מסומנים בחנויות הנתבעות ונזקם, בתקופה החל מיום 09/02/2010 ועד היום עומד ע"ס 90 ₪ בהתחשב בהשבת דמי הפיקדון בלבד ועד לסך של 540,000 ₪ בהתבסס על סכום הפיצוי המקסימלי הקבוע בסעיף 22 לחוק הפיקדון על מכלי משקה, בתוספת השבת המע"מ שנגבה על דמי הפיקדון.
13. התובעים יטענו כי בהתחשב בצרכן אחד בודד בכל אחת מחנויות הנוחות שהנתבעות מנהלות ואשר לא הסכימו להשיב לידיו את דמי הפיקדון בעד מכל משקה מסומן ריק, על מנת להעמיד את סכום התביעה ע"ס 48,420 ₪ לצרכן בודד, מבלי להתחשב בסכום הפיצויים לדוגמא שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד, כך שהכפלת סכום זה במספר הצרכנים שרכשו מכלי משקה מסומנים אצל הנתבעות במועד החל מיום 09/02/2010 ועד למועד הגשת תובענה זו, יביא לסכום הפיצוי המינימלי לצורך תובענה ייצוגית זו, בחלוקה יחסית בין המשיבות עפ"י מספר החנויות אותן מנהלת כל משיבה.
14. התובע 1 עבד באחת מחנויות הנתבעות 1-2 והוא מעריך כי מספר רוכשי מכלי שתייה בחנות אחת בלבד עולה על 100 איש ליום, כך שאף חישוב צנוע ביחס ל-10 צרכנים ביום, יש בו כדי להעמיד את סכום התביעה בסכום מינימום של 484,200 ₪ בהתחשב בעלות דמי הפיקדון בלבד בסך 30 אג' ללא פיצויים לדוגמא ועד לסך של 2,905,200,000 ₪ (538 חנויות X 300 ימים X 1,800 ₪ X 10 איש), בהתבסס על סכום הפיצויים לדוגמא הקבוע בסעיף 22 לחוק הפיקדון על מכלי משקה וכן סך של כ- 64,000 ₪ בהשבת רכיב המע"מ.
15. התובעים מעריכים כי הסכומים גבוהים מאלה, אך כאמור עליהם לקבל לידיהם המידע שנמצא אצל הנתבעות לצורך ביצוע חישוב זה.
16. התובעים ישובו ויטענו כי הנתבעות הפרו חובות חקוקות, כאמור בראשית כתב התביעה, אשר נועדו בין היתר, לסייע לתובעים ולכלל הקבוצה בקבלת המידע הדרוש להם לשם קבלת החלטות ביחס לאיסוף מכלי משקה מסומנים ריקים והחזרתם וכן קבלת מידע מלא על מהות העסקה שהם עושים ומרכיבי המחיר השונים שבעסקה ומשמעותם.
17. התובעים יטענו שבמעשיהן ו/או מחדליהן ו /או בהתרשלותן גרמו הנתבעות לנזקיהם ולנזקי התובעים הכלולים בקבוצה המיוצגת.

18. התובעים יטענו כי בנסיבות העניין, מדבר הדבר בעדו ונטל הראייה עובר לידי הנתבעות להוכיח כי לא גרמו את הנזק כאמור ו/או כי אין הוא הנזק הנטען.
19. התובעים יטענו כי לאור פריסת חנויות הנתבעות בכל חלקי הארץ, מקום מושבן של הנתבעות, לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית לדון בתובענה זו.
20. לאור סכומה המשוער של התובענה, מסורה הסמכות העניינית לבית המשפט הנכבד.
21. על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן לתובעים ולקבוצת התובעים את הסעדים המבוקשים ברישא כתב התביעה וכן יתבקש להורות לנתבעות לשאת בהוצאות התובעים וכן בשכר טרחת עורכת דינם בצירוף מע"מ כדין.

____

מירי כרמל ורסנו, עו"ד

ב"כ התובעים

תצהיר

אני הח"מ נאור ורסנו ת.ז. 300886918 , לאחר שהוזהרתי כי עליי לאמר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, אני מצהיר בכתב כדלקמן:

1. אני נותן תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאשר כתב תביעה שהגשתי כתובענה ייצוגית.
2. אני רוכש באופן קבוע בקבוקי משקה מסומנים מחנויות הנוחות שמנהלות המשיבות ברחבי הארץ.
3. אני נוהג לרכוש בקבוקי שתייה מסומנים כאשר אני מתדלק את כלי רכבי וגם באופן אקראי, אני מעריך שאני רוכש כ- 15 בקבוקי משקה מסומנים בחודש.
4. לפני מספר חודשים, נוכחתי לגלות שבחנויות הנוחות SOGOOD, YELLOW, ו- מנטה, מסרבים להשיב את דמי הפיקדון על מכלי משקה מסומנים, גם ניסיונות חוזרים להשיב את מכלי המשקה הריקים ולקבל את דמי הפיקדון- סורבו.
5. לאחרונה בדקתי את החשבוניות שבידי ונוכחתי לגלות שהמשיבות, הנתבעות, גובות מע"מ על רכיב דמי הפיקדון באופן מוסווה בחשבונית שמסרו לידי, כך שקשה לגלות שהמשיבות גובות מע"מ על רכיב זה.
6. פניתי לנתבעות בכתב, ביום 01/11/2010 וטרם התקבלה כל תשובה מהם, שלחתי דרישה נוספת ביום 20/11/2010, כמו כן, ביקשתי מבאת כוחי, לפנות למשרד לאיכות הסביבה על מנת לבדוק את טענותיי ובאת כוחי מסרה לי שהפנו אותנו למועצה לצרכנות, אליהם פנתה באת כוחי בימים אלה.
7. הנני מצהיר שכל הפרטים המופיעים בבקשה ובכתב התביעה נכונים.
8. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

____

ורסנו נאור

אישור

הנני מאשרת כי ביום 23/11/2010 הופיע בפניי עו״ד מירי כרמל ורסנו, מר נאור ורסנו שהזדהה על פי תעודת זיהוי מספר 300886918 ואחרי שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו הנ״ל וחתם עליה בפניי.

____

מירי כרמל ורסנו, עו״ד

תצהיר

אני הח"מ איתי ורסנו ת.ז. 200949402 , לאחר שהוזהרתי כי עליי לאמר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, אני מצהיר בכתב כדלקמן:

9. אני נותן תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאשר כתב תביעה שהגשתי כתובענה ייצוגית.
10. אני רוכש באופן קבוע בקבוקי משקה מסומנים מחנויות הנוחות שמנהלות המשיבות ברחבי הארץ.
11. אני נוהג לרכוש בקבוקי שתייה מסומנים כאשר אני מתדלק את כלי רכבי וגם באופן אקראי, אני מעריך שאני רוכש כ- 15 בקבוקי משקה מסומנים בחודש.
12. מזה מספר חודשים, אני מנסה להחזיר בקבוקי משקה ריקים מסומנים לידי חנויות YELLOW ו- SOGOOD הסמוכות למקום מגוריי ומסורב על ידן, גם ניסיונות חוזרים-סורבו.
13. אני סטודנט ללימודי תואר ראשון במשפטים ולאחרונה קראתי את חוק הפיקדון על מכלי משקה, התשנ"ט-1999 ונוכחתי לגלות שעל חנויות אלה קיימת חובה להשיב לידי את הפיקדון על מכלי המשקה המסומנים הריקים.
14. לאחרונה אף בדקתי את החשבונית מטעם חנויות הנוחות שמנהלות הנתבעות וגיליתי שהנתבעות גובות מע"מ על רכיב דמי הפיקדון כאשר אני לכל היותר יכול לקבל לידי סך של 30 אג' בלבד.
15. פניתי למשיבות בכתב, ביום 01/11/2010 וטרם התקבלה כל תשובה מהם, שלחתי דרישה נוספת ביום 20/11/2010, כמו כן, ביקשתי מבאת כוחי, לפנות למשרד לאיכות הסביבה על מנת לבדוק את טענותיי ובאת כוחי מסרה לי שהפנו אותנו למועצה לצרכנות, אליהם פנתה באת כוחי בימים אלה.
16. הנני מצהיר שכל הפרטים המופיעים בבקשה ובכתב התביעה נכונים.
17. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

____

ורסנו איתי

אישור

הנני מאשרת כי ביום 23/11/2010 הופיע בפניי עו״ד מירי כרמל ורסנו, מר איתי ורסנו שהזדהה על פי תעודת זיהוי מספר 200949402 ואחרי שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו הנ״ל וחתם עליה בפניי.

____

מירי כרמל ורסנו, עו״ד